

Информационное агентство
«WEB-мониторинг»
Свидетельство ИА № ФС77-33219 от 19 сентября 2008

Информационно-справочный журнал

Налоговые правонарушения и преступления

(выходит с июля 2011 г.)
№ 0-2011



Анализ-прогноз
Законодательство и право
Опасные налоговые схемы
Уклонение от уплаты налогов
Фирмы-однодневки
Судебная практика
Офшоры

Москва
2011

С 1 апреля в отделениях почтовой связи
Начинается подписка
на издания ИА «WEB-мониторинг»

Финансовые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 80663

Валюта: регулирование и контроль

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 42335

Налоговые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 41587

Подписку можно также оформить
по электронному каталогу
ИД «Экономическая газета»

Финансовые правонарушения и преступления

Подписной индекс 80663э

[Нажмите здесь](#)

Валюта: регулирование и контроль

Подписной индекс 42335э

[Нажмите здесь](#)

Налоговые правонарушения и преступления

Подписной индекс 41587э

[Нажмите здесь](#)

ИД "Экономическая газета"

<http://www.arpk.org>

тел. (499) 152 88 50

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В электронных журналах ИА «WEB-мониторинг»
материалы публикуются в форме аннотаций.

Для получения полноформатной версии оригинала

– при наличии выхода в Интернет –

пользуйтесь рабочими гиперссылками, которыми снабжены все статьи.

Оглавление

Аналитика.....	14
Analytics.....	14
Результаты контрольной работы налоговых органов области в 2010 году	14
The results of the control of tax authorities in the region in 2010.....	14
Участие милиции делает налоговые проверки в 3 раза эффективнее - данные ФНС	14
Participation of the police doing tax audits in 3 times more efficient - data FTS	14
Как милицейская проверка по налоговому делу практически разрушила бизнес компании	14
As the police raid on tax case almost destroyed the company's business	14
В МВД республики Саха (Якутия) прошла пресс - конференция начальника Управления по налоговым преступлениям Антона Днепровского.....	15
In the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Sakha (Yakutia) held a press - conference of the head of the Office of Tax Crimes Anton Dnipro	15
МВД получило в свое распоряжение расписки ряда "звезд" о получении гонораров "черным налом"	16
Ministry of Internal Affairs to obtain the receipt number of the "stars" of the receipt of honoraria "black cash"	16
Гонорары звезд вылетают в "серую" дыру	17
Honoraria stars emerge in the "gray" hole.....	17
Шоу-бизнес достал черный нал	17
Show business got black cash.....	17
Расширенная коллегия по итогам работы налоговых органов в 2010 году и задачам в 2011 году (Республика Карелия)	17
Extended board on the results of the tax authorities in 2010 and tasks for 2011 (Republic of Karelia)	17
Борис Титов: «Без снижения налоговой нагрузки мы проиграем борьбу за инвестора».....	18
Boris Titov: "Without a lower tax burden, we will lose the fight for the investor"	18
В Орле подвели итоги по налоговым преступлениям	19
In Orel, summed up the results of Tax Crimes.....	19
Сергей Пепеляев: «Мы предложили провести конкурс законопроектов о необоснованной налоговой выгоде».....	20
Sergei Pepelyaev: "We have offered to hold a competition laws of unjustified tax benefit"	20
«Судам доверяют больше, чем раньше», — Антон Иванов, председатель Высшего арбитражного суда России.....	21
"The courts rely more than ever before" - Anton Ivanov, chairman of the Supreme Arbitration Court of Russia	21
В Управлении по налоговым преступлениям УВД по Псковской области подвели итоги деятельности подразделений экономического блока в 2010 году	21
The Office of Tax Crimes Department of Internal Affairs in the Pskov region summed up the activities of the subdivisions of the economic block in 2010.....	21

УНП УВД Орловской области: в бюджеты различных уровней возмещено около 246 млн руб.	22
UNP ATC Orel region: the budgets of various levels offset by about 246 million rubles.....	22
Криминальные банкротства нанесли ущерб в 260 млн руб.	23
Criminal bankruptcy caused damage of 260 million rubles	23
СКР по Хакасии будет привлекать к работе узких специалистов	23
TFR of Khakassia will employ narrow specialists	23
В 2010 году налоговой милицией ГУВД по Тюменской области выявлено 290 преступлений, возмещено в доход государства более 800 млн руб.	24
In 2010, the tax police Internal Affairs Directorate in Tyumen region revealed 290 crimes, offset the state revenue of more than 800 million rubles	24
В Приморье раскрыто 131 преступление налоговой и экономической направленности.	25
In Primorye, disclosed 131 crimes of tax and economic orientation.....	25
Приморцы утаили 800 млн руб.	26
Primorye concealed 800 million rubles	26
Кудрин предложил налоговикам позаботиться об инвестклимате	26
Kudrin suggested that tax authorities take care of the investment climate	26
Полицейские не получают выписки по банковским счетам	27
Police did not receive a discharge in bank accounts	27
Каневский: либерализация УК необходима.....	27
Kanevsky: the liberalization of the Criminal Code requires	27
Как государству познакомиться с налогоплательщиком?.....	28
As the State to meet with the taxpayer?	28
Законодательство и право.....	31
Legislation and Law	31
ВАС отказался признать незаконным бездействие налоговой, нарушившей срок рассмотрения жалобы юрлица	31
YOU refused to recognize the illegal omission of tax, the offending term complaint legal entity	31
Арбитраж жалуется на плохое качество исков налоговых органов	32
Arbitration complains about the poor quality claims of tax authorities	32
После 2012 года будет проще.....	32
After 2012, it will be easier	32
В Федеральной налоговой службе России.....	34
In the Federal Tax Service of Russia.....	34
ФНС объявила год борьбы с "грязными" данными	34
Federal Tax Service announced a year of fighting "dirty" data	34
ФНС не нашла несоответствия доходов чиновников данным в их декларациях.....	34
FNS found no discrepancies of income according to officials in their declarations	34

Приказ федеральной налоговой службы от 9 февраля 2011 г. N ММВ-7-7/147@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах».....	35
В Следственном комитете РФ	39
In the Investigation Committee of Russian Federation	39
Следственный комитет РФ начинает самостоятельную работу	39
Investigation Committee of the Russian Federation began to work independently	39
СК МБД расстается с 10 тыс уголовных дел о налоговых преступлениях	40
SK Interior parts with 10 thousand criminal cases on tax crimes	40
Александр Бастрыкин стал главой Следственного комитета – теперь без приставки "исполняющий обязанности"	41
Alexander Bastrykin became head of the Investigative Committee - now without the prefix "Acting"	41
СКР впервые воспользовался свои правом возбуждать уголовные дела по налогам	42
MRS was first used their right to initiate criminal prosecutions of tax	42
Отметил свой второй день рождения учебный центр Следственного комитета России в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.	42
Celebrated his second birthday Training Center Investigative Committee of Russia in the South and the North Caucasus federal district.....	42
Раскрытием налоговых преступлений Вологодчины теперь займется следственный комитет	43
Disclosure of tax crimes Vologda now investigating committee will	43
Уклонение от уплаты налогов	44
Tax evasion.....	44
Сотрудники Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Волгоградской области выявлен факт неуплаты налогов в размере около 30 млн руб.	44
Employees of the Office of Tax Crimes Department of Internal Affairs Directorate in Volgograd region revealed the fact of nonpayment of taxes amounting to about 30 million rubles	44
За нарушение налогового законодательства в Красноярском крае осужден директор коммерческого предприятия	44
For violation of tax laws in the Krasnoyarsk region sentenced the director of business	44
В Чувашской Республике местный бизнесмен подозревается в уклонении от уплаты налогов в крупном размере.....	44
In the Chuvash Republic, a local businessman is suspected of tax evasion on a large scale	44
В Карелии сотрудниками милиции выявлен факт мошенничества	45
In Karelia, the police revealed the fact of fraud	45
В Московской области в отношении генерального директора ОАО «Головной ремонтно-восстановительный поезд №1» возбуждено уголовное дело	45
In the Moscow region in respect of General Director of "Head of repair and refurbishment train № 1" A criminal case	45
В Ульяновской области предприниматель подозревается в неуплате налогов	45

In Ulyanovsk Oblast businessman suspected of tax evasion.....	45
В Липецкой области руководитель коммерческого предприятия подозревается в сокрытии денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов.....	46
In the Lipetsk region manager of the business is suspected of concealing money from which should be made tax collection	46
В Рязанской области перед судом предстанет бывший заместитель начальника отдела налоговых инспекций, обвиняемая в совершении ряда должностных преступлений	46
In the Ryazan region appear before the court, former deputy chief of tax inspections, accused of committing malfeasance.....	46
В Ростове-на-Дону обвиняется директор строительной фирмы, уклонившийся от платежей в бюджет на сумму 10 млн руб.	46
In Rostov-on-Don, accused the director of construction firm, to avoid payments to the budget of 10 million rubles	46
В Чувашской Республике индивидуальный предприниматель подозревается в уклонении от уплаты налогов	47
In the Chuvash Republic of the individual entrepreneur is suspected of tax evasion	47
В Хакасии директор «Промстроя» подозревается в уклонении от уплаты налогов.....	47
In Khakassia director Promstroya "is suspected of tax evasion	47
В Томской области директор коммерческой фирмы подозревается в уклонении от уплаты налогов в крупном размере	47
In the Tomsk region director of commercial firms suspected of tax evasion on a large scale..	47
В Чебоксарах директор строительной компании подозревается в совершении налогового преступления.....	48
In Cheboksary, director of construction company suspected of tax crimes	48
Волгоградец подозревается в уклонении от уплаты налогов	48
Volgogradets suspected of tax evasion.....	48
Томскими милиционерами выявлены уклонения от уплаты налогов на сумму 5 млн. руб.	48
Tomsk police revealed tax evasion amounting to 5 million rubles	48
Директор калининградской фирмы получил срок за контрабанду	48
Director of the Kaliningrad company was sentenced for smuggling	48
Следственным комитетом при МВД России расследуется уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов.....	49
Investigation Committee of the Russian Interior Ministry investigation criminal charges of tax evasion	49
В Хабаровском крае предпринимательница подозревается в неуплате налогов	49
In Khabarovsk Krai businesswoman suspected of tax evasion	49
В Тверской области директор одного из автотранспортных предприятий подозревается в совершении налогового преступления	50
In the Tver Region director of one of the transport companies suspected of tax crimes	50

В Республике Северная Осетия-Алания перед судом предстанет бывший директор акционерного общества, обвиняемый в невыплате заработной платы и сокрытии денежных средств.....	50
In the Republic of North Ossetia-Alania will appear before the court, former director of the joint stock company, accused of nonpayment of wages and concealment of funds	50
В Камчатском крае возбуждено уголовное дело в отношении директора муниципального унитарного предприятия, подозреваемой в совершении налогового преступления.....	50
In the Kamchatka region opened a criminal case against the director of the municipal unitary enterprises suspected of committing a tax crime	50
В Ростове-на-Дону возбуждено девять уголовных дел в отношении главного бухгалтера стройфирмы.....	51
In Rostov-on-Don filed nine criminal cases against the chief accountant stroyfirmu.....	51
В Калининграде руководитель коммерческого предприятия подозревается в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере.....	51
In Kaliningrad, the head of the business is suspected of tax evasion in especially large amount	51
Счетная палата выявила схемы ухода от таможенных платежей при режиме временного ввоза	51
The Chamber has identified schemes evasion of customs duties under the regime of temporary import	51
В Кемеровской области возбуждено уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов одним из коммерческих предприятий.....	52
In the Kemerovo region initiated a criminal investigation into tax evasion by a commercial enterprise	52
УНП УВД Орловской области: в бюджеты различных уровней возмещено около 246 млн руб.	52
In the Orel region: the budgets of various levels recovered about 246 million rubles.....	52
Бизнесмен уклонялся от налогов через фиктивные договоры.....	53
Businessman evaded taxes through bogus contracts	53
В Тюмени руководитель строительной организации подозревается в уклонении от уплаты налогов на сумму более 3 млн руб.	53
In Tyumen, director of building company is suspected of tax evasion amounting to more than 3 million rubles.....	53
Волгоградский предприниматель подозревается в уклонении от уплаты налогов	53
Volgograd businessman suspected of tax evasion.....	53
В Кузбассе предприятие не уплатило в налоговую более 21 млн руб.	53
In the Kuzbass, the company has not paid the tax more than 21 million rubles.	53
Незаконный возврат налога.....	54
Illegal tax refund.....	54
Коммерсантъ: Милиционеры попались на возврате НДС.....	54
Kommersant: The police caught the VAT refund	54

Неисполнение обязанностей налогового агента.....	55
Failure to perform duties of a tax agent.....	55
В Тюмени возбуждено уголовное дело в отношении директора коммерческой организации, подозреваемого в неисполнении им обязанностей налогового агента на сумму свыше 12 млн руб.	55
In Tyumen, a criminal case against the director of a commercial organization.....	55
В Кировской области руководитель коммерческой компании подозревается в невыплате заработной платы и неисполнении обязанностей налогового агента	55
In the Kirov region director of commercial company suspected of non-payment of wages and failure to perform duties of a tax agent.....	55
В Свердловской области директор Невьянского городского молочного завода подозревается в неисполнении обязанностей налогового агента.....	55
In the Sverdlovsk region director Nevyanskiy urban dairy plant is suspected of failure to perform duties of a tax agent	55
В Архангельской области перед судом предстанет начальник государственного унитарного предприятия, обвиняемый в неисполнении обязанностей налогового агента	56
In the Arkhangelsk region appear before the court the head of state unitary enterprise, charged with failure to perform duties of a tax agent	56
В Тверской области директор завода подозревается в совершении налогового преступления.....	56
In the Tver Region director of the plant is suspected of committing a tax crime	56
В Алтайском крае предприниматель из города Бийска подозревается в неисполнении обязанностей налогового агента	56
In the Altai Territory businessman from the city of Biisk suspected breach of duty tax agent	56
В Свердловской области депутат подозревается в неисполнении обязанностей налогового агента	56
In the Sverdlovsk region deputy is suspected of failure to perform duties of a tax agent.....	56
Должностные преступления.....	57
Malfeasance	57
По подозрению в похищении обнаруженных в багажнике таксистов арестованы сотрудники силовых структур и налоговой инспекции	57
On suspicion of abduction found in trunk of taxi drivers were arrested law enforcement officers and tax inspection.....	57
В Рязанской области перед судом предстанет бывший заместитель начальника отдела налоговых инспекций, обвиняемая в совершении ряда должностных преступлений	57
In the Ryazan region appear before the court, former deputy chief of tax inspections, accused of committing malfeasance.....	57
В 2010 году ущерб от махинаций с возвратом НДС превысил 80 миллионов.....	57
In 2010, damage from fiddling with the VAT return has exceeded 80 million.	57
На сотрудника тувинской налоговой службы заведены новые уголовные дела	58
An employee of the Tuvan Revenue Service instituted new criminal cases	58

В Таганроге сотрудник налоговой службы получил два года тюрьмы за взятку	58
In Taganrog, tax officers received two years in prison for taking bribes	58
В Санкт-Петербурге возбуждено уголовное дело в отношении сотрудника Федеральной налоговой службы, подозреваемого в получении взятки	58
In St. Petersburg opened a criminal case against the officers of the Federal Tax Service, suspected of taking bribes	58
В Ростове сотрудников налоговой инспекции судят за получение взяток	59
In Rostov, employees of tax inspection on trial for taking bribes	59
Луганские налоговики предупредили руководителей налоговых инспекций о личной ответственности за коррупцию подчиненных	59
Налоговые схемы	60
Tax schemes	60
Офшоры	62
Offshore	62
Чего опасаться держателям офшорных счетов	63
Why worry holders of offshore accounts	63
Кипр покинет оффшорный список Минфина: последствия для налогоплательщиков	63
Cyprus left the list of offshore Finance: Implications for Taxpayers	63
ФНС определила, когда обязанности налогоплательщика связаны с повышенным риском	66
FNS has determined when the responsibilities taxman associated with increased risk	66
Фирмы-однодневки	67
Firm-by-night	67
Универсальное орудие для рейдера и коммерсанта	67
Universal instrument for the raider and merchant	67
Берегите паспорта!	68
Take care of passports!	68
Как победить однодневки?	69
How to beat a phony?	69
Для борьбы с однодневками ФНС предлагает разрешить доступ к информации по счетам	70
To combat the phony Federal Tax Service proposes to allow access to account information ..	70
Правительство воплотило в закон желание Медведева наказывать за фирмы-однодневки - могут посадить на срок до 5 лет	71
Government embodied in the law Medvedev desire to punish the firm-by-night - could be imprisoned for up to 5 years	71
Лидер ОПГ, похитивший с помощью "фирм-однодневок" 90 млн руб., покупал недвижимость в Турции	72
The leader of organized crime groups, abducted with the help of "firm-by-night" 90 million rubles., Buying property in Turkey	72

Управление по налоговым преступлениям выявляет фирмы-однодневки, обналичивающие крупные суммы	72
Office of Tax Crimes reveals the firm-by-night, cashed large amounts	72
Консультации.....	74
Consultations	74
Минфин РФ разъясняет.....	74
Finance Ministry clarifies	74
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 4 августа 2010 г. N 03-03-06/2/139.....	74
Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation on August 4, 2010 N 03-03-06/2/139.....	74
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21 июня 2010 г. N 03-02-07/1-288.....	75
Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation of 21 June 2010 N 03-02-07/1-288.....	75
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 12 января 2011 г. N 03-02-07/1-1.....	76
Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation of 12 January 2011 N 03-02-07/1-1.....	76
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 17 января 2011 г. N 03-04-06/10-3.....	77
Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation of 17 January 2011 N 03-04-06/10-3.....	77
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 03-02-08/11	78
Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation on February 7, 2011 N 03-02-08/11	78
Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 03-02-07/1-39.....	79
Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation on February 7, 2011 N 03-02-07/1-39.....	79
При наличии каких оснований может быть прекращено уголовное преследование.....	80
If there is any reason may be terminated by the prosecution	80
Решением арбитражного суда требование о привлечении лица к налоговой ответственности признано незаконным	80
The decision of the arbitral tribunal shall require imposition of tax liability declared unlawful.....	80
Обстоятельство, смягчающее ответственность за неуплату (неполную уплату) налога .	81
Circumstances mitigating liability for non-payment (partial payment) of tax	81
К заявлению была приложена справка о наличии задолженности по уплате налогов.....	81
The application was accompanied by a certificate of availability of debt to pay taxes	81

Организация имеет задолженность по налогам, в отношении которых она признается налоговым агентом	81
The organization has a tax liability in respect of which she recognized as a tax agent	81
Ответственность для организации-продавца за нарушение срока выставления счета-фактуры	82
Responsibility for organizing the seller for breach of the term invoice	82
ООО несвоевременно представило в налоговый орган налоговую декларацию	82
LLC, presented late in the tax declaration	82
Правомерны ли действия налогового органа по привлечению налогоплательщика к налоговой ответственности	82
Whether lawful actions of the tax authority to bring the taxpayer to the tax liability	82
Налоговая ответственность в случае несвоевременного представления налоговой декларации по НДФЛ	82
Tax liability in the event of late submission of personal income tax declaration	82
Предусмотрена ли административная ответственность за непредставление сведений о среднесписочной численности работников в налоговый орган	83
Is there administrative liability for failure to provide information about the average number of employees in the tax authority	83
Материалы налоговой проверки рассмотрены одним должностным лицом, а решение подписано другим должностным лицом налогового органа	83
Может ли суд снизить штраф до нуля при наличии смягчающих обстоятельств	83
Can the court reduce the penalty to zero in the presence of mitigating circumstances	83
Кто должен подписывать извещение налогоплательщика о времени рассмотрения материалов налоговой проверки	84
Who should sign the notice of the taxpayer on the time of consideration of a tax audit	84
Административной ответственности за нарушение срока уведомления налогового органа об изменении реквизитов счета, открытого организацией в банке за пределами территории РФ	84
Administrative responsibility for violation of the notice period, the tax authority to change account details, open the organization in a bank outside the territory of the Russian Federation	84
Нарушение банком установленного срока исполнения поручения налогового органа ...	84
Violation of the bank deadline executing the order of the tax authority	84
Можно ли обжаловать сразу в суд решение налоговой инспекции об отказе в возмещении НДС	85
Can I appeal once the court decision to the Tax Inspectorate to refuse to refund VAT	85
Может ли суд уменьшить штраф за налоговое правонарушение	85
Can the court reduce the penalty for tax violations	85
Может ли суд уменьшить размер штрафа за налоговое правонарушение, если налоговый орган этот штраф уменьшил	85
Can the court reduce the size of the penalty for a tax offense, if the tax authority of the fine reduced	85

Может ли решение налогового органа быть признано судом недействительным	86
Whether a decision of the tax authority to be invalid by a court.....	86
Может ли суд уменьшить размер штрафа за налоговое правонарушение	86
Can the court reduce the size of fines for tax violations	86
Вправе ли налоговый орган начислить штраф с учетом отягчающего обстоятельства ...	86
Entitled to a tax authority to charge a penalty, taking into account aggravating circumstances.....	86
При проверке установлена неисправность встроенного в кассовый аппарат	86
When checking the installed fault built-in calculator, cash register калькулятора.....	86
Организация самостоятельно выявила переплату по НДС за проверенный налоговый период, не обнаруженную налоговым органом.....	87
The organization itself has identified an overpayment of VAT for the tax period proved not detected by the tax authority.....	87
ИФНС России переплату не вернула, ссылаясь на истечение трехгодичного срока.	87
Inspection of the Federal Tax Service of Russia, the overpayment is not returned, citing the expiration of three years.	87
Имущество организации было временно изъято в рамках производства по делу об административном правонарушении.....	87
Property of the organization was temporarily withdrawn in the proceedings of an administrative offense.....	87
Обязан ли работодатель, заключивший трудовой договор с иностранным работником, уведомить об этом налоговый орган	88
Must the employer to conclude an employment contract with a foreign worker to notify the tax authority.....	88
Вправе ли предприниматель рассчитывать на дополнительное снижение судом штрафных санкций	88
Whether the entrepreneur has the right to expect additional reductions court fines	88
Правомерно ли разделение обжалуемого решения налогового органа на несколько эпизодов.....	88
It right to split the contested decision of the tax authority for a few episodes	88
Исследования	89
Study	89
Анализ совершения налоговых преступлений и методические основы механизмов налоговых расследований в организациях черной металлургии	89
Analysis of committing tax crimes and methodological foundations of the mechanisms of tax investigations in the organizations of ferrous metallurgy	89
«Черные списки» против «налоговых убежищ»	92
"Blacklists" against "tax havens"	92
Судебная практика	93
Jurisprudence	93

Изучаем закон	97
Learning the Law.....	97
Налоговые правонарушения и ответственность за их совершение.....	97
Tax violations and the responsibility for them.	97
Документы.....	100
Documents.....	100
Проект ФНС России. Методические рекомендации по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений	100
Draft Tax Service of Russia. Methodical recommendations on the identification of the tax authorities of corruption crimes.....	100
Проект ФНС России. Регламент проведения служебных расследований в Федеральной налоговой службе	104
Draft Tax Service of Russia. Schedule of the official investigations by the Federal Tax Service	104

Аналитика Analytics

01.02.2011,

Результаты контрольной работы налоговых органов области в 2010 году

The results of the control of tax authorities in the region in 2010

В прошлом году выездные налоговые проверки побывали на 426 предприятиях и у 142 предпринимателей. Только к трем «индивидуалам» и одному юридическому лицу у налоговых органов не возникло претензий. Всем остальным нарушения обошлись в общую сумму 588 млн. руб.. В среднем каждый «выезд» налоговиков принес бюджету более 1 млн доначисленных руб..

Второе результативнее оказались проверки, проведенные совместно с сотрудниками Управления налоговых преступлений УВД Брянской области. Совместными усилиями двух ведомств в 2010 году проведено 37 выездных проверок. Выявленные в их ходе нарушения обошлись недобросовестным налогоплательщикам в 119 млн. руб..

Контрольный отдел

http://www.taxpravo.ru/novosti/statya-131462-rezultaty_kontrolnoj_raboty_nalogovyx_organov_oblasti_v_2010_godu

01.02.2011

Участие милиции делает налоговые проверки в 3 раза эффективнее - данные ФНС

Participation of the police doing tax audits in 3 times more efficient - data FTS

Федеральная налоговая служба [отчиталась](#) на своем официальном сайте о некоторых итогах работы в 2010 году. Согласно опубликованным данным, общая сумма доначисленных по результатам проверок налогов и сборов, включая пени и штрафные санкции, составила 465,78 млрд руб. Камеральные проверки, то есть проверки по месту нахождения налогового органа, принесли эффект в виде доначисления 131,2 млрд руб., выездные проверки физических лиц — 21,9 млрд руб., а выезды к организациям оказались наиболее результативными с финансовой точки зрения, они помогли дособрать 312,7 млрд руб.

При этом, как следует из статистики, выездные проверки налоговиков помогают выявить нарушения в 99% случаев. В прошлом году сотрудники ФНС отправлялись проверять отчетности организаций 56554 раза (физлиц — 18989), обнаружив нарушения во время 56034 выездов (к физлицам — в 18743).

Проверки организаций в 5115 случаях (9%) проводились при участии сотрудников органов внутренних дел, а к физическим лицам налоговики презжали с милицией 1538 раз (8%). Милицеское сопровождение делает проверку юрлиц эффективнее, следует из приведенных данных. При участии сотрудников МВД в среднем за один выезд в 2010 г. налоговикам удавалось дособрать 14,3 млн руб., а без них только 4,7 млн руб.

<http://www.pravo.ru/news/view/47546/>

03.02.2011

Как милицеская проверка по налоговому делу практически разрушила бизнес компании

As the police raid on tax case almost destroyed the company's business

Проблемы у подмосковной компании РДТЕХ начались два года назад после налоговой проверки. Вслед за налоговиками в фирму, занимающуюся созданием баз данных и аналитических систем для банков и госструктур, пришли милиционеры. Решив заново проверить компанию, они начали дело по подозрению в уклонении от уплаты налогов в отношении ее директора Юрия Сайгина. Обыски проходили не только в офисах РДТЕХ, но и у ее крупнейших заказчиков. Бизнес компании, создавшей ряд программных продуктов для МВД и ГИБДД, по иронии судьбы оказался под угрозой из-за милицеских проверок. И ее история не уникальна, ежегодно милиция выявляет более десяти тысяч налоговых преступлений. Как это происходит?

В 2009 году милиционеры возбудили уголовное дело в отношении директора компании РДТЕХ, вменив ему неуплату налога на добавленную стоимость (НДС) в размере 7 млн руб.. По их мнению, директор компании Юрий Сайгин заключил договор оказания услуг с фирмой, которая якобы является недобросовестным налогоплательщиком, поскольку уменьшила налогооблагаемую базу.



В ходе неофициальных разговоров с руководством компании сотрудники милиции намекали, что необходимо договариваться, чтобы компанию оставили в покое. На все такие предложения руководство компании отвечало отрицательно. Спустя полгода сумма налоговых претензий к компании выросла до 46 млн руб..

Вскоре милиционеры начали вызывать на допросы клиентов компании, среди которых были ММВБ и «Газпром». «У нас стали портиться отношения с заказчиками, — рассказывает адвокат Сайгина Сергей Литвиненко. — Они начали ставить под сомнение наше сотрудничество».

Одновременно на допросы вызывали и руководителей фирмы, обыски прошли не только в офисе, но и в квартирах топ-менеджеров. Во время обыска у главного бухгалтера РДТЕХ милиционеры увидели коллекцию старинных монет. Это имело неожиданные последствия. Через пару месяцев после обыска на квартиру напали грабители. В ней в тот момент находились бухгалтер, его жена и 10-летний внук, налетчики начали их жестоко избивать. На шум прибежали соседи, и воров удалось задержать. Потерпевшие были очень удивлены тем, что нападавшие прекрасно ориентировались в квартире и прекрасно знали, что нужно искать. В своих показаниях пойманные налетчики рассказали, что они числились милицейскими осведомителями и получили наводку у одного из своих патронов.

«Именно под таким давлением мы приняли решение воспользоваться правом на уплату всех налогов», — говорит Литвиненко. Компания погасила все вменяемые ей недоимки, пользуясь новой нормой о деятельном раскаянии, согласно которому после уплаты долга уголовное дело в отношении компании, впервые попавшей под подозрение в уклонении от налогов, должно быть прекращено. Но не тут-то было.

В ноябре следователи вновь возбудили дело, мотивируя это тем, что РДТЕХ не доплатила штрафы и пени. Проблема в том, что даже сумма этих недоимок неизвестна. Компания просила их рассчитать, но милиционеры ответили, что это не в их компетенции, при этом налоговая сказала, что компания давно уплатила пени, начисленные ей по итогам проверки. Но следствие все равно идет. И закрыть дело, заплатив, уже не получится.

Анна Соколова

<http://www.forbes.ru/svoi-biznes/biznes-i-vlast/62697-ugolovnoe-nalogooblozhenie>

04.02.2011

В МВД республики Саха (Якутия) прошла пресс - конференция начальника Управления по налоговым преступлениям Антона Днепровского

In the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Sakha (Yakutia) held a press - conference of the head of the Office of Tax Crimes Anton Dniopro

С 1 января 2010 года внесены значительные изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части многократного увеличения сумм налогов и (или) сборов, уклонение от уплаты которых может квалифицироваться как преступление.

В 2010 году Управлением по налоговым преступлениям МВД по РС (Я) выявлено 195 преступлений, тяжких и особо тяжких 86 преступлений, в крупном и особо крупном размерах совершено 110 преступлений.

Расследовано 193 преступлений, из них направлены прокурору с обвинительным заключением 103 уголовных дела по 129 преступлениям. Количество выявленных лиц, совершивших преступления составило 112, из них к уголовной ответственности привлечено 54.

Сумма выявленного причиненного материального ущерба составила 277 464,5 тыс. руб. Возмещено 276 401,4 тыс. руб. Возмещение материального ущерба от фактически причиненного по оконченным делам составило 99,6%.

Согласно данным «Сборника по Дальневосточному федеральному округу о состоянии преступности и результатах выявления и раскрытия преступлений за январь-декабрь 2010 года», каждое третье преступление по ст.199 УК РФ «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» и каждое четвертое, предусмотренное статьей 198 УК РФ «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица», выявленных в Дальневосточном федеральном округе выявлено сотрудниками Управлением.

В качестве положительных примеров преступлений, отнесенных к категории тяжких налоговых можно привести уголовные дела в отношении руководителей ООО «Куйга-Транс» - ущерб более 13 млн, ООО ПКФ «Ормикс» - ущерб более 23 млн, ООО «Строительно-

производственная компания» - ущерб более 28 млн. руб.. Активное противодействие вызвало уголовное дело по фактам мошенничества связанного с незаконным возмещением налога на добавленную стоимость в отношении руководителя ООО «Янтарь». Сумма незаконного налогового вычета составила около 15 млн руб..

Окончены уголовные дела коррупционной направленности, в связи с вынесением обвинительного заключения, вызвавшие широкий резонанс, в отношении бывшего министра по молодежной политике РС (Я) Еремеева А.И., председателя ПЖСК «Молодые жилые комплексы РС (Я) Семенова П.П., министра сельского хозяйства РС (Я) Дмитриева Р.Г., руководителя Корниловой А.В. и ведущего специалиста Козаченко Е.А. МУ «Центр по начислению субсидий». К 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года осужден бывший министр сельского хозяйства Республики Саха (Якутия).

С 1 января 2011 года расследование налоговых преступлений отнесено к подследственности органов Следственного комитета Российской Федерации, ранее осуществляемое органами внутренних дел.

В тоже время проведению оперативно-розыскных мероприятий по выявлению преступных деяний в сфере налогообложения осталось за оперативными подразделениями МВД по РС (Я), в частности Управления по борьбе с налоговыми преступлениями. Данное обстоятельство требует от МВД по РС (Я) и СУ СК РФ по РС (Я) качественного взаимодействия.

Благодаря совместным действиям в январе т.г. возбуждены 3 уголовных дела в отношении генерального директора ООО «Универсал строй» и ООО «Илин торг», руководителя ООО «СтройКласс» подозреваемых в уклонении от уплаты налогов с организаций. Руководители этих предприятий в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности с целью уклонения от уплаты налога включили в налоговую отчетность заведомо ложные сведения. В результате указанных действий сумма неуплаченных налогов составила более 16,5 млн. руб..

Об отлаженном взаимодействии свидетельствует то, что Следственным комитетом РФ по РС (Я) по материалам Управления по налоговым преступлениям МВД по РС (Я) первыми на территории Дальнего Востока в январе 2011 года возбуждены уголовные дела налоговых составов.

Пресс- служба МВД по Саха (Якутия)
http://www.mvd.ru/ru/news/show_84473/

07.02.2011

МВД получило в свое распоряжение расписки ряда "звезд" о получении гонораров "черным налом"

Ministry of Internal Affairs to obtain the receipt number of the "stars" of the receipt of honoraria "black cash"



Фото с сайта www.laplabel.ru

Сотрудники ДЭБ МВД России выявили многочисленные нарушения закона в ходе проверки деятельности продюсерского центра "ЛЭПЛЕЙБЛ" (LAP, LAPLABEL), который занимается организацией мероприятий с участием звезд эстрады, сообщает пресс-служба ведомства.

По данным ДЭБ МВД, противоправная деятельность осуществлялась без ведома гендиректора и учредителя указанного продюсерского центра, а его подпись на документах подделывалась, что подтверждено почерковедческим исследованием.

"Финансово-хозяйственные взаимоотношения со звездами шоу-бизнеса не оформлялись, а деньги им передавались исключительно наличными из рук в руки. Материальный ущерб, нанесенный продюсерскому центру, составил свыше 21 млн. руб.", — сообщают в ДЭБ МВД России.

По имеющейся информации, незаконно полученные денежные средства генеральный продюсер центра вкладывал в собственную "раскрутку" в качестве сольного певца (студийная запись песен, съемки видео-клипов и т.д.).

В качестве генерального продюсера на сайте LAPLABEL указана Яна Черткова, некоторые заявления сделаны от имени Александра Ломинского, который на сайте также представлен в качестве продюсируемого певца.

Возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием).

Александр Волобуев

<http://www.pravo.ru/news/view/47877/>

08.02.2011

Гонорары звезд вылетают в "серую" дыру

Honoraria stars emerge in the "gray" hole

Так уж повелось в демократической России, что звезды эстрады и кино поголовно получают зарплату в конвертах. До поры до времени это обстоятельство никого не смущало. А тут разразился скандал: будущие полицейские из Департамента экономической безопасности уличили продюсерский центр "Лэплэйбл" в использовании "черного нала". Правда, поводом стали не налоговые претензии, а ущерб, нанесенный менеджерам двумя продюсерами. Дело могло бы стать поводом налоговой облавы на звезд, если бы они не были такими недосягаемыми.

"Зарплата в конверте - одно из самых гениальных изобретений после колеса", - заметил однажды завсегда тай "Камеди клуба" Тимур Батрутдинов. С помощью этого ноу-хау звезды, чьи гонорары обычным россиянам только снятся, избавляются от необходимости платить умопомрачительные налоги. Обитатели "высших сфер" ведь не заинтересованы ни в соцстрахе, ни в пенсионном фонде, так что смысла делиться с нищими через налоговые сборы они не видят. Ну а в голом энтузиазме и патриотичности почти никого из них упрекнуть нельзя.

Поэтому в истории с продюсерским центром "Лэплэйбл", расплачивавшимся с артистами "черным налом", нет ничего удивительного, кроме того, что этот факт вообще заинтересовал Департамент экономической безопасности МВД. Хотя, если разобраться в обвинениях, предъявленных генеральному продюсеру Александру Ломинскому и исполнительному продюсеру Яне Чертовой, то становится ясно, что милиция действовала по наводке. Возможно, ее дал гендиректор "Лэплэйбла" Сергей Вамич, подписи которого продюсеры незамысловато подделывали.

Сама формулировка возбужденного центральным УВД дела подразумевает, что Ломинского с Чертовой обвиняют не столько в "конвертном" способе расплаты, сколько в присвоении части средств, не проходивших по бухгалтерским ведомостям фирмы. В результате, как отметили сотрудники ДЭБ, менеджерам нанесен ущерб в 21 млн руб..

Продюсеры работали по стандартной для шоу-бизнеса схеме. Они организовывали торжественные мероприятия, в том числе новогодние корпоративы, но не фиксировали это в официальной документации. И только обыск помог извлечь из сейфов на свет божий расписки знаменитостей. Милиция не называет их имена. Но по данным желтого издания Life News, речь идет об известной рок-группе "Би-2", ПМ ("Премьер Министр") и ведущей Ольге Шелест.

Светлана Болотникова

<http://www.newsinfo.ru/articles/2011-02-08/gonorary/747648/>

На тему:

09.02.2011

Шоу-бизнес достал черный нал

Show business got black cash

<http://www.pravda.ru/culture/music/09-02-2011/1066148-nalichnost-0/>

09.02.2011

Расширенная коллегия по итогам работы налоговых органов в 2010 году и задачам в 2011 году (Республика Карелия).

Extended board on the results of the tax authorities in 2010 and tasks for 2011 (Republic of Karelia).

Кризисные явления преодолены, но лучше платить налоги не стали.

За 2010 год в бюджетную систему РФ от налогоплательщиков Республики Карелия поступило более 17 млрд.руб. без учета поступления ЕСН и страховых взносов. К аналогичному периоду прошлого года налоговые поступления возросли в 1,5 раза.

По достигнутому темпам роста Республика Карелия попала в 10-ку лучших регионов России, при этом достигнутый республикой рост в 2 раза превысил среднероссийский показатель. Сумма налоговых поступлений в федеральный бюджет возросла на 637 млн.руб. Налоговые поступления по сравнению с 2009 годом возросли: по налогу на прибыль на 964 млн.руб., по НДС на 580 млн.руб.; по акцизам на 561 млн.руб.; по НДФЛ на 380 млн.руб. и по специальным режимам на 79 млн.руб. Снизились поступления по имущественным налогам (причина - отмена налога на игорный бизнес) и по ресурсным платежам (уменьшение водного налога в связи с переходом к платежам за водные объекты (неадминистрируемые налоговыми органами)).

Наибольший рост, на 806 млн.руб. или в 1,9 раза обеспечен по налогу на прибыль, (несмотря на снижение ставки налога с 24% до 20%), что в 2 раза выше среднероссийских темпов роста (где поступления возросли в 1,4 раза). Росту налоговых поступлений по налогу на прибыль способствовало увеличение объемов производства и тарифов естественных монополий (железнодорожный транспорт, электроэнергетика, связь), а также увеличение прибыли расположенными в республике филиалами финансовых организаций, которыми обеспечено 60% роста (Это приблизительно 500 млн.руб.).

Важной составляющей работы налоговых органов является осуществление взаимодействия с органами власти, министерствами и ведомствами, осуществляющими деятельность на территории республики. Во многом положительный результат по наполняемости бюджетной системы сложился вследствие осуществления взаимодействия налоговых и финансовых органов Республики Карелия, чему с конца прошлого года придается новый качественный подход, а также за счет выстроенной системы взаимодействия с правоохранительными структурами.

Помимо отрадных фактов, существуют и проблемы. Одна из них – отказ в возбуждении уголовных дел правоохранительными органами. В нашей республике в 2010 году налоговыми органами направлено на рассмотрение в органы внутренних дел 28 материалов проверок, выявивших нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки преступлений на общую сумму 418 млн. руб.. По итогам рассмотрения органами внутренних дел в текущем году возбуждено всего 1 уголовное дело на общую сумму 21 млн. руб. по статье 198 УК РФ.

Основными факторами, повлиявшими на принятие решений об отказе в возбуждении уголовных дел по переданным материалам, является отсутствие в действиях должностных лиц организаций, а также индивидуальных предпринимателей фактов умышленного сокрытия доходов и иных объектов налогообложения, а также иных субъективных признаков состава преступления. Однако и факт возбуждения уголовного дела не приводит к желаемому конечному результату – возмещению ущерба нанесенного бюджету. По возбужденным в период 2009-2010 г.г. уголовным делам вынесено только одно Постановление о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ущерб в сумме 181 тыс. руб. предпринимателем полностью возмещен в бюджет).

За 2009-2010 г.г. судами общей юрисдикции республики вынесено всего 5 приговоров суда с наказанием в виде лишения свободы до 1 года условно либо в виде привлечения к административному штрафу в размере от 170 до 400 тыс. руб. При этом нанесенный ущерб бюджету в размере 22.4 млн. руб. до настоящего времени не погашен.

В 2010 году в рамках работы взаимодействия с Карельской таможней проведено около 2 тыс. камеральных проверок (1880) и 52 выездная налоговая проверка, по которым доначислено 92 млн.руб., что на 10% выше чем в 2009 году. Эффективность выездных налоговых проверок предприятий, проведенных с использованием информации таможенных органов составила 1,7 млн.руб. на 1 проверку, что в 1,5 раза выше 2009 года.

<http://www.taxpravo.ru/novosti/statya-132906-press-reiz-rasshirennaya-kollegiya-po-itogam-raboty-nalogovykh-organov-v>

04.02.2011

Борис Титов: «Без снижения налоговой нагрузки мы проиграем борьбу за инвестора»

Boris Titov: "Without a lower tax burden, we will lose the fight for the investor"

Председатель «Деловой России» Борис Титов, рассказал Taxpravo.Ru о том, что налоговой политикой следует повышать инвестиционную привлекательность страны, а также о том, что вступление в ВТО принесет России не только массу новых возможностей, но и некоторые сложности.

– Подводя итоги за прошедшие кризисные годы, что положительного из намеченной вами программы удалось сделать и что не получилось?



– Кризис на многое заставил взглянуть по-новому, в том числе – и на российскую власть. Стало ясно, что на одной нефти- и газодобыче далеко не уедешь. [Экономику](#) нужно переформатировать из добывающей в производящую. Поэтому за прошедшие пару лет власти стали гораздо более чутко прислушиваться к мнению несырьевой части нашего бизнеса. А ведь именно его интересы представляет «Деловая Россия». Соответственно, за последнее время выросло число наших встреч с представителями власти, в том числе и на самом высоком уровне. Недаром **Владимир Путин** заявил, что «правительство видит в «Деловой России» надёжного, конструктивного партнёра». Многие наши

идеи были озвучены Владимиром Путиным и **Дмитрием Медведевым**, по ним были выпущены соответствующие поручения.

– **На ваш взгляд, все налоговые льготы уже «выбраны» и пришло время повышать налоговую нагрузку на бизнес?**

– У нас с частью правительства совсем разный взгляд на эту проблему. Многие в структурах власти намерены увеличивать налоговое обременение, в то время как мы выступаем ровно наоборот. Сейчас в России провозглашен курс на создание инновационной наукоёмкой экономики, привлечение соответствующих инвестиций. В то же время начинает действовать единое таможенное пространство России, Белоруссии и Казахстана. В его рамках неважно, где будет находиться производство - в Витебске, Саратове или Караганде. Так вот, и у Белоруссии, и у Казахстана все основные налоги существенно ниже, чем в России. То есть, без снижения налоговой нагрузки мы проиграем этим государствам борьбу за инвестора и снова останемся с трубой вместо инноваций. Так что, не только не стоит говорить об увеличении налоговой нагрузки, но, напротив, стоит говорить о ее существенном снижении.

– **Как вы думаете, какая часть бизнеса уйдет в серую часть рынка из-за повышения ставок страховых взносов? Каковы долгосрочные последствия этого решения?**

– «Деловая Россия» ежемесячно выпускает «Барометр» деловой активности, который показывает, что в «тень» может уйти до 35% отечественного бизнеса. Также будут сокращаться рабочие места, социальные пакеты трудящихся, инвестиции в развитие производства. Это решение дестимулирует несырьевой перерабатывающий бизнес и отбрасывает нашу экономику на десять лет назад.

В контексте истории с ЕСН «Деловой Россией» совместно с Институтом Гайдара были проведены исследования как можно избежать дополнительной налоговой нагрузки на бизнес и решить проблему дефицита Пенсионного фонда. Они показали, что проблема решается, если сделать источником финансирования ПФР акцизы на табак и алкоголь, подняв их до средневропейского уровня.

– **По каким направлениям (налогам), на ваш взгляд, будет происходить ужесточение фискальной политики?**

– Надеюсь, что вместо обременения реального сектора экономики будут подняты акцизы на табачную и алкогольную продукцию, а также НДС.

– **Много льгот в НК (и не только) предусмотрено для инновационных компаний, для ИТ-организаций. Как вы оцениваете эти льготы, являются ли они работающими действительно?**

– Насколько я знаю от коллег, они во многом не работают.

// Фаина Филина, Российский налоговый портал, 4 февраля 2011 года
<http://www.bankir.ru/publication/article/8926064>

11.02.2011

В Орле подвели итоги по налоговым преступлениям

In Orel, summed up the results of Tax Crimes

Сотрудники управления по налоговым преступлениям УВД по Орловской области помогли вернуть в бюджеты всех уровней 256 млн руб.. Всего за прошедший год за налоговые преступления было возбуждено 220 уголовных дел.

Уже не первый отчетный период работа милиционеров признается положительной. Доля преступлений налоговой направленности в массиве выявленных составила 54%. Следует отметить, что нагрузка по выявлению преступлений налоговой направленности составила 1,65. т.е. каждый второй сотрудник выявил по 2 преступления налоговой направленности.

Преступлений связанных с уклонением от уплаты налогов, неисполнением обязанностей налогового агента, а также сокрытием имущества, за счет которого должна погашаться задолженность по налогам и сборам, выявлено 73.

На сегодняшний день сотрудникам УНП удалось улучшить результаты работы по выявлению тяжких преступлений. По итогам 2010 г. данная категория составляет 45% в массиве выявленных преступлений.

По-прежнему сохраняется тенденция совершения большинства налоговых преступлений индивидуальными предпринимателями.

Положительный результат достигнут при возмещении причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам. Размер причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам составил 265,14 млн. руб., из них возмещено в бюджеты различных уровней 246,66 млн. руб. Показатель имеет положительную динамику. Общая возмещаемость ущерба по итогам 2010 года составила 93%.

Пресс-служба УВД по Орловской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_84862/

14.02.2011

Сергей Пепеляев: «Мы предложили провести конкурс законопроектов о необоснованной налоговой выгоде»

Sergei Pepelyaev: "We have offered to hold a competition laws of unjustified tax benefit"



Налоговые юристы в других странах получают более весомые гонорары, чем остальные. Все потому, что налоговая специализация – самая сложная и предполагает наличие знаний во многих смежных отраслях. О том, как же обстоит дело с налоговыми юристами в России и что нужно для организации успешного юридического бизнеса, рассказал Taxpravo.Ru Сергей Пепеляев, управляющий партнер «Пепеляев Групп»

Суды четко нацелены на применение прецедента, однако такой институт относительно нов для нашей системы права. Как вы считаете, пришло ли для этого время?

Давайте разберемся, что у нас называют прецедентом. В классическом английском понимании прецедент означает, что деловые или иные взаимоотношения не регулируются законами и нормативными актами, а суд сам формулирует норму и указывает, как поступать в тех или иных ситуациях. Такого у нас не было, нет, и не будет.

Но еще есть такое понятие, как прецедент толкования. Как это работает? Допустим, мы видим на практике, что по всей обширной территории России принимаются разные решения по какому-то конкретному вопросу. В данной ситуации задача высших судебных органов – давать прецеденты толкования, и они у нас неплохо с этим справляются. Такой подход в России существует уже давно: принимаются обобщающие постановления Пленумов, информационные письма высших судебных органов и т. д. Не думаю, что в этом есть что-то плохое – суды выполняют свою работу и приводят практику в единообразное состояние.

Хотелось бы процитировать здесь бывшего зампреда ВАС РФ **Олега Витальевича Бойкова**, он как раз курировал налоговые споры. Когда его спросили, есть ли в России прецедент, он ответил, что прецедента нет, но зато у нас есть уважение к высоким судебным инстанциям. Так бы и я выразил свое отношение к данному вопросу.

Есть, конечно, и свои нюансы. Когда суд дает толкование какой-то нормы, он формирует отношение к ней контролирующих органов. Задача заключается в том, чтобы установить четкие правила такого применения.

Возьмем, например, следующую ситуацию. Налогоплательщики на основе каких-то писем, разъяснений Минфина РФ поступали единообразно. Вдруг ВАС РФ рассматривает внезапно возникшее «нестандартное» дело и принимает отличное от распространенной практики решение. Тут же ФНС России дает разъяснение нижестоящим налоговым органам, и ревизоры начинают буквально поголовно проверять правильность применения налогоплательщиками данной нормы и делать повальные доначисления. Раньше и налоговики считали позицию правильной, но вдруг резко прозрели.

Могут ли подобные подходы применяться массово для пересчета уже имеющихся налоговых обязательств? Или они могут распространяться только на будущее? Эти вопросы сейчас активно обсуждаются в профессиональном сообществе. Подходы к их решению, в целом, понятны: здесь должна действовать конституционная норма о недопущении обратной силы положений (в том числе толкований), ухудшающих положение налогоплательщика.

ВАС РФ в последнее время идет по пути выделения специализированных судов (патентный суд, суд по интеллектуальным правам). Каково Ваше отношение к созданию специализированного налогового суда в России? Возможно ли это?

Начнем с того, есть ли предмет для специализированных налоговых судов? – Безусловно, есть. Налоговые отношения весьма специфичны и массовы. Во многих странах юристы, практикующие в сфере налогового законодательства, имеют более высокие гонорары, чем все остальные. Ведь им надо разбираться во многих отраслях права – регулирующих трудовые, гражданско-правовые отношения, но и знать основы экономики и бух учета. Налоги – очень трудная специализация. Таково же мое мнение и о налоговых судьях. Меня всегда тревожит, когда из налоговых составов арбитров переводят в какие-то другие.

То есть, на Ваш взгляд, необходимо создать специализированный налоговый суд?

Специализация судей – магистральный путь. Однако, по моему мнению, это может быть достигнуто в нынешних условиях не только путем выделения специализированных судов, но и в рамках арбитражных судов. Только вот вопрос о надзоре требует дополнительной проработки.

Надзор не разберется с решениями, принятыми профильными судьями?

Выделены специализированные налоговые составы. Но ведь ряд дел доходит до надзора, а там эти дела рассматривают судьи широкой специализации. Хотя дело докладывают

специалисты в соответствующей отрасли, но налицо непоследовательность в проведении линии на специализацию. Вопрос можно разрешить, конечно, изменив законодательство. Например, сформировать специальные составы Президиума ВАС РФ. Один из заместителей председателя ВАС РФ, например, может руководить работой по налоговому направлению и председательствовать в заседаниях отраслевого президиума, другой – специализироваться на патентных делах. И так далее.

В целом от выделения профильных судов хуже не будет, но можно обойтись и без таких реформ.

По Вашим оценкам, как меняется количество налоговых дел год от года и с чем это связано?

Статистика показывает, что в 2009–2010 гг. количество налоговых споров снижалось. Но при этом нельзя ставить знак равенства между сокращением числа налоговых дел и снижением напряжения в этой сфере. Во многом причины такого явления чисто технические – например, уменьшилось число налоговых деклараций по НДС с 12 в год до 4 квартальных, а ведь очень много дел было связано именно с возмещением НДС.

Как складывалась практика в судах раньше? Если налоговая инспекция отказала 12 раз в возмещении НДС, то предприятие должно было подать 12 исковых заявлений. А когда мы подавали ходатайство об объединении дел в одно, ни один судья не шел на это – ведь им нужна статистика: если какой-то судья загружен аж 12 делами, то вряд ли ему руководство добавит еще работы. А дела то, по сути, одинаковые.

А сейчас судьям стало легче в условиях снижения количества дел?

Количество дел, безусловно, сократилось, но суммы-то те же. Так что, повторюсь, снижение количества налоговых дел не свидетельствует о снижении важности налогового участка в общей работе судов.

На мой взгляд, вопрос снижения нагрузки на суды должен лежать в плоскости нормативов. В московском суде, например, по загрузке налогового состава цифры доходили до 1000 и более дел на одного судью в год. Понятно, что это не позволяет тщательно рассматривать дела. Я знаю, что среди судей есть много энтузиастов, они берут работу домой на выходные, но это неправильно.

В отношении налоговых дел нужно устанавливать специальные нормативы, отводить больше времени на дело. Если по-другому распределить рабочее время налоговых судей, вряд ли в налоговом направлении для них не будет работы.

Российский налоговый портал

Автор: Фаина Филина, специально для Taxpravo.Ru

http://www.taxpravo.ru/analitika/statya-133612-sergey_pepelyaev_myi_predlozili_provesti_konkurs_zakonoproektov_o_neobosnovannoy_nalogovoy

16.02.2011

«Судам доверяют больше, чем раньше», — Антон Иванов, председатель Высшего арбитражного суда России

"The courts rely more than ever before" - Anton Ivanov, chairman of the Supreme Arbitration Court of Russia

— ВАС принял ряд важнейших актов по налоговым спорам — и на уровне пленума, и по конкретным делам. Но в последнее время таких масштабных актов не было, да и дел налоговых в президиуме стало меньше. С чем это связано?

— Стало меньше экзотических попыток доначислить налоги. А неэкзотические споры решаются на уровне апелляционных служб ФНС, которые отменяют до 40% решений нижестоящих инспекций, раньше все эти дела шли к нам. Конечно, не решена главная проблема — с фирмами-однодневками и НДС, но она актуальна и для ЕС.

16.02.2011, газета "Ведомости"

Автор: Филипп Стеркин

http://www.taxpravo.ru/analitika/statya-133916-sudam_doverayut_bolshe_chem_ranshe_anton_ivanov_predsedatel_vyisshego

16.02.2011

В Управлении по налоговым преступлениям УВД по Псковской области подвели итоги деятельности подразделений экономического блока в 2010 году

The Office of Tax Crimes Department of Internal Affairs in the Pskov region summed up the activities of the subdivisions of the economic block in 2010



Некая псковская организация заключила сделку с фирмой-однодневкой на сумму более 20 млн руб.. За эту внушительную сумму якобы были проведены серьезные маркетинговые исследования. На самом деле плод трудов «специалистов» представлял обычную папку со 160 страницами текстов. Причем, почти все они были почерпнуты из Интернета и содержали лишь общие сведения о состоянии российского рынка по определенному виду продукции, краткие характеристики потенциальных поставщиков и покупателей. Однако с ее помощью мошенники попытались вернуть из бюджета почти 3 млн руб..

- НДС дает хозяйствующим

субъектам право на возмещение определенных сумм из бюджета, чем и пытаются воспользоваться мошенники, - рассказал начальник УБЭП УВД по Псковской области **Валерий Романычев**. - Всего в прошлом году нами было выявлено 4 преступления по незаконному возвращению НДС. Одно из них было связано с якобы проведенным маркетинговым исследованием. Благодаря взаимодействию с коллегами из Республики Беларусь преступление было раскрыто, возбуждено уголовное дело, которое в настоящий момент расследуется.

По словам Валерия Романычева, в 2010 году подразделениями экономического блока было выявлено более 900 преступлений, больше половины из которых — тяжкие. В суд направлено свыше 380 уголовных дел. Почти 200 человек привлечены к уголовной ответственности. Акцент в работе был сделан на выявление тяжких преступлений (в первую очередь коррупционной направленности, которых выявлено более 200!).

Неплохих результатов псковичам также удалось достигнуть в выявлении преступлений, связанных с внешнеэкономической деятельностью (на треть больше выявлено фактов контрабанды), фальшивомонетчеством, игорным бизнесом и продажей контрафактной продукции (изъято более 20 тысяч дисков).

О специфике работы своего управления рассказал начальник УНП УВД по Псковской области **Дмитрий Арно**.

- Последние два года мы работаем в условиях постоянных изменений в налоговом законодательстве, причем кардинальных изменений, - констатировал Дмитрий Евгеньевич. - В прошлом году нами было выявлено 56 таких преступлений, тогда как в 2009 году — 96 преступлений. Но это снижение было прогнозируемым и связано именно с изменениями в законодательстве.

Гораздо реже в прошлом году люди в погонах беспокоили представителей малого и среднего бизнеса (в 2010 году выявлено всего 14 преступлений). К примеру, в прошлом осталась практика повторных проверок. Однако, по словам Дмитрия Арно, свою бдительность сотрудники псковской милиции при этом не снизили.

Сейчас на первый план вышло выявление должностных преступлений, в частности, против государственной власти.

Но оказалось, что реальных сроков лишения свободы за совершение налоговых никто в Псковской области не получил. При возмещении причиненного ущерба преступники, как правило, остаются на свободе.

<http://pravdapskov.ru/rubric/18/7142>

18.02.2011

УНП УВД Орловской области: в бюджеты различных уровней возмещено около 246 млн руб.

UNP ATC Orel region: the budgets of various levels offset by about 246 million rubles

17 февраля в Управлении внутренних дел по Орловской области прошла пресс-конференция, посвященная итогам деятельности управления по налоговым преступлениям УВД за 2010 год.

В пресс-конференции приняли участие: начальник управления по налоговым преступлениям УВД полковник милиции Федор Козин, заместитель начальника УНП УВД

полковник милиции Эдуард Садовый, заместитель начальника оперативно-розыскной части УВД подполковник милиции Игорь Ильин.

Начальник УНП УВД Федор Козин с удовлетворением подводит итоги работы в прошедшем году. Уже не первый отчетный период работа управления признается положительной. По результатам работы прошлого года управление вошло в пятерку лучших по Центральному федеральному округу.

Доля преступлений налоговой направленности в массиве выявленных составила 54%. Следует отметить, что нагрузка по выявлению преступлений налоговой направленности составила 1,65. т.е. каждый второй сотрудник выявил по 2 преступления налоговой направленности. Сотрудники управления по налоговым преступлениям УВД помогли вернуть в бюджеты всех уровней 256 млн. руб.. Всего за прошедший год за налоговые преступления было возбуждено 220 уголовных дел, 82 из них дошли до суда.

Самые частые виды совершаемых преступлений связаны с уклонением от уплаты налогов, неисполнением обязанностей налогового агента, а также сокрытием имущества, за счет которого должна погашаться задолженность по налогам и сборам. Подобных выявлено 73.

На сегодняшний день сотрудникам УНП удалось улучшить результаты работы по выявлению тяжких преступлений. По итогам 2010 г. данная категория составляет 45% в массиве выявленных преступлений.

По-прежнему сохраняется тенденция совершения большинства налоговых преступлений индивидуальными предпринимателями. Одно из значимых уголовных дел было возбуждено в отношении руководителя ООО «Маслово». В своей бухгалтерской отчетности предприятие использовало реквизиты несуществующих фирм и поддельные печати. Осужденный получил реальный срок и в данный момент отбывает наказание в местах лишения свободы.

Положительный результат достигнут при возмещении причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам. Размер причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам составил 265,14 млн. руб., из них возмещено в бюджеты различных уровней 246,66 млн. руб. Показатель имеет положительную динамику. Общая возмещаемость ущерба по итогам 2010 года составила 93%.

Пресс-служба УВД по Орловской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_85320/

21.01.2011

Криминальные банкротства нанесли ущерб в 260 млн руб.

Criminal bankruptcy caused damage of 260 million rubles

В 2010 году подразделения по налоговым преступлениям выявили 218 преступлений, в т. ч. 99 - в крупном и особо крупном размерах и 123 тяжких, сообщает ГУВД области.

Материальный ущерб, причиненный тяжкими преступлениями, составил 171,1 млн руб, что на 16% больше по сравнению с 2009-ым. Возмещено 147,2 млн (на 19% больше).

Выявлено 5 преступлений, связанных с криминальным банкротством.

Нанесенный государству ущерб по таким преступлениям составил более 260 млн руб.

<http://news.sarbc.ru/main/2011/01/21/106861.html>

21.01.2011

СКР по Хакасии будет привлекать к работе узких специалистов

TFR of Khakassia will employ narrow specialists



Полномочия следственного комитета расширились в связи с реформой, в результате которой комитет перестал подчиняться прокуратуре.

Об этом сообщил исполняющий обязанности руководителя следственного управления следственного комитета России по Хакасии Владимир Коневских.

Теперь следователи управления будут вести уголовные дела в сфере налогового законодательства, дела по преступлениям несовершеннолетних, расследовать

экономические и коррупционные преступления. Таким образом, нагрузка на следователей увеличится, считает Владимир Коневских:

«В результате всех организационно-штатных мероприятий, численность состава у нас не увеличивается. Более того, на сегодняшний день численность следственного управления сократилась, в настоящий момент она составляет 109 человек. Руководство следственного комитета считает, что увеличение массы уголовных дел не обрушит процесс расследования. Мы с этой возросшей нагрузкой справимся. Ресурсы у нас для этого есть».

По мнению Владимира Коневских, один из таких ресурсов это привлечение к расследованию узких специалистов-экспертов:

«Уже введены в наш штат должности экспертов. В частности – работает такой специалист, как полиграфолог. Теперь в нашем штате появились еще и должности экспертов, которые будут оценивать материалы по налоговым преступлениям. Так что, техническую сторону мы обеспечим».

Несмотря на то, что реформа только началась, в производстве следственного управления уже находится 4 дела по налоговым преступлениям. А всего за последние 3 года ими были расследованы более тысячи уголовных дел. Это приблизительно 350 дел в год.

<http://www.abakanradio.ru/news/skr-po-khakasii-budet-privlekat-k-rabote-uzkikh-spetsialistov>

21.01.2011

В 2010 году налоговой милицией ГУВД по Тюменской области выявлено 290 преступлений, возмещено в доход государства более 800 млн руб.

In 2010, the tax police Internal Affairs Directorate in Tyumen region revealed 290 crimes, offset the state revenue of more than 800 million rubles

В 2010 году налоговой милицией ГУВД по Тюменской области выявлено 290 преступлений, возмещено в доход государства более 800 млн руб.

В прошедшем году на территории Тюменской области велась активная работа по выявлению и пресечению экономических и налоговых преступлений. За 2010 год подразделениями по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области было выявлено 290 преступлений, из них 146 - налоговых.

Из числа выявленных 157 преступлений относятся к категории тяжких, 142 преступления были совершены в крупном и особо крупном размере. В результате принятых мер окончены расследованием либо разрешены 225 преступлений, в том числе 102 - по тяжким и особо тяжким преступлениям. Направлены в суд уголовные дела о 155 преступлениях, в том числе 100 - по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Одной из наиболее важных задач деятельности подразделений по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области является обеспечение более полной собираемости платежей в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

В 2010 году по расследованным уголовным делам экономической и налоговой направленности в доход государства было возмещено 824 млн. 161 тыс. руб., что составляет 90,6% от размера причиненного материального ущерба. В расчете на 1 сотрудника НП в соответствии со штатной численностью на 01.01.2011 года данный показатель составил 7 млн. 492 тыс. руб. и превысил среднероссийский показатель в 2,1 раза (Россия - 3 млн. 504 тыс. руб.).

Не менее важной задачей является борьба с коррупцией. За 2010 год подразделениями по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области было выявлено 113 преступлений коррупционной направленности, в том числе 29 преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ («Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»).

Из общего числа преступлений коррупционной направленности, выявленных подразделениями по налоговым преступлениям, 97 - тяжких и особо тяжких преступлений, 14 - совершены в крупном и особо крупном размере.

Окончены расследованием либо разрешены уголовные дела о 79 преступлениях коррупционной направленности, в том числе 25 преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ. Направлены в суд уголовные дела о 73 преступлениях указанной категории, в том числе 16 преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ.

Сумма возмещенного материального ущерба по окончанным уголовным делам коррупционной направленности составила 213 млн. 408 тыс. руб., что составляет 144,8% от размера причиненного материального ущерба, в том числе по преступлениям, предусмотренным главой 30 УК РФ - 21 422 тыс. руб..

Так, например, в мае 2010 года по материалам подразделений по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области было возбуждено уголовное дело в отношении руководителя и главного бухгалтера Управления социальной защиты населения г. Тюмени по факту хищения бюджетных денежных средств. Указанные лица путем обмана в период 2008-2010г.г. незаконно получали заработную плату за сотрудников Управления социальной защиты населения г. Тюмени, которые фактически не являлись работниками данного учреждения и никаких работ не выполняли. В ходе исследования документов было установлено хищение денежных средств в сумме 350,4 тыс. руб.. Судом принято решение об отстранении руководителя и главного бухгалтера Управления социальной защиты населения г. Тюмени от занимаемых должностей.

В ходе оперативного сопровождения уголовного дела, возбужденного еще в 2009 году в отношении директора одного из муниципальных учреждений, было установлено, что он недобросовестно относясь к службе, произвел оплату работ для одного из ООО без фактической их приемки. В результате указанных действий бюджету области был нанесен ущерб в размере 5 млн. 879 тыс. руб.. Своими действиями директор совершил 5 преступлений, предусмотренных ст. 293 УК РФ (халатность). В сентябре 2010 года материалы данного уголовного дела были направлены в суд.

Кроме того, одним из наиболее актуальных направлений деятельности подразделений по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области в условиях сложной экономической ситуации является выявление и пресечение преступлений, связанных с хищением, растратой и нецелевым использованием бюджетных средств, в том числе в рамках сопровождения приоритетных национальных проектов.

За 2010 год подразделениями по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области было выявлено 123 преступления, связанных с хищением бюджетных денежных средств, в том числе 28 преступлений в рамках сопровождения приоритетных национальных проектов. Из общего числа выявленных преступлений указанной категории, 109 - относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений, 27 совершены в крупном и особо крупном размере.

Окончены расследованием либо разрешены 82 преступления, связанных с хищением бюджетных денежных средств, в том числе 24 преступления в рамках сопровождения приоритетных национальных проектов. Направлены в суд уголовные дела о 78 преступлениях, связанных с хищением бюджетных денежных средств, в том числе 23 преступления в рамках сопровождения приоритетных национальных проектов.

Сумма возмещенного материального ущерба по оконченным уголовным делам указанной категории составила 215 млн. 450 тыс. руб., в том числе по преступлениям, связанным с реализацией приоритетных национальных проектов - 208 млн. 000 тыс. руб..

За 2010 год специалистами-ревизорами подразделений по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области было проведено 242 исследования документов (из них 160 - по материалам подразделений по налоговым преступлениям, 31 - по отдельным поручениям следователей прокуратуры, 12 - по отдельным поручениям следователей ГСУ, 37 - по запросам сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями, 1 - по запросу сотрудников милиции общественной безопасности, 1 - по запросу ФСБ по Тюменской области). Сумма установленного ущерба по проведенным исследованиям документов, с учетом незаконно полученного дохода, составила 1 061 040 тыс. руб..

По результатам проведенных исследований документов было выявлено 98 преступлений, из них 64 налоговых преступления, возмещено в бюджеты всех уровней свыше 141 млн. руб..

По-прежнему активно велось взаимодействие с подразделениями Министерства по налогам и сборам. В рамках данного взаимодействия сотрудники подразделений по налоговым преступлениям ГУВД по Тюменской области принимали участие в 45 совместных с налоговыми органами Тюменской области выездных налоговых проверках.

Елена Черкашина, пресс-служба ГУВД по Тюменской области

<http://www.mvd.ru/news/52798/>

21.02.2011

В Приморье раскрыто 131 преступление налоговой и экономической направленности **In Primorye, disclosed 131 crimes of tax and economic orientation**



131 преступление налоговой и экономической направленности - таковы итоги работы Управления по налоговым преступлениям УВД по Приморскому краю за 2010 год. Как отмечают милиционеры, среди «излюбленных» методов уклонения от налогов – сокрытие денежных средств, либо имущества, за счет которых должны производиться налоговые сборы.

В 2010 году сотрудники Управления по налоговым преступлениям зафиксировали увеличение числа подобных фактов на территории Приморского края. Гораздо большее, по сравнению с 2009 годом, количество граждан прибегло к такому способу наживы, как хищение или приобретение права на чужое имущество, прибегая для этого к обману законного собственника.

Как сообщили агентству VladNews в пресс-службе УВД по Приморскому краю, предприниматели пытаются «сэкономить» другими способами: они стараются возместить самим себе уплаченные налоги. Для этого при создании фирм бизнесмены регистрируют их на анонимных либо «подставных» лиц. Так, руководители двух фирм, которые специализировались

на экспорте рыбпродукции, путем махинаций из бюджета возместили НДС на общую сумму порядка двух млн руб.. В прошлом году сотрудники Управления по налоговым преступлениям УВД по Приморскому краю выявили преступную схему и задержали предприимчивых бизнесменов.

еотъемлемой частью работы подразделений по налоговым преступлениям является выявление должностных преступлений. Под пристальным вниманием милиционеров находятся как чиновники государственных структур, так и должностные лица коммерческих и иных организаций. В 2010 году сотрудниками УНП УВД по Приморскому краю были выявлены 47 преступлений коррупционной направленности, по которым возбуждены 40 уголовных дел, из них 30 уже направлены в суд. Сумма предварительного ущерба по этим уголовным делам составила более 800 млн руб..

С начала 2011 года сотрудники подразделений по налоговым преступлениям Приморья уже пресекли деятельность нескольких мошеннических групп, в которые входили руководители крупных судоремонтных организаций и фирм, занятых в кредитно-финансовой сфере. В первом случае уголовное дело было возбуждено по факту уклонения от уплаты налогов, совершенному в особо крупных размерах. К примеру, один из подозреваемых решил уменьшить сумму своих налогов, для чего включил в налоговые декларации и другие документы заведомо ложные сведения. Тем самым недобросовестный налогоплательщик сократил свои расходы на налоговые выплаты более чем на 12 млн руб.. Руководители кредитно-финансовых организаций «попались» на легализации денежных средств. Сейчас по этим фактам возбуждены уголовные дела, проводятся необходимые следственно-оперативные мероприятия.

<http://vladnews.ru/2011/02/21/39933.html>

На тему:

22.02.2011

Приморцы утаили 800 млн руб.

Primorye concealed 800 million rubles

<http://novostivl.ru/msg/14667.htm>

22.02.2011

Кудрин предложил налоговикам позаботиться об инвестклимате

Kudrin suggested that tax authorities take care of the investment climate



Министр финансов Кудрин (справа) мягко намекал главе ФНС Мишустину (слева), что не надо слишком сильно давить на бизнес
Фото Право.Ru

Проходящая в Москве расширенная коллегия ФНС начиналась в атмосфере сдержанного торжества. В прошедшем году ведомство выполнило и перевыполнило свою программу как по сбору налогов, так и по самореформированию. В фойе высокопоставленные налоговики из регионов перешучивались, поздравляли друг друга, солидно обнимались.

Причины для гордости назвал в своем выступлении руководитель ФНС Михаил

Мишустин. За 2010 год собрано 7,7 трлн руб. налогов: это на 22% больше, чем годом ранее, и на 5% больше, чем требовал закон о бюджете. Государство получило около 150 млрд руб. сверх плана. По данным ФНС, за 2010 год 3,2 трлн руб. поступило в федеральный бюджет (на 28% больше, чем в 2009 году), а бюджеты регионов пополнились на 4,5 трлн руб. (на 19% больше, чем в 2009 году). ФНС не добрала всего 3% до рекордных показателей 2008 года, когда налоговые поступления составили 7,95 трлн руб.. Правда, один рекорд все-таки побит: в 2010 году в консолидированные бюджеты субъектов РФ денег поступило на 2,5% больше, чем в 2008 году.

"Безусловно, увеличение поступлений связано с ростом экономики, — говорил Михаил Мишустин. — Но и по эффективности налогового администрирования служба сделала неплохие шаги. По всем основным показателям нашей деятельности наблюдается позитивный тренд".

В частности, задолженность по обязательным платежам, которая росла на протяжении 2009 года, по словам главы ФНС, снизилась почти на 100 млрд руб. и составила на 1 января 2011 года 1,27 трлн руб.. Эффективность выездных налоговых проверок возросла на 6%, по их результатам взыскано на 7% больше средств, чем в 2009 году — около 112 млрд руб.. Благодаря работе отделов по досудебному аудиту "удалось снизить нагрузку на судебную систему страны". Количество дел, рассмотренных в судах по инициативе налогоплательщиков, сократилось в 2010 году на 13%. При этом количество дел, рассмотренных в пользу налоговых органов, возросло на

12%, размер взысканных по этим решениям сумм вырос на 10%. По мнению Мишустина, эти данные говорят "о растущей эффективности защиты интересов налоговых органов в судах".

Понятно, что все перечисленные достижения очень важны для исполнения бюджета. Они также делают честь администраторским качествам господина Мишустина и его предшественника Михаила Мокрецова, который в апреле 2010 года перешел из ФНС в Минобороны. Но налогоплательщикам эти цифры даются нелегко. Скажем, Мишустин доложил о росте эффективности выездных налоговых проверок на 6%, но не уточнил, какой же процент проверок заканчивается результативно. Результат — это когда выявляются нарушения и доначисляются налоги. А "эффективны" более 99% выездных проверок, мы писали об этом здесь. Можно считать этот показатель верхом эффективности — или наоборот, свидетельством жесткого давления на бизнес ради исполнения плана по налогам.

Автор: Федор Богдановский

<http://www.pravo.ru/review/view/48876>

25.02.2011

Полицейские не получают выписки по банковским счетам

Police did not receive a discharge in bank accounts

Чтобы предупредить налоговые преступления



В понедельник комитет Госдумы по безопасности на дополнительном заседании рассмотрел окончательную таблицу поправок к проекту закона «О полиции». Депутатам удалось отстоять несколько принципиальных изменений. Ограничена возможность доступа к выпискам по банковским операциям и счетам юридически лиц и предпринимателей. Запрашивать такие справки можно будет только при выявлении и пресечении налоговых преступлений, сообщает [газета "Ведомости"](#).

В первоначальной версии разрешалось это делать и для «предупреждения» преступлений в налоговой сфере, и поправка депутатов, которые предлагали изъять эту норму полностью, сначала пошла на отклонение.

Зампред комитета единоросс Михаил Гришанков пролоббировал поправку, согласно которой беспрепятственно, просто предъявив удостоверение, полицейский может ознакомиться не со всеми документами госорганов и общественных организаций, а лишь с теми, которые непосредственно имеют отношение к расследуемому делу.

Кроме того, появятся поправки, которые расширят права граждан: помимо достоверной информации, которая касается их прав, полиция должна будет предоставлять информацию и о своей деятельности. Новое ведомство будет обязано использовать в своей работе последние достижения науки и техники, незамедлительно прибывать на место совершения преступления.

Еще одна уступка депутатам со стороны МВД — корректировка нормы о проникновении в жилые и иные помещения. Полицейские не смогут беспрепятственно входить на территорию частной собственности для установления обстоятельств совершения преступления. Они также не смогут проверять документы, транспортные средства и применять силу, если находятся не при исполнении обязанностей.

25.01.2011, Российский налоговый портал

[http://www.taxpravo.ru/novosti/statya-130268-](http://www.taxpravo.ru/novosti/statya-130268-politseyskie-ne-poluchat-vyipiski-po-bankovskim-schetam)

[politseyskie ne poluchat vyipiski po bankovskim schetam](http://www.taxpravo.ru/novosti/statya-130268-politseyskie-ne-poluchat-vyipiski-po-bankovskim-schetam)

25.02.2011

Каневский: либерализация УК необходима

Kanevsky: the liberalization of the Criminal Code requires



Законопроект, направленный на дальнейшую либерализацию уголовного законодательства, актуален и правилен по своей сути, считает председатель Комитета по экономике московского отделения «ОПОРА» **Алексей Каневский**.

«Вопрос состоит в том, насколько государство умело и правильно будет его применять и придерживаться новых правил», - отметил он в интервью **«Актуальным комментариям»**.

Кроме того, по словам экономиста, необходимы и дальнейшие шаги в этом направлении. «На мой взгляд, наибольшего эффекта можно добиться при изменении и правильном регулировании налоговой системы», - считает он.

Каневский объяснил, что уклонение от налогов для малого и среднего бизнеса зачастую связано не с желанием что-либо украсть у государства, а с оптимизацией бизнеса. По его словам, оно во многом обусловлено тем, что налоговое бремя бывает несовместимо с возможностью извлечения прибыли из бизнеса.

«Так что либерализация Уголовного кодекса, причем, и дальнейшая, просто необходима», - подытожил Каневский.

Как писали «[Актуальные комментарии](#)», [Госдума завершает работу над законопроектом, направленным на дальнейшую либерализацию уголовного законодательства](#). Соответствующие изменения в Уголовный кодекс РФ депутаты собираются принять в третьем, окончательном чтении.

Поправки в УК РФ исключают по отдельным составам преступлений нижние пределы санкций в виде лишения свободы, при этом верхние пределы остаются неизменными.

<http://actualcomment.ru/news/20806/>

28.02.2011

Как государству познакомиться с налогоплательщиком?

As the State to meet with the taxpayer?

Правоохранительные органы и суды сегодня открыто признают, что информация об исполнительных органах налогоплательщиков, внесенная в ЕГРЮЛ, недостоверна. Опросы физических лиц, числящихся согласно ЕГРЮЛ учредителями и руководителями ООО, показывают, что на 50% эта официальная информация - ошибочна. Но официальная «липа» невыгодна и вредна как добросовестным предпринимателям, так и правовому государству

Проблема достоверности информации

Налогоплательщики, не знакомые лично с руководителем организации – контрагента рискуют быть обвиненными в не проявлении должной осмотрительности на этапе заключения сделки. При очередной налоговой проверке высоки шансы, что налоговый орган со ссылкой на статью 9 Закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьи 169, 252 НК РФ, а также на п.1 Постановления Пленума ВАС РФ №53 от 12 октября 2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды». Признает документы контрагента недостоверными, затраты общества документально неподтвержденными, вычет НДС - необоснованным. В итоге налогоплательщику будут доначислены налоги, пени и штрафные санкции.

Страдает и государственный интерес на объективность информации о настоящих владельцах бизнеса, как субъектов административной и уголовной ответственности. Стоить отметить, что целями создания фирм – «однодневок» являются не только хищение налогов путем неуплаты в бюджет и излишнего возмещения из бюджета, не только присвоение и растрата средств организаций их руководителями но и способ скрытной передачи крупных взяток нечистым на руку чиновникам.

Но если наказания за два первых преступления уже предусмотрены УК РФ, то последнее деяние (посредничество в коррупции), не имеет до настоящего времени закрепления в уголовном законе.

Взятчик под колпаком

В своем послании Федеральному собранию РФ 30 ноября 2010 г. Президент России Д.А. Медведев предложил ввести в УК РФ новый состав преступления для посредников в даче взятки. Помимо оптимизации системы оказания государственных и муниципальных услуг, улучшения инвестиционного климата регионов, приватизации государственного имущества и других мер, борьба с коррупцией была названа Президентом как один из принципиальных шагов по реализации «умной политики», без которой невозможна модернизация экономики страны. Серьезной проблемой в России остается взяточничество. Как отмечает в Послании Президент, «даже угроза лишения свободы до 12 лет не удерживает взяточников». Вместо ужесточения уголовного наказания предлагается действовать экономическими методами, то есть наказывать за коммерческий подкуп, дачу взятки или её получение наложением штрафов в размере до стократной суммы взятки или подкупа. Что касается посредничества при взяточничестве, то, по словам Президента, оно уже практически сформировалось как «вид преступного промысла». В связи с чем такое посредничество, так же как и кратный размер штрафа, было предложено внести в уголовный закон.

О чем говорит международный опыт?

В разных странах вопрос обеспечения достоверной информации о зарегистрированном юридическом лице и органах его управления решается по-разному.

Например, в нидерландской правовой системе создателями юридических лиц по существу являются нотариусы: они составляют устав юридического лица, проверяют достоверность сведений, представляемых для регистрации, вносят данные сведения в торговый реестр, а также

регистрируют юридическое лицо в налоговых органах. В отличие от своих нидерландских коллег российские нотариусы не играют особой роли при создании организаций и на практике даже не отвечают за достоверное установление личности лица, подписывающего регистрационные и банковские документы.

В Нидерландах регистрацию юридических лиц осуществляют торговые палаты, которые направляют в Минюст сведения об учредителях.

В Германии обязанность по ведению торговых реестров (список юридических лиц) и изменению сведений об уже зарегистрированных организациях возложена на окружные суды.

Во Франции такой торговый реестр также ведется секретариатом коммерческих судов.

Юрлицо по-западному

Анализируя европейский опыт, д.ю.н., проф. Суханов Е.А. отмечает, что в Западной Европе существуют две основных системы создания и функционирования юридических лиц, которые условно можно назвать «английский» и «германский». Первая из них предъявляет либеральные требования к уставному капиталу и регистрации юридического лица, но весьма жесткие требования к его последующему функционированию, прежде всего включающие строгую и тщательную отчетность. Вторая наоборот, предъявляет достаточно жесткие требования к созданию юридического лица, но либерально относится к его дальнейшему функционированию.

В России реализовано самое худшее из обеих европейских систем: ускоренная и недостоверная регистрация юридических лиц с последующим ненадлежащим контролем за их хозяйственной деятельностью. Так, сегодня считается в порядке вещей, когда организация с «массовым руководителем», заведомо зарегистрированная по «месту массовой регистрации» на «массового учредителя» по заявлению «массового руководителя» годами находится на налоговом учете, при этом либо сдает налоговые декларации с минимальными показателями, либо не сдает их вообще. В ходе встречных налоговых проверок выясняется, что лицо, от имени которого годами подписывались документы организации (как гражданского – правового, так и административно-правового характера), и которое числится его руководителем, ничего об этом не знает. При этом ни регистратор, ни администратор (налоговые органы) не знают настоящего руководителя контролируемого ими налогоплательщика.

Е.А.Суханов отмечает, что в Нидерландах, например, Министерство юстиции в течение месяца проверяет сведения об учредителе юридического лица. Поэтому там невозможно зарегистрировать компанию за один день по украденному паспорту или по паспорта бомжа, что широко практикуется в отечественном правопорядке.

Далее ученый справедливо заключает: «Очевидно, что «либеральный» принцип «одного окна» и регистрация юридического лица за несколько минут в «электронной форме» в действительности лишь способствуют злоупотреблениям, в связи с чем от них рано или поздно придется отказываться».

Законодательный способ решения проблемы

Следует отметить, что попытки государства лично познакомить учредителей организаций с регистратором в России уже предпринимались.

Так, Постановление Правительства РФ от 19 июня 2002 года №43 устанавливало, что при регистрации юридического лица или получении статуса индивидуального предпринимателя заявитель должен лично предоставить регистрационные документы в Реестр. Но Решением Верховного Суда РФ от 1 августа 2006 года №ГКПИ 06-735 данное положение подзаконного акта было признано недействительным, как противоречащим положениям ГК РФ, который разрешает субъектам гражданского права действовать через представителей.

Таким образом, попытка решить проблему на уровне подзаконных актов потерпела неудачу.

13 ноября 2010 года на сайте Портала российского частного права были опубликованы проекты изменений в Гражданский кодекс, разработанные Советом при Президенте РФ во исполнение Указа Президента РФ № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» от 18 июля 2008 года. Проект вносит существенные изменения в ст. 51 «Государственная регистрация юридических лиц». Так, согласно п. 3 новой редакции указанной статьи, до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в ЕГРЮЛ уполномоченным государственным органом юстиции будет, соответственно, проводиться проверка:

- законности оснований государственной регистрации;
- достоверности данных, включаемых в реестр;
- соответствия законодательству содержания устава.

В проекте предложено передать функцию регистрации юридических лиц уполномоченному государственному органу юстиции. В настоящий момент ФНС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию

юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств (абзац второй п. 1 «Положения о Федеральной налоговой службе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 года № 506).

С одной стороны, подобная мера может «разгрузить» деятельность налоговых органов, но, с другой стороны, могут возникнуть дополнительные проблемы и проволочки для вновь создаваемого бизнеса, а также сложности с организацией деятельности по регистрации и ведению ЕГРЮЛ у новых ответственных за это органов. ФНС в лице своего руководителя Михаила Мишустина высказалась против передачи функции регистрации юридических лиц органам юстиции. Глава ФНС считает, что налоговая служба эффективно справляется с регистрирующей функцией.

Однозначный отказ

Отказ в государственной регистрации юридического лица, а также во включении данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц в соответствии с проектом допускается в случаях:

- 1) непредоставления документов, предусмотренных законом;*
- 2) предоставления не соответствующих закону или недостоверных данных о юридическом лице;*
- 3) несоответствия содержания устава юридического лица закону;*
- 4) наличия в уставе положений, противоречащих основам правопорядка или нравственности;*
- 5) создания юридического лица в противоречии с законом;*
- 6) неправомерного использования юридическим лицом фирменного наименования (пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ запрещено использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица, осуществляющего аналогичную деятельность и включенного в ЕГРЮЛ ранее);*
- 7) в иных случаях, установленных законом о государственной регистрации юридических лиц (ст. 23 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 года).*

Следует отметить, что проектом установлена обязанность возмещения убытков юридическим лицом, которые оно причинило другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о себе в ЕГРЮЛ (абз. 3 п. 2 ст. 51 ГК РФ).

Согласно п. 6 новой редакции ст. 51 ГК РФ государственная регистрация юридического лица может быть признана недействительной судом в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. Что же касается данных о юридическом лице, то их включение в ЕГРЮЛ может быть оспорено в суде, если такие данные недостоверны или включены в реестр с нарушением закона.

Трудности оффшора

Коснулись изменения и порядка регистрации юридических лиц в офшорах. Юридическое лицо, зарегистрированное на территории иностранного государства, предоставляющего льготный режим налогообложения и (или) не требующего предоставления или раскрытия информации при проведении финансовых операций, должно будет для осуществления предпринимательской деятельности на территории РФ депонировать в уполномоченном государственном органе юстиции достоверную информацию о своих учредителях (участниках) и выгодоприобретателях (п. 8 ст. 51 ГК РФ).

Депонированная информация может быть раскрыта самим юридическим лицом или на основании решения суда. При этом, риск последствий депонирования недостоверной информации, равно как осуществления деятельности на территории РФ без депонирования указанной информации, будет нести само юридическое лицо.

С учетом планируемых изменений ст. 51 ГК РФ в части порядка регистрации юридических лиц можно заключить, что на пути регистрации фиктивных юридических лиц (с подставными учредителями и руководителями) появятся правовые заслоны: проверка информации будет более тщательной, сведения в ЕГРЮЛ станут достоверными, обеспеченными уголовными санкциями.

«...но кто-то держит ногу на тормозах...»

Казалось бы, процесс пошел и скоро информация об учредителях и руководителях организаций станет более прозрачной.

Автор: К.А. Сасов, ведущий юрист юридической компании «Пепеляев Групп», канд. юрид. наук

28.01.2011, «Консультант»

<http://www.taxpravo.ru/analitika/statya-130934-kak-gosudarstvu-poznakomitsya-s-nalogoplatelshikom>

Законодательство и право Legislation and Law

01.02.2011

ВАС отказался признать незаконным бездействие налоговой, нарушившей срок рассмотрения жалобы юрлица

YOU refused to recognize the illegal omission of tax, the offending term complaint legal entity

Фото Право.Ru

Высший Арбитражный суд сегодня на президиуме не поддержал своим решением



налогоплательщика, отказавшись удовлетворить надзорную жалобу хозяйствующего субъекта. Заявитель просил признать бездействие управления налоговой службы, которое с нарушением срока рассмотрело материалы апелляционной жалобы юрлица (дело ВАС-13065/10).

Коллегия судей ВАС, передавая дело на рассмотрение президиума посчитала, что такое поведение налоговой нарушает принцип правовой определенности, однако ВАС не поддержал юрлицо. Возможно, потому, что остался так и не проясненным вопрос: как юрлицо собирается восстанавливать свое нарушенное право.

В материалах дела, рассмотренного ВАС, сообщается, что ООО "Дуплет" обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю с апелляционной жалобой на решение ИФНС по Железнодорожному району города Красноярска. Однако вышестоящий орган рассмотрел ее с нарушением сроков, установленных в законодательстве.

Согласно Налоговому кодексу РФ, рассмотрение апелляционной жалобы в вышестоящей налоговой инстанции принимается в течение одного месяца со дня ее получения (п. 3 статьи 140 НК РФ). Законодательство предусматривает продление срока для получения необходимых документов, однако не более, чем на 15 дней. О принятом решении налоговый орган обязан сообщить юридическому лицу в письменной форме.

ООО "Дуплет" обратилось с апелляционной жалобой 13 июля 2009 г., следовательно, максимальный срок, до которого могло быть продлено рассмотрение апелляционной жалобы – 3 сентября 2009 г. Тем не менее, управление рассмотрело жалобу только 30 октября, когда уже юрлицо обратилось в суд об оспаривании решения инспекции.

Суды нижестоящих инстанций отказались удовлетворить заявление юрлица об обжаловании бездействия налоговой инспекции, сославшись на то, что последствия нарушения срока, установленного для принятия управлением решения по жалобе, налоговым законодательством не предусмотрены. При этом, по мнению судов, несвоевременное рассмотрение жалобы общества не повлекло нарушения его прав и законных интересов.

Коллегия судей ВАС, передавая дело на новое рассмотрение, отметила, что нарушение налоговым органом сроков рассмотрения жалоб нарушает принцип правовой определенности налогоплательщика по вопросу исполнения обязательств по исчислению и уплате налогов, таким образом затрагивая интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Сегодня, выступая на президиуме, представитель налоговиков отметил, что инспекция не согласна с тем, что она бездействовала. По его словам, срок был нарушен из-за изучения и запроса дополнительных документов по делу. Кроме того, отметил представитель налоговой, "мы уведомляли юрлицо о продлении срока".

Представитель же юрлица заявил, что подобное поведение нарушает принцип правовой определенности. Судьи ВАС поинтересовались, каким же образом юрлицо собирается восстанавливать свое нарушенное право. Юрист от ООО "Дуплет" сказал, что у компании была идея заявить иск о компенсации убытков (в результате чего добиться уменьшения суммы пеней) и попытаться компенсировать судебные расходы. Также стало известно, что налог, пени и штрафы компания так и не заплатила в бюджет. Представитель компании объяснил это тем, что суммы еще оспариваются.

Елена Шарпаева

<http://www.pravo.ru/news/view/47476/>

07.02.2011

Арбитраж жалуется на плохое качество исков налоговых органов

Arbitration complains about the poor quality claims of tax authorities



В Арбитражном суде Курской области состоялось расширенное совещание по подведению итогов работы суда за прошлый год и определению задач на 2011 год.

По словам председателя Арбитражного суда Курской области Натальи Суходольской, которые приводятся в материале vRossii.ru, размещенном на сайте суда, в ноябре прошлого года вступили изменения в Арбитражный Процессуальный Кодекс РФ, который изменил судебный процесс. Благодаря этому система правосудия стала более прозрачной и доступной. Одно из обязательных условий — ведение аудиопотоколирования всех заседаний, а

также рассмотрение дел в режиме реального времени с помощью системы видеоконференцсвязи. Курские арбитражные судьи уже провели десяток процессов с помощью видеоконференцсвязи с арбитражными судами Карелии, Бурятии, Мордовии, Воронежа, Брянска и Белгорода.

В полную мощь начала работать система электронного правосудия. К примеру, можно подать исковое заявление или передать необходимые документы по электронной почте. В Арбитражном суде Курской области уже есть один истец, который воспользовался данной услугой. Также теперь можно жаловаться на судей, направив письмо через официальный сайт Арбитражного суда Курской области. Во время всех процессов обязательно ведется аудиозапись.

Кроме того, Курск стал первым из регионов, где было организовано обучение для государственных служащих аппарата Арбитражного суда Курской области без отрыва от производства. На учебных занятиях госслужащие изучали не только юридические дисциплины. Преподаватели университета учили государственных служащих арбитражного суда культуре речи, деловому письму, этике, психологии, экономике.

е обходится работа судей и без трудностей.

"Возросла нагрузка на одного судью, — заметила Наталья Суходольская. — Научно обоснованной считается норма, когда судья рассматривает в месяц 15 дел. В целом по стране нагрузка на арбитражного судью 60 дел. А вот в Курской области судьи в месяц рассматривают 75 дел. Выше нагрузка — только в крупных регионах страны (Москва, Екатеринбург, Краснодар). За минувший год в арбитражный суд поступило 14 тысяч 451 исковое заявление, что почти на 10 процентов больше, чем в 2009 году, и в полтора раза больше, чем в 2008 году".

По словам Натальи Суходольской, на ее коллег ложится повышенная нагрузка. Как отмечают сами работники суда, нагрузку можно было бы снизить, за счет рассмотрения дел без участия сторон. Но здесь возникает проблема с документами, которых или не хватает, либо они плохо подготовлены заинтересованными лицами.

К примеру, в настоящее время в Арбитражном суде Курской области находится 300 исковых заявлений от одного из подразделений налоговой инспекции. Во всех сумма по взысканию не превышает ста руб.. "Вот только разобраться арбитражным судьям в документах, откуда взялись эти недоплаченные суммы и пени, очень трудно, так как в документах это не отражено полно", — отмечается в корреспонденции.

<http://www.pravo.ru/news/view/47874/>



19.01.2011

После 2012 года будет проще

After 2012, it will be easier

С начала нового года на бизнес в России, за некоторым исключением, легло 34%-ное налоговое бремя. Власти неоднократно подчеркивали, что повышение страховых взносов с 1 января 2011 года является вынужденной мерой. В правительстве уверяют, что у них просто не было другого выбора, так как возникла острая необходимость поддерживать социальные обязательства бюджета в кризисный период. Однако помощник президента Аркадий Дворкович рассчитывает, что налоговая нагрузка на бизнес вскоре будет пересмотрена. В связи с этим он выражает надежду, что снижение налоговой нагрузки произойдет в 2012 году.

Помощник президента РФ Аркадий Дворкович заявляет, что в текущем году ситуация с налоговой нагрузкой на бизнес, возросшей с 1 января 2011 года, будет проанализирована и не исключено, что в следующем году она будет пересмотрена. "В 2011 году мы дополнительно проанализируем ситуацию, и я надеюсь, что с 2012 года сможем сформулировать другую структуру налогов с тем, чтобы она не была столь обременительной для большей части российского бизнеса", - сказал Дворкович в ходе онлайн-интервью на сайте "Газета.Ru".

Он выразил надежду, что по мере преодоления последствий кризиса ставки будут снижены. "Я надеюсь, что по мере преодоления последствий кризиса мы сможем снизить те ставки, которые сейчас установлены. Для части компаний они уже были снижены, пока что на переходный период", - сказал чиновник.

В то же время Дворкович вновь заявил, что считает "абсолютно верным" решение о введении плоской шкалы НДФЛ, поскольку оно, по его словам, "создало стимул для людей не скрывать свои доходы и полностью платить налоги", а это куда "важнее, чем недостаточно конкретное понятие социальной справедливости".

Помимо этого, помощник главы государства полагает, что принцип "богатые всегда платят больше" в России должен реализовываться, прежде всего, за счет налогов на недвижимость.

"Во-первых, это проще всего с точки зрения администрирования - недвижимость не увезешь. Во-вторых, люди, которые имеют действительно высокие доходы, готовы платить за свою недвижимость, я в этом нисколько не сомневаюсь", - пояснил свою точку зрения Дворкович.

При этом он подчеркнул, что введение налогов на недвижимость должно сопровождаться значительными льготами для тех, у кого стандартная, относительно небольшая недвижимость и стандартный уровень доходов.

Напомним, что изначально повышение страховых взносов в государственные внебюджетные фонды до 34% планировалось осуществить с 2012 года, однако в результате было принято решение сделать это на год раньше. И это несмотря на то, что в Минфине посчитал такое бремя для экономики чрезмерным, вследствие чего в министерстве предлагали повременить с этой мерой.

В результате, согласно законодательству, с 1 января 2011 года общие страховые взносы в Пенсионный фонд были повышены с 20% до 26%, а взносы в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования - с 3,1% до 5,1%. При этом ставка взноса в Фонд социального страхования осталась прежней - 2,9%. Таким образом, общая ставка страховых взносов в государственные внебюджетные фонды выросла с 26% до 34%.

Однако повышение страховых взносов распространяется не на весь бизнес. Так, для инновационного бизнеса, а также для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, которые работают в сфере производства и оказания социальных услуг, предусматривается двухлетний переходный период, в течение которых ставка страховых взносов в государственные внебюджетные фонды для них будет составлять 26%.

В конце декабря В.Путин заявил, что в результате этой льготы для малых предприятий, которые работают в сфере производства и оказания социальных услуг, малый бизнес в целом за два года сохранит 170 млрд руб., а фискальная система недополучит 80 млрд руб. в 2011 году и почти 91 млрд руб. в 2012 году.

В свою очередь, премьер-министр подчеркивал, что повышение страховых взносов является вынужденной мерой. В ходе "прямой линии" с россиянами в середине декабря 2010 года глава правительства рассказал о причинах этого шага: "Мы наметили большие проекты по реформированию пенсионной системы и системы здравоохранения. В этом году пенсии повысили на 44,9%, в следующем году планируются крупнейшие расходы за всю новейшую историю на здравоохранение - за ближайшие два года 460 млрд руб.". Путин посетовал, что "деньги не синтезируются из воздуха", поэтому власти были вынуждены повысить налоговую нагрузку в сфере социальных налогов.

По словам российского премьера, налог, в частности, повышается для малого бизнеса, который работает в области операций с недвижимостью, с ценными бумагами и в торговом секторе. "Да, на этот сегмент будет такое серьезное повышение. Мне очень жаль, у нас просто нет выбора", - сказал премьер-министр, отметив, что у правительства "нет цели подорвать этот вид бизнеса".

В то же время президент России Дмитрий Медведев подписал в начале декабря 2010 года федеральный закон, который предусматривает, в частности, установление льгот по уплате страховых взносов и для средств массовой информации. Так, для этих плательщиков в 2011 году сохраняется совокупный тариф страховых взносов в размере 26% в пределах страхового годового заработка с последующим постепенным повышением до 27% в 2012 году, 28% - в 2013 году, 30% - в 2014 году и переходом к общеустановленному тарифу 34% с 2015 года.

Наталья Кирилкина

http://www.spekulant.ru/magazine/2011/01_2011/Posle_2012_goda_budet_prowe.html

В Федеральной налоговой службе России In the Federal Tax Service of Russia

22.02.2011

ФНС объявила год борьбы с "грязными" данными

Federal Tax Service announced a year of fighting "dirty" data

Федеральная налоговая служба (ФНС) России объявила год борьбы с искажениями в предоставляемых в службу от других ведомств сведениях о налогоплательщиках, сообщил на брифинге по итогам расширенной коллегии ФНС глава этого ведомства Михаил Мишустин.

"В этом году мы объявили борьбу с грязными данными", - сказал он. Данные для исчисления налогов предоставляются в ФНС 15 ведомствами, и в этих данных появляются неточности, которые искажают начисленные суммы налогов. "Мы сильно зависим от 15 ведомств, которые предоставляют в налоговую систему ваши данные (налогоплательщиков) о транспортных средствах, об адресе и т.д.", - отметил Мишустин.

Глав ФНС пояснил, что от качества поступающих в налоговую службу данных зависит качество предоставляемых налогоплательщикам услуг.

Ранее на расширенной коллегии ФНС Мишустин отметил, что качество предоставляемой регистрирующими органами (Росреестр, МВД, ГИБДД и т.д.) информации в ФНС для корректного исчисления налогов и формирования налоговых уведомлений остается одной из острых проблем межведомственного взаимодействия. Он призвал присутствующих на коллегии руководителей других ведомств совместно решить данную проблему в кратчайшие сроки.

В свою очередь глава Министерства финансов РФ Алексей Кудрин отметил улучшение качества работы налоговой службы в прошлом году.

"Мы отметили существенный рост доходов бюджетной системы и улучшение качества работы Федеральной налоговой службы. ФНС улучшает качество своего администрирования, в том числе и в электронной форме, уточняя и улучшая взаимодействие с налогоплательщиками", - сказал Кудрин на брифинге.

По его мнению, техническое переоснащение, которое произойдет в ближайшее время, позволит ФНС стать "очень совершенной, технически оснащенной, качественно работающей службой".

По данным ФНС, в 2010 году, благодаря повышению качества работы подразделений досудебного аудита удалось снизить нагрузку на судебную систему - количество дел, рассмотренных в судах по инициативе налогоплательщиков, сократилось на 13%. При этом количество выигранных ФНС дел в судах возросло. В ходе 12 тысяч выездных проверок в прошлом году были выявлены схемы с участием 23 тысяч фирм-однодневок. Всего по результатам таких проверок было доначислено 311,4 миллиарда руб..

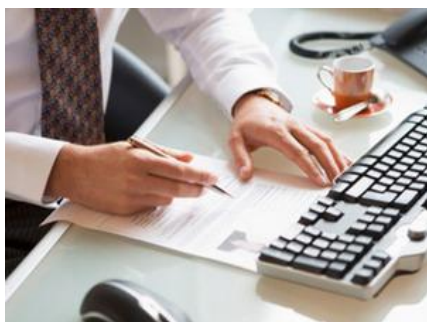
На днях начал работать новый интернет-портал ФНС, на котором предоставляется 18 первоочередных услуг налогоплательщикам, сообщил глава ФНС Михаил Мишустин. "В нем изменилась не только структура, но и сам принцип подачи информации, максимально учтены потребности налогоплательщика", - сказал он.

По словам главы ФНС, одним из приоритетных направлений деятельности службы станет создание единого федерального контакт-центра. Сеть таких контакт-центров должна быть создана в регионах и первый из них будет открыт в Москве. Также совместно с ведущими СМИ будут запущены в 2011 году информационно-просветительские проекты, доступно рассказывающие о деятельности ФНС, правах и обязанностях как инспекторов, так и налогоплательщиков, рассказал глава службы.

Источник: [ИА "Альянс Медиа"](#)

Московский налоговый курьер

<http://www.mosnk.ru/mnk/news.phtml?code=2939>



26.02.2011

ФНС не нашла несоответствия доходов чиновников данным в их декларациях

FNS found no discrepancies of income according to officials in their declarations

Федеральная налоговая служба России (ФНС) пока не выявила несоответствия доходов чиновников данным в их налоговых декларациях. Об этом сообщил на вчерашней пресс-конференции руководитель ФНС Михаил Мишустин. "В большинстве случаев, которые на сегодняшний день есть,

чиновники достаточно объективно декларируют свои доходы. Поэтому какой-то нездоровой ситуации мы не видим", — сказал Мишустин.

Напомним, в январе 2011г. президент РФ Дмитрий Медведев [поручил](#) Генеральной прокуратуре и Федеральной налоговой службе проверить достоверность деклараций о доходах чиновников и отчитаться о проделанной работе через три месяца. Мишустин отметил, что ФНС исполняет соответствующее поручение президента РФ в соответствии с запросами Генпрокуратуры и в случае обнаружении несоответствия информации сообщает об этом в Генпрокуратуру.

<http://www.pravo.ru/news/view/49191/>

Документы

Приказ федеральной налоговой службы от 9 февраля 2011 г. N ММВ-7-7/147@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах»

В целях повышения эффективности защиты интересов налоговых органов в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, усиления ответственности должностных лиц налоговых органов за результаты работы по представлению интересов в судах, а также выработки единых принципов и правил взаимодействия налоговых органов по осуществлению судебной работы приказываю:

1. Начальникам инспекций ФНС России по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекций ФНС России межрайонного уровня, руководителям управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации обеспечить контроль за представлением интересов государства при рассмотрении споров с участием налоговых органов судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, за направлением в арбитражные суды законных и подтвержденных доказательствами отзывов, апелляционных и кассационных жалоб, а также заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

При принятии решения о направлении апелляционных, кассационных жалоб и заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора учитывается сложившаяся устойчивая судебная практика, в частности, постановления Президиума и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также информационные письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебные акты иных судов, вынесенные по соответствующему вопросу с учетом аналогичной аргументации.

Решение налогового органа о необжаловании судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном производстве принимается путем согласования руководителем соответствующего налогового органа докладной записки начальника юридического отдела налогового органа. Докладная записка должна содержать аргументированную позицию налогового органа (с учетом всех обстоятельств, рассмотренных судом при вынесении решения в пользу налогоплательщика) со ссылкой на нормативные акты и судебную практику.

2. Начальникам инспекций ФНС России по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекций ФНС России межрайонного уровня обеспечить представление в управления ФНС России по субъектам Российской Федерации материалов судебных дел и процессуальных документов по оспариваемым суммам требований свыше 5 млн руб. (начальникам территориальных налоговых инспекций, подведомственных Управлению ФНС России по г. Москве, территориальных налоговых инспекций, подведомственных Управлению ФНС России по Московской области, территориальных налоговых инспекций, подведомственных Управлению ФНС России по Санкт-Петербургу, - по оспариваемым суммам требований свыше 30 млн руб.).

Представлению подлежат материалы судебных дел независимо от того, в каких судах (арбитражных либо судах общей юрисдикции) рассматривается дело и вне зависимости от уровня соответствующей инстанции, кто является инициатором обращения в суд - налогоплательщики (налоговые агенты, иные лица) либо налоговые органы (другие государственные органы) и кто является стороной по делу - юридические, физические лица или индивидуальные предприниматели.

Представлению подлежат материалы судебных дел вне зависимости от того, каким образом сформулирован предмет требований, в том числе подлежат представлению материалы дел по заявлениям (исковым заявлениям): о признании недействительными (незаконными) решений (требований, иных актов ненормативного характера) налоговых органов; об обязанности возместить суммы налога на добавленную стоимость; об обязанности возратить (зачесть) суммы излишне уплаченных (излишне взысканных) налогов; об уплате процентов за нарушение сроков, предусмотренных действующим законодательством; о признании исполненной обязанности по уплате налогов; о признании незаконными действий (бездействия) налоговых органов, должностных лиц налоговых органов; о взыскании убытков; по другим категориям судебных дел.

При определении размера исковых требований подлежат учету суммовые показатели, заявленные в исковых требованиях, в том числе: суммы налогов (сборов), пени и налоговых

санкций, доначисленные (уменьшенные) по решению налогового органа; суммы налогов (сборов), пени и налоговых санкций, указанные в требовании налогового органа (в случае, когда требование налогового органа является предметом отдельного иска); суммы налога на добавленную стоимость, в отношении которых заявлено требование об обязанности налоговых органов возместить (возвратить, зачесть); суммы излишне уплаченных (излишне взысканных) налогов (сборов, иных платежей), в отношении которых заявлено требование о возврате (зачете); суммы заявленных к возврату процентов за нарушение установленных законодательством сроков; суммы налогов (сборов), в отношении которых рассматривается вопрос о признании обязанности по уплате налогов (сборов) исполненной.

3. Руководителям (исполняющим обязанности руководителя) управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации обеспечить:

контроль за эффективностью представления в судах интересов налоговых органов в виде проверки наличия доказательств, правовых оснований, допустимости доказательств, а при необходимости в виде обеспечения правового сопровождения по оспариваемым суммам требований свыше 5 млн руб. (руководителям Управления ФНС России по г. Москве, Управления ФНС России по Московской области, Управления ФНС России по Санкт-Петербургу - по оспариваемым суммам требований свыше 30 млн руб.);

обязательное участие специалистов управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации в подготовке материалов и представлении интересов налоговых органов в судах по оспариваемым суммам требований свыше 30 млн руб. (руководителям Управления ФНС России по Московской области, Управления ФНС России по Санкт-Петербургу - по оспариваемым суммам требований свыше 50 млн руб., руководителю Управления ФНС России по г. Москве - по оспариваемым суммам требований свыше 100 млн руб.);

правовое сопровождение и участие по судебным делам, рассмотрение которых может иметь значение для формирования судебной практики, вне зависимости от суммы заявленных требований;

представление в Правовое управление информации и документов по судебным делам в случае обращения инспекций ФНС России в управления ФНС России по субъектам Российской Федерации с информацией о наличии спора по вопросу, рассмотрение которого может иметь значение для формирования судебной практики, вне зависимости от суммы заявленных требований.

4. Руководителям (исполняющим обязанности руководителя) управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации обеспечить представление в Правовое управление информации о судебных делах и материалов судебных дел по оспариваемым суммам требований налогоплательщиков свыше 200 млн руб., а руководителю Управления ФНС России по г. Москве и начальникам межрегиональных инспекций ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по оспариваемым суммам требований налогоплательщиков свыше 300 млн руб..

Информация по рассматриваемому спору подлежит представлению по установленной форме (приложение к настоящему Приказу - не приводится). Материалы судебного дела направляются с сопроводительным письмом, содержащим указанную информацию.

Из материалов судебных дел представлению при первоначальном направлении информации по спору подлежат: копии оспариваемых ненормативных правовых актов налогового органа, заявлений (исковых заявлений). При последующем направлении представлению подлежит объективная на дату направления информация по рассматриваемому спору по установленной настоящим Приказом форме, а также определения судов по судебным делам, судебные акты по делу. При необходимости в отношении конкретных дел устанавливается детальный состав представляемой информации и прилагаемых материалов, порядок их представления.

Информация по судебному спору по установленной форме предоставляется инспекциями ФНС России по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекциями ФНС России межрайонного и межрегионального уровня не позднее трех рабочих дней от наиболее ранней из следующих дат: дата поступления в налоговый орган определения о принятии дела к производству (повестки о рассмотрении спора в суде общей юрисдикции) или дата поступления в налоговый орган искового заявления; управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации - не позднее трех рабочих дней со дня поступления информации от инспекций ФНС России.

Копии документов, исходящих не от налогового органа (суды, налогоплательщики, иные органы и лица), должны направляться с сопроводительным письмом не позднее трех рабочих дней со дня поступления документов в налоговый орган; управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации - не позднее трех рабочих дней: со дня поступления информации и материалов от инспекций ФНС России. Копии документов, исходящих от налогового органа, должны направляться с сопроводительным письмом не позднее трех рабочих дней после составления и присвоения исходящего номера документу; управлениями ФНС России по

субъектам Российской Федерации - не позднее трех рабочих дней со дня поступления документов от инспекций ФНС России.

Документы, касающиеся проведения судебного заседания, до начала которого остается менее пяти рабочих дней, в обязательном порядке должны одновременно с их направлением в электронном виде направляться инспекциями ФНС России по факсу в адрес юридических отделов управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации. Управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации данные документы должны одновременно с их направлением в электронном виде направляться по факсу в Правовое управление.

Днем поступления в налоговый орган информации о дате очередного судебного заседания является наиболее ранняя из следующих дат: день поступления в налоговый орган процессуального документа, содержащего сведения о дате судебного заседания, либо день проведения судебного заседания, в котором объявлена дата следующего судебного заседания, доведенная до сведения представителя налогового органа, участвовавшего в судебном заседании, либо день уведомления налогового органа о дате судебного заседания по факсу или телефонограммой.

5. Руководителям (исполняющим обязанности руководителя) управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации обеспечить представление в Правовое управление информации и документов по судебным делам, в случае обращения инспекций ФНС России в управления ФНС России по субъектам Российской Федерации с информацией о наличии спора по вопросу, рассмотрение которого может иметь значение для формирования судебной практики, - вне зависимости от суммы заявленных требований.

Информация по спору подлежит представлению в порядке, установленном пунктом 4 настоящего Приказа.

6. В целях эффективного взаимодействия инспекций ФНС России, управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации и Федеральной налоговой службы при рассмотрении дел в суде надзорной инстанции инспекциями ФНС России при наличии оснований для обжалования судебных актов в надзорную инстанцию, установленных процессуальным законодательством, подлежат представлению на согласование проекты заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов с приложением материалов судебных дел (копий обжалуемых ненормативных правовых актов, решений налогового органа, копий заявлений, отзывов, апелляционных и кассационных жалоб, судебных актов (решений, постановлений)) не менее чем за два месяца до окончания срока подачи заявления в надзорную инстанцию в управления ФНС России по субъектам Российской Федерации (межрегиональными инспекциями ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам в Правовое управление).

Управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации при наличии оснований для обжалования судебных актов в надзорную инстанцию, установленных процессуальным законодательством, проекты согласованных управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации заявлений подлежат представлению не менее чем за месяц до окончания срока подачи заявления в надзорную инстанцию на согласование в Правовое управление с приложением в обязательном порядке материалов судебных дел (копий обжалуемых ненормативных правовых актов налогового органа, копий заявлений, отзывов, апелляционных и кассационных жалоб, судебных актов (решений, постановлений)).

Несогласованные проекты заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов в надзорную инстанцию направлению не подлежат.

Подлежат обязательному представлению инспекциями ФНС России в управления ФНС России по субъектам Российской Федерации (межрегиональными инспекциями ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам в Правовое управление) копии определений о передаче дела в надзорную инстанцию для пересмотра судебного акта в порядке надзора с приложением материалов судебных дел (копий обжалуемых ненормативных правовых актов, решений налогового органа, копий заявлений, отзывов, апелляционных и кассационных жалоб, судебных актов (решений, постановлений)) в срок не позднее трех рабочих дней с даты поступления (дата поступления определяется по отметке о регистрации входящей корреспонденции) процессуального документа (определения или иного документа) в инспекцию вне зависимости от суммы исковых требований по соответствующему делу. Управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации данные документы должны представляться в Правовое управление не позднее трех рабочих дней с даты поступления документов от инспекций ФНС России.

Информация о дате рассмотрения, а также документы, касающиеся судебного дела, находящегося в стадии надзорного производства, которые поступают в налоговый орган после получения определения о передаче дела в надзорную инстанцию для пересмотра судебных актов в порядке надзора, направляются инспекциями ФНС России в управления ФНС России по субъектам Российской Федерации (межрегиональными инспекциями ФНС России по крупнейшим, налогоплательщикам в Правовое управление) в срок не позднее трех рабочих дней с даты

поступления (дата поступления определяется по отметке о регистрации входящей корреспонденции) соответствующего документа. Управлениями ФНС России по субъектам Российской Федерации данная информация и документы должны представляться в Правовое управление не позднее трех рабочих дней с даты поступления документов от инспекций ФНС России. <...>

Руководитель Федеральной налоговой службы М.В.МИШУСТИН

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=499740;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=E317277E53886490CD654E388FAD6435>

№

15.02.2011

О документах, которые рекомендуется приложить к жалобе, подаваемой в налоговый орган

Федеральная налоговая служба сообщает о перечне документов, которые рекомендуется приложить в жалобе (апелляционной жалобе), подаваемой в налоговый орган.

Жалоба (апелляционная жалоба) подается в письменной форме. Жалоба (апелляционная жалоба) подписывается заявителем или его представителем (законным или уполномоченным).

К жалобе рекомендуется приложить:

1. документы, подтверждающие обстоятельства, на которых налогоплательщик основывает свои требования;
2. расчет оспариваемых сумм налогов, сбора, пени, штрафов, налогового вычета, на который претендует налогоплательщик и иные расчеты;
3. доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу (в случае, если жалоба подписана не самим налогоплательщиком – заявителем).

Подписать жалобу может, помимо самого налогоплательщика, его законный или уполномоченный представитель.

Законными представителями налогоплательщика - физического лица признаются лица, выступающие в качестве его представителей в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Уполномоченным представителем налогоплательщика признается физическое или юридическое лицо, уполномоченное налогоплательщиком представлять его интересы в отношениях с налоговыми органами.

Не могут быть уполномоченными представителями налогоплательщика должностные лица налоговых органов, таможенных органов, органов внутренних дел, судьи, следователи и прокуроры.

Уполномоченный представитель налогоплательщика - физического лица осуществляет свои полномочия на основании нотариально удостоверенной доверенности или доверенности, приравненной к нотариально удостоверенной в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

При не соблюдении требований на подтверждение полномочий представителя в рассмотрении жалобы может быть отказано.

http://www.nalog.ru/prav_act/3783331/

НАПОМИНАЕМ ЧИТАТЕЛЯМ:

в электронных журналах ИА «WEB-мониторинг»
материалы публикуются в форме аннотаций.

Для получения полноформатной версии оригинала
– при наличии выхода в Интернет –

пользуйтесь рабочими гиперссылками, которыми снабжены все статьи.

В Следственном комитете РФ In the Investigation Committee of Russian Federation

15.01.2011

Следственный комитет РФ начинает самостоятельную работу

Investigation Committee of the Russian Federation began to work independently

Фото Право.Ru



В России с 15 января 2011 года начинает работу самостоятельный Следственный комитет Российской Федерации, созданный по инициативе президента Дмитрия Медведева на базе бывшего Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Президент РФ Дмитрий Медведев подписал указ «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации». В частности, глава государства утвердил положение о Следственном комитете, перечень соответствия специальных званий его сотрудников классным чинам прокурорских работников и воинским званиям, а также перечень

должностей, по которым предусмотрено присвоение высших специальных званий.

Штатная численность Следственного комитета (кроме военных следственных органов СК) составит 19 156 сотрудников, а с 1 января 2012 года - 21 156 сотрудников. Штатная численность военных следственных органов СК - 2 034 сотрудников, передают [«Вести»](#).

У председателя Следственного комитета будет восемь заместителей, в том числе первый заместитель, а также заместитель - руководитель Главного военного следственного управления.

В соответствии с указом президента от 27 сентября 2010 года о создании на базе Следственного комитета при прокуратуре РФ Следственного комитета РФ, и.о. председателя СК назначен глава СКП Александр Бастрыкин.

В соответствии с действующим УПК РФ, подследственность следователей СК России переходит от следователей СКП - по более 50 статьям УК, в том числе по наиболее тяжким видам преступлений - убийствам, похищениям, изнасилованиям, а также преступлениям, совершенным лицами с особым правовым статусом (судьи, следователи, адвокаты, депутаты), и преступления, совершенные должностными лицами. Новацией с 1 января нынешнего года стала передача в подследственность СК уголовных дел о налоговых преступлениях.

Как напомнил официальный представитель Следственного комитета Владимир Маркин, в соответствии с внесенными изменениями в УПК с 1 января 2012 года подследственность нового следственного органа значительно расширится. В частности, к подследственности СК РФ будут отнесены дела о коммерческом подкупе и злоупотреблении полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, а также уголовные дела о взятках.

Представитель Следственного комитета добавил, что «после поручения президента РФ, которые он дал 13 января на заседании совета по противодействию коррупции, у нас готовится изменение подследственности преступлений коррупционной направленности с передачей их в подследственность Следственного комитета». Таким образом, по словам Владимира Маркина, «практически все основные тяжкие и особо тяжкие преступления к началу 2012 года будут находиться в подследственности Следственного комитета РФ».

Закон «О Следственном комитете РФ» предусматривает отдельную присягу для своих сотрудников, которые ранее приносили присягу работникам прокуратуры. Кроме того, он не исключает возможности установления новой формы для работников СК РФ, отличной от форменной одежды органов прокуратуры.

В связи с появлением нового федерального органа его сотрудники также будут переведены с должностей прокурорских работников, которыми они до последнего времени считались, в должности сотрудников Следственного комитета РФ.

В декабре на оперативном совещании с членами Совета безопасности РФ президент Дмитрий Медведев выразил надежду, что новый орган «будет работать эффективно, результативно и сможет в расследовании целого ряда преступлений добиться лучших результатов, чем это было до того». По словам президента, для этого у Следственного комитета есть все полномочия, а также есть своя подследственность, «которая, конечно, может со временем меняться».

<http://www.baltinfo.ru/2011/01/15/Sledstvennyi-komitet-RF-nachinaet-samostoyatelnyuyu-rabotu-182595>

18.01.2011

СК МВД расстается с 10 тыс уголовных дел о налоговых преступлениях

SK Interior parts with 10 thousand criminal cases on tax crimes

Следственный комитет при МВД РФ принимает активное участие в расследовании самых громких за 2010 год уголовных дел. Нагрузка следователей МВД весьма значительна, несмотря на их освобождение от ведения дел по неуплате налогов. Об этом говорится в интервью GZT.RU заместителя начальника СК при МВД **Александра Матвеева**, опубликованном сегодня пресс-службой МВД.

- Как скажется на вашей работе изменение подследственности некоторых категорий уголовных дел?

- Да, действительно, в подследственность вновь созданного Следственного комитета РФ переходят налоговые преступления. Хотя те дела, которые сейчас находятся у нас в производстве, мы сами будем направлять в суд.

- СК при МВД потеряет довольно большую часть своих уголовных дел?

- А вот давайте посчитаем. Если говорить в целом по стране, то в прошлом году следователями МВД расследовалось порядка 10 тысяч уголовных дел о налоговых преступлениях. Всего же с начала 2010 года в производстве следователей органов внутренних дел находилось более 1,8 млн уголовных дел. Путем несложных арифметических вычислений легко определить удельный вес налоговой преступности в общем массиве. Так что, можно сказать, мы этот "минус" практически и не заметим. Без работы не останемся в любом случае: нагрузка на наших следователей, как в целом по стране, так и в центральном аппарате, очень велика. Средний показатель по России — 32 уголовных дела на одного следователя. Это почти в три раза выше, чем у следователей других правоохранительных органов. В целом мы настроены на то, что сокращение количества подследственных дел должно привести к росту качества расследования. Например, к увеличению объема возмещаемых денежных средств, повышению уровня профилактических мероприятий, оперативности расследования.

- Одним из самых громких дел СК при МВД за этот год является задержание похитителей 1,25 млрд руб. Пенсионного фонда. В какой стадии сейчас находится расследование?

- Это как раз то дело, расследование которого, вполне возможно, войдет в учебники по криминалистике. Мы быстро и достойно сработали. Похищенные деньги были возвращены с помощью Центробанка, практически сразу и полностью. Все члены группы, в том числе и организатор, установлены. На сегодня задержаны шесть участников преступной группы, еще двое подозреваемых находятся в розыске. Их имена мы пока не можем называть в интересах следствия. Это рядовые члены группы, фактический исполнитель, который и принес фальшивые платежки в Центробанк, и организатор задержаны. Любопытно, что, как удалось выяснить в ходе расследования, злоумышленники не только детально разработали схему совершения преступления, но и отрепетировали предстоящее преступление вплоть до мельчайших моментов, до минут, как режиссер на репетиции с актерами. Минута в минуту: кто и куда должен зайти, что и с какой интонацией сказать, как не попасть в камеры наружного и внутреннего наблюдения, как не оставить на документах отпечатков пальцев и т.п. Все было проделано со знанием дела.

Организатором выступал человек, можно сказать, талантливый в этой области. В далеком прошлом это бывший сотрудник милиции, знакомый с оперативной работой. После увольнения уже дважды судим за мошенничество, а освобожден всего за два месяца до совершения этого преступления. Он сам подбирал людей, которые непосредственно участвовали, нашел выход даже на Центробанк. В настоящий момент расследование почти окончено, и в январе-феврале мы намерены передать его в суд. Отмечу, что, помимо хорошей доказательной базы, мы имеем признательные показания почти всех участников группы, включая организатора. Все они пошли на контакт со следствием, и это заслуга руководителя и членов следственной бригады — штрих, лишний раз характеризующий профессиональный уровень наших следователей.

- Говоря о работе СК при МВД, нельзя не спросить о деле Hermitage Capital. В какой стадии сейчас находится расследование?

- Не буду вдаваться в историю этого уголовного дела, так как за 2010 год мы сделали уже много заявлений, полностью озвучили свою позицию. Повторю лишь, что преступление, совершенное Сергеем Магнитским, являвшимся аудитором и бухгалтером, а не юристом, как [пытаются его представить](#), вместе с Браудером и Черкасовым, полностью доказано. Все доказательства виновности Браудера и Черкасова собраны, заочно им предъявлены обвинения. Оба объявлены в международный розыск. Но это процедура длительная, а английское правосудие относится к запросам российской стороны весьма своеобразно, и, как правило, наши обращения остаются не услышанными или принимают политизированный характер, что зачастую у нас вызывает лишь недоумение.

В отношении Магнитского следствие было также окончено, и до своей смерти он знакомился с материалами уголовного дела — на протяжении месяца. Никаких жалоб на состояние здоровья за весь период следствия от него или его адвокатов не поступало. Какой-либо личной неприязни никто к нему не испытывал, и нельзя говорить, что действия следователей привели к такому печальному исходу. Еще в сентябре 2010 года глава СК Александр Бастрыкин заявил, что в гибели Магнитского нет вины следователей.

Лично у меня возникает чувство недоумения в связи с той информационной войной, которую развернули наши оппоненты. Магнитский стал картой, с помощью которой уже более года разыгрываются чьи-то интересы. Ведь до момента его смерти никто не говорил и не знал ни о нем, ни о расследовании этого дела.

- Как вы оцениваете санкции, введенные в связи с этим делом иностранными государствами в отношении ряда государственных деятелей и сотрудников правоохранительных органов?

- Как к этому можно относиться? Хочу лишь сказать, что непонятно, исходя из каких соображений был сформирован этот список, состоящий ровно из 60 человек (*со списком можно ознакомиться здесь - ред.*). Почему именно 60, а не, например, 61 или 59? Там есть люди, не имевшие вообще никакого отношения к непосредственному расследованию уголовного дела. Что тут комментировать?

Автор: Александр Афонин

<http://www.pravo.ru/news/blue/46592/>

20.01.2011

Александр Бастрыкин стал главой Следственного комитета – теперь без приставки "исполняющий обязанности"

Alexander Bastrykin became head of the Investigative Committee - now without the prefix "Acting"

Александр Бастрыкин стал главой [Следственного комитета](#) – теперь без приставки "исполняющий обязанности". О подписании соответствующего указа [президент](#) сообщил сегодня на встрече с Бастрыкиным.

"Я надеюсь, что под вашим руководством [Следственный комитет](#) станет значимой следственной структурой - авторитетной, уважаемой, бескомпромиссной, и в то же время действующей в строгом соответствии с нашим Уголовно-процессуальным законодательством, соблюдающей права человека и отвечающей перед [президентом](#) Российской Федерации".

Бастрыкин ранее возглавлял Следственный комитет при прокуратуре, в прошлом году преобразованный в Следственный комитет. Его назначение было прогнозируемым – ведь само создание нового органа во многом было инициировано им. Так в интервью "Финам FM" заявил бывший генпрокурор России, а ныне завкафедрой конституционного и административного права РГСУ Юрий Скуратов. Он отметил, что ему трудно однозначно сказать, позитивно назначение Бастрыкина или нет. Как считает Скуратов, потенциал Бастрыкина до конца не исчерпан, несмотря на допущенные им ошибки.

"В целом это решение оправдано, поскольку потенциал его до конца не исчерпан, в общем-то, несмотря на те ошибки, которые им были допущены. А следствие – это такой участок, где без ошибок просто невозможно. Это заведомо провальный участок работы правоохранительной системы. Несмотря на ошибки, он обеспечивал ее формирование и прохождение. Я считаю, что необходимо дать определенный период ему для того, чтобы окончательно разобраться с его ролью – позитивной или негативной".

Между тем, своими впечатлениями от назначения Бастрыкина с "Финам FM" поделился депутат [Госдумы](#) Виктор Илюхин, который ранее был прокурором и давно знает нынешнего главу Следственного комитета. Илюхин рассказал, что считает Бастрыкина порядочным человеком, и профессионалом в своем деле. Впрочем, самого создания нового следственного органа депутат не одобряет.

"Александр Иванович – порядочный человек, профессионал. Надо отметить, последние события, которые произошли, к сожалению, и в Кушёвской, и в Гусь-Хрустальном, отметили его именно заинтересованность в объективном расследовании обстоятельств состоявшихся там очень тяжких преступлений. Я поддерживаю предложение о назначении Александра Ивановича председателем Следственного комитета, но я никогда не поддерживал и не буду поддерживать создание самостоятельной федеральной структуры по [расследованию](#) преступлений. То, что замкнули Следственный комитет в подчиненности непосредственно президенту, это уже говорит о многом, о том, что президент хотел бы иметь в своем подчинении какую-то опричнину".

Напомним, [закон](#) о создании нового ведомства вступил в силу 15 января.

<http://finam.fm/news/82768/>

21.01.2011

СКР впервые воспользовался свои правом возбуждать уголовные дела по налогам
MRS was first used their right to initiate criminal prosecutions of tax

В Волгограде следственными органами Следственного комитета России возбуждено первое уголовное дело о налоговом преступлении, сообщила сегодня пресс-служба СКР.

В связи с вступившими с 1 января 2011 года в силу изменениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, к исключительной подследственности органов Следственного комитета Российской Федерации отнесены преступления, связанные с нарушением налогового законодательства.

Следственными органами Следственного комитета РФ по Волгоградской области возбуждено уголовное дело в отношении директора одной из коммерческих организаций, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст.199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере).

По версии следствия, злоумышленник в период с лета 2008 года по декабрь 2009 года изготовил фиктивные договоры на поставку продукции с четырьмя несуществующими предприятиями. Согласно указанным договорам, в общую стоимость приобретаемого подозреваемым товара была включена сумма налога на добавленную стоимость, что впоследствии позволило ему при перепродаже продукции оплатить лишь оставшуюся часть от налоговых выплат.

В действительности продукция приобреталась злоумышленником у физических лиц, которые в соответствии с налоговым законодательством плательщиками налога на добавленную стоимость не являются, а значит предприниматель обязан был заплатить не часть налога, а полную его сумму. В результате государству был причинен ущерб на сумму свыше 25 млн руб..

В настоящее время проводятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления.

<http://www.pravo.ru/news/view/46814>

21.01.2011

Отметил свой второй день рождения учебный центр Следственного комитета России в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

Celebrated his second birthday Training Center Investigative Committee of Russia in the South and the North Caucasus federal district.

Он был создан следственным управлением по Ростовской области 19.01.2009 в соответствии с приказом Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации №84 от 03.10.2008 «Об институтах (учебных центрах) Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в федеральных округах».

Основной задачей учебного центра является повышение квалификации следственных работников и иного кадрового потенциала следственных подразделений Следственного комитета России, дислоцированных на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. В настоящее время учебным центром реализуются 7 образовательных программ дополнительного профессионального образования для различных категорий следственных работников Следственного комитета России.

За прошедшие два года сделано многое. В учебном центре прошли обучение 868 следственных работников. Это следователи с опытом работы до 1 года и до 3 лет, референты отделов процессуального контроля и прокуроры-криминалисты.

Кроме того, сотрудники учебного центра принимали участие в проведении ряда кустовых учебно-методических занятий со следователями территориальных следственных подразделений следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области. В рамках этих занятий было обучено 247 человек.

Для проведения эффективного обучения, следственных работников, создана учебно-лабораторная база, отвечающая самым высоким требованиям. Поэтому преподаватели учебного центра имеют возможность использовать весь потенциал не только педагогической и психологической науки, но и современного учебного оборудования, в том числе интерактивного.

Все слушатели учебного центра имеют возможность использования библиотечного фонда учебного центра, насчитывающего 672 экземпляра современной учебной, методической, периодической и научной литературы. Слушателям обеспечен доступ к электронно-информационным ресурсам, разработанным сотрудниками учебного центра, в том числе к электронной библиотеке, насчитывающим около 200 электронных экземпляров учебно-методической литературы, электронным учебно-методическим пособиям и сайту учебного центра (<http://ucufu.org.ru>).

На сайте размещена общая информация об учебном центре, опубликованы учебно-методические материалы для обучающихся и работников кадровых служб, а также реализована возможность электронного on-line тестирования. Важнейшим направлением работы учебного центра является научно-методическое, в рамках которого особое внимание уделяется разработке учебно-методических и научно-методических материалов.

За время деятельности учебного центра, сотрудниками подготовлены 9 печатных работ (учебно-методических, методических и учебно-практических пособий и монографий) общим объемом более 57 печатных листов. Высокий интерес у практических работников Следственного комитета России вызвало учебно-практическое пособие «Налоговые преступления: уголовно-правовая характеристика и особенности предварительного расследования», подготовленное коллективом авторов (Березин И.Г., Стаценко В.Г. Розовская Т.И.) под редакцией руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области Попова Ю.В. В настоящее время, в ответ на неоднократные запросы следственных управлений Следственного комитета России, готовится к выходу 2-ое издание, учитывающее последние изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Особенности географического положения и общественно-политической ситуации на Юге России, осложняемой традиционным интересом различных экстремистских и террористических организаций, в том числе международных, к республикам Северного Кавказа, и связанное с этим высокое количество преступлений террористической направленности, совершаемых с использованием различных видов взрывных устройств и огнестрельного оружия, определили основную специализацию работы учебного центра на обучении следственных работников Следственного комитета России различным аспектам расследования преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств.

В рамках программы дополнительного профессионального образования «Вопросы раскрытия и расследования преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств» проводятся регулярные практические занятия, связанные с особенностями осмотра места происшествия, начального этапа расследования, подготовки и проведения необходимых экспертных исследований на базе полигона, размещенного на территории недействующей железнодорожной станции г. Батайска.

В ходе практических занятий моделируются самые различные следственные ситуации начиная со взрыва на бытовой почве до террористического акта на стратегически важном объекте. Кроме того, создан и действует класс взрывотехники, где собраны более 100 макетов штатных боеприпасов, их частей, самодельных взрывных устройств, а также представлены последствия взрыва этих боеприпасов и устройств и осколки, остающиеся на месте происшествия. По результатам практических занятий подготовлен учебный фильм.

21.01.2011

Раскрытием налоговых преступлений Вологодчины теперь займется следственный комитет

Disclosure of tax crimes Vologda now investigating committee will

www.calend.ru



В 2011 году Следственное управление стало самостоятельным органом, выйдя из состава прокуратуры.

Добавилось его сотрудникам и работы. С этого года следователи комитета займутся и раскрытием налоговых преступлений, сообщил начальник областного следственного Управления следственного комитета России Эдуард Зайнак: «Нам передается именно расследование уголовных дел, связанных с уклонением от уплаты налогов, и все другие налоговые преступления, которые предусмотрены УК. Этим ранее занимались следователи управления внутренних дел.

Сегодня функции расследования переданы нам. Подразделение ОБЭП, подразделение управления налоговых преступлений при УВД останутся, они будут продолжать свою работу. Но при этом она носит оперативно-розыскной характер. А наша работа — расследование налоговых преступлений».

В 2012 году, по всей видимости, к функциям следственного управления добавится расследование уголовных дел, в которых фигурируют несовершеннолетние.

<http://newsvo.ru/rubrics/obshchestvo/2011/01/21/12:48:26.html>

Уклонение от уплаты налогов Tax evasion

25.01.2011

Сотрудники Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Волгоградской области выявлен факт неуплаты налогов в размере около 30 млн руб.

Employees of the Office of Tax Crimes Department of Internal Affairs Directorate in Volgograd region revealed the fact of nonpayment of taxes amounting to about 30 million rubles

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, сотрудниками Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Волгоградской области выявлен факт неуплаты налогов одной из организаций г.Волгограда, занимающейся оптовой торговлей сельскохозяйственной продукцией.

В ходе проведенной проверки по вопросам соблюдения налогового законодательства, оперативниками установлен директор данной организации, подозреваемый в создании схемы подложных документов, с целью уклонения от уплаты налогов.

Так, в период с 2008 по 2009 годы фирма осуществляла деятельность по закупке сельскохозяйственной продукции на территории Краснодарского края с рядом фирм. Однако, в ходе проверки удалось установить, что в качестве поставщиков выступали организации, деятельность которых не связана с сельскохозяйственной продукцией. Согласно указанным договорам, в общую стоимость товара, который приобретал подозреваемый, была включена сумма налога на добавленную стоимость, что впоследствии позволило ему при перепродаже продукции оплатить лишь оставшуюся часть от налоговых выплат.

Данная схема использовалась директором фирмы с целью занижения налогооблагаемой базы по НДС, поскольку физически сельскохозяйственная продукция приобреталась у лиц и организаций, не являющихся плательщиками НДС. Таким образом, в результате внесения в налоговые декларации по НДС ложных сведений, за период с 2008 по 2009 год, подозреваемым не исчислен и не уплачен налог в размере около 30 млн руб., что является особо крупным размером.

Пресс-служба ГУВД по Волгоградской области

<http://www.mvd.ru/news/52917/>

26.01.2011

За нарушение налогового законодательства в Красноярском крае осужден директор коммерческого предприятия

For violation of tax laws in the Krasnoyarsk region sentenced the director of business

Суд Краснотуранского района вынес приговор директору ООО «Возрождение» Олегу Атлягузову за неисполнение обязанностей налогового агента по перечислению в бюджет налога на доходы физического лица (НДФЛ).

Как установили сотрудники Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Красноярскому краю, с 2008 по 2009 г. на предприятии были произведены расчеты по оплате труда. Сумма удержанного и неперечисленного в бюджет НДФЛ составила более 3,5 млн руб.. Руководитель фирмы, зная об имеющейся задолженности перед бюджетом, умышленно оставлял в обороте предприятия денежные средства, предназначенные для уплаты НДФЛ, и в первую очередь использовал их для расчета по различным финансово-хозяйственным договорам.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по ст.199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента), материалы которого сотрудники милиции направили в суд.

Суд приговорил обвиняемого к 6 месяцам лишения свободы условно.

Пресс-служба ГУВД по Красноярскому краю

<http://www.mvd.ru/news/52977/>

01.02.2011

В Чувашской Республике местный бизнесмен подозревается в уклонении от уплаты налогов в крупном размере

In the Chuvash Republic, a local businessman is suspected of tax evasion on a large scale

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике возбуждено уголовное дело в отношении 35-летнего индивидуального предпринимателя, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с физического лица, совершённое в крупном размере).

По версии следствия, с января 2007 по декабрь 2009 года подозреваемый осуществлял деятельность по купле-продаже мяса у населения Батыревского и Комсомольского районов. При этом в налоговые органы он представлял заведомо ложные сведения о том, что мясо им якобы приобреталось в коммерческих организациях города Нижнего Новгорода с одновременной уплатой

налога на добавленную стоимость. В результате предприниматель уклонился от уплаты налогов на общую сумму свыше 2 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/41438.html?sphrase_id=46080

02.02 2011

В Карелии сотрудниками милиции выявлен факт мошенничества

In Karelia, the police revealed the fact of fraud

Управлением по налоговым преступлениям МВД по Республике Карелия выявлен факт мошенничества, совершённого в особо крупном размере руководством одного из республиканских лесозаготовительных предприятий.

В деле фигурирует организация Лахденпохского района, которая осуществляет лесозаготовки и реализует древесину на внутреннем и внешнем рынках. Как стало известно, руководство указанной фирмы подало заявление в налоговую инспекцию на получение налогового вычета по НДС. Налоговыми органами в результате рассмотрения заявления, а также документов, предоставленных организацией, было принято решение о возврате предприятию налога в сумме свыше 1 600 000 руб..

Однако, в ходе проведения комплекса мероприятий сотрудниками УНП было установлено, что руководство фирмы, в целях хищения бюджетных средств путем возврата налога, предоставило подложные документы о совершении сделок с фирмами-анонимками.

Следственным управлением при МВД по Республике Карелия возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса РФ «Мошенничество, совершённое в особо крупном размере». Санкция данной статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 10 лет.

Налог на добавленную стоимость является важнейшим источником формирования доходной части бюджета и в определенной степени обуславливает экономическую ситуацию в стране. Непоступление НДС приводит к различным негативным последствиям, от которых, в первую очередь, страдают граждане. Поэтому выявление преступлений, связанных с незаконным возмещением НДС, - одна из главных задач правоохранительных органов.

В прошлом году сотрудниками УНП выявлено 17 преступлений, сумма нанесенного бюджету ущерба составила около 10 млн руб..

Пресс-служба МВД по республике Карелия

http://www.mvd.ru/ru/news/show_84357/

03.02.2011

В Московской области в отношении генерального директора ОАО «Головной ремонтно-восстановительный поезд №1» возбуждено уголовное дело

In the Moscow region in respect of General Director of "Head of repair and refurbishment train № 1" A criminal case

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в отношении 56-летнего генерального директора ОАО «Головной ремонтно-восстановительный поезд №1» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 199-2 УК РФ (сокрытие имущества, за счет которого должно быть произведено взыскание недоимки по налогам в крупном размере).

По версии следствия, ОАО «Головной ремонтно-восстановительный поезд №1» имеет задолженность перед бюджетом Российской Федерации по налогам, в связи с чем территориальным налоговым органом приняты меры по взысканию налогов. Однако генеральный директор, имея возможность погасить задолженность, зная о принимаемых налоговым органом мерах по взысканию недоимки, в том числе и о наложении ареста на имущество, совершил сокрытие имущества путем отчуждения в пользу третьих лиц склада горюче-смазочных материалов стоимостью более 1,7 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/41653.html?sphrase_id=46080

03.02.2011

В Ульяновской области предприниматель подозревается в неуплате налогов

In Ulyanovsk Oblast businessman suspected of tax evasion

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области возбуждено уголовное дело в отношении 56-летнего индивидуального предпринимателя из города Димитровграда, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов).

По версии следствия, с 2007 по 2009 годы подозреваемый уклонился от уплаты единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, путем

непредоставления налоговых деклараций. Общая сумма неуплаченного налога составила 655 тысяч руб..

http://www.sledcom.ru/news/41654.html?sphrase_id=46080

03.02.2011

В Липецкой области руководитель коммерческого предприятия подозревается в сокрытии денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов
In the Lipetsk region manager of the business is suspected of concealing money from which should be made tax collection

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Липецкой области возбуждено уголовное дело в отношении директора коммерческого предприятия, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.199-2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов).

По версии следствия, с января 2009 по январь 2011 года руководитель предприятия, несмотря на имеющиеся денежные средства, не перечислил в бюджет налоги на общую сумму свыше 3,5 млн руб.. Денежные средства, за счет которых должно было происходить взыскание налогов, без зачисления на расчетные счета предприятия, направлялись на расчеты с поставщиками.

http://www.sledcom.ru/news/41698.html?sphrase_id=46080

04.02.2011

В Рязанской области перед судом предстанет бывший заместитель начальника отдела налоговых инспекций, обвиняемая в совершении ряда должностных преступлений
In the Ryazan region appear before the court, former deputy chief of tax inspections, accused of committing malfeasance

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего заместителя начальника отдела урегулирования задолженности одной из межрайонных инспекций Федеральной налоговой службы России по Рязанской области, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 290, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 290 УК РФ (превышение должностных полномочий, получение взятки и покушение на получение взятки).

По данным следствия, в период 2007-2010 годов чиновница, имея доступ к программному обеспечению налоговой инспекции, неоднократно изменяла данные о перечислении налогов юридическим лицом, за что получила денежное вознаграждение около 200 тысяч руб.. Она также пыталась получить 56 тысяч руб. от представителя уже другого юридического лица за внесение в систему налогового учета несоответствующих действительности сведений об уплате им более 100 тысяч руб. по налогу на вмененный доход в счет погашения задолженности.

http://www.sledcom.ru/corruption/inquest/detail.php?ID=41794&sphrase_id=46080

07.02.2011

В Ростове-на-Дону обвиняется директор строительной фирмы, уклонившийся от платежей в бюджет на сумму 10 млн руб.

In Rostov-on-Don, accused the director of construction firm, to avoid payments to the budget of 10 million rubles

В Ленинский районный суд города Ростова-на-Дону передано уголовное дело генерального директора одной из строительных организаций. Бизнесмен обвиняется по двум статьям Уголовного Кодекса: уклонении от уплаты налогов и сокрытии денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов.

К оперативникам Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области поступила информация, что одно из строительных предприятий в течение двух лет не платит налоги в государственную казну. Как выяснили сотрудники милиции, фирма работала уже более четырех лет и занималась подрядами по прокладке электрокабеля на железной дороге. Ее заказчиками были, в основном, государственные организации.

По словам оперуполномоченного Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области, старшего лейтенанта милиции Алексея Ляшенко, в результате оперативных мероприятий удалось узнать, что, генеральный директор строительной фирмы в 2006 и 2007 годах, несмотря на приличный доход от подрядных работ, искажал сведения о финансово-хозяйственной деятельности в подаваемых в районную ИФНС налоговых декларациях.

Таким образом, бизнесмен уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость (НДС) на общую сумму более 10 млн руб..

Налоговая инспекция направила в адрес генерального директора строительной организации требование уплатить задолженность казне. Однако предприниматель на это не обратил никакого внимания. Наоборот, чтобы с его банковского счета государству не удалось принудительно списать деньги в счет погашения долга после выставления инкассовых поручений, бизнесмен придумал целую аферу.

Зная, что скоро с ним рассчитаются заказчики за выполненные работы, а он, в свою очередь, должен заплатить своим поставщикам, руководитель стройфирмы заключает с одним из ростовских предприятий так называемый договор цессии. То есть переуступает права требования этой задолженности. В свою очередь, новый кредитор отдает право требования этого долга другой организации – как раз фирме-поставщику неплательщика налогов. На банковский счет последней предприятие-заказчик перечисляет более 25 млн руб.. Таким образом, в обход госказны, гендиректор стройфирмы рассчитывается со своими кредиторами и поставщиками, игнорируя обязательную уплату налогов в бюджет.

Екатерина Данова, Пресс-служба ГУВД по Ростовской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_84577/

07.02.2011

В Чувашской Республике индивидуальный предприниматель подозревается в уклонении от уплаты налогов

In the Chuvash Republic of the individual entrepreneur is suspected of tax evasion

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике возбуждено уголовное дело в отношении индивидуального предпринимателя, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с физического лица).

По версии следствия, в октябре 2008 года индивидуальный предприниматель реализовала два принадлежащих ей на праве собственности нежилых помещения в городе Новочебоксарске по цене свыше 7 млн руб.. При этом в срок до 30 апреля 2009 года она уклонилась от исполнения обязанности по уплате единого налога на общую сумму свыше 1 млн руб., подлежащего уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

http://www.sledcom.ru/news/41942.html?sphrase_id=46080

09.02.2011

В Хакасии директор «Промстроя» подозревается в уклонении от уплаты налогов

In Khakassia director Promstroya "is suspected of tax evasion

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Промстрой», расположенного в городе Саяногорске, Надежды Барановой. Она подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и сборов с организации, совершенное в особо крупном размере).

По версии следствия, подозреваемая с октября 2007 по март 2009 года организовала составление фиктивных бухгалтерских документов о выполнении работ несколькими предприятиями, что повлекло занижение налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль. После этого предоставила налоговые декларации с заведомо ложными сведениями в межрайонную инспекцию ФНС России по Республике Хакасия. В результате чего злоумышленница уклонилась от уплаты налогов в сумме более 21 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/42104.html?sphrase_id=46080

09.02.2011

В Томской области директор коммерческой фирмы подозревается в уклонении от уплаты налогов в крупном размере

In the Tomsk region director of commercial firms suspected of tax evasion on a large scale

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Томской области возбуждено уголовное дело в отношении директора одной из коммерческих фирм, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов в крупном размере).

По данным следствия, подозреваемый, являясь директором предприятия, занимающегося установкой нефтедобывающего оборудования, с октября 2006 по март 2009 года вносил заведомо ложные сведения в налоговые декларации по уплате НДС, в результате чего уклонился от уплаты налогов на общую сумму около пяти млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/42120.html?sphrase_id=46080

09.02.2011

В Чебоксарах директор строительной компании подозревается в совершении налогового преступления

In Cheboksary, director of construction company suspected of tax crimes

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике возбуждено уголовное дело в отношении директора строительной фирмы, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств и имущества организации, за счёт которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, совершённое руководителем организации, в крупном размере).

По версии следствия, с июня по декабрь 2010 года подозреваемый с целью воспрепятствования принудительному взысканию недоимки по налогам, производил платежи за товары, работы и услуги кредиторам, минуя расчётные счета возглавляемой организации, на которые налоговыми органами были выставлены инкассовые поручения, либо операции по которым были приостановлены. Так, он направлял в третью организацию распорядительные письма, содержащие просьбу путём взаиморасчётов расплатиться с его контрагентами, а также переуступил ей по договору уступки права требования свой долг перед одним из кредиторов. Таким образом, были сокрыты денежные средства возглавляемой подозреваемым организации, за счёт которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, на общую сумму свыше 4 млн 800 тысяч руб..

http://www.sledcom.ru/news/42123.html?sphrase_id=46080

10.02.2011

Волгоградец подозревается в уклонении от уплаты налогов

Volgogradets suspected of tax evasion

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области возбуждено уголовное дело в отношении 45-летнего местного жителя, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с физического лица путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере).

Следствием установлено, что в сентябре 2008 года на основании договора купли-продажи злоумышленник реализовал принадлежащее ему недвижимое имущество. С целью уменьшения налоговых выплат от вырученной суммы, в налоговую декларацию он внес заведомо ложные сведения, завысив размер расходов, понесенных им при строительстве указанного объекта недвижимости. В результате преступных действий подозреваемого государству был причинен ущерб на сумму более 2,5 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/42233.html?sphrase_id=46080

10.02.2011

Томскими милиционерами выявлены уклонения от уплаты налогов на сумму 5 млн. руб.

Tomsk police revealed tax evasion amounting to 5 million rubles

Сотрудниками оперативно-розыскной части криминальной милиции по расследованию налоговых преступлений при УВД по Томской области закончена проверка по факту уклонения директора фирмы, занимающейся установкой нефтедобывающего оборудования, от уплаты налогов. На протяжении трех лет директор солидной фирмы вносил заведомо ложные сведения в налоговые декларации по НДС, в результате чего нанес ущерб государству на общую сумму около 5 млн руб..

Пресс-служба УВД по Томской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_84781/

10.02.2011

Директор калининградской фирмы получил срок за контрабанду

Director of the Kaliningrad company was sentenced for smuggling

В Калининградской области вынесен приговор за контрабанду в крупном размере, совершенную организованной группой.

Доказательства, собранные следствием, признаны судом достаточными для вынесения обвинительного приговора учредителю и генеральному директору ООО «Перекресток» Дмитрию Наумову.

Он осужден за совершение 4-х преступлений, предусмотренных п.«а» ч.4 ст.188, и 4-х преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст.194 Уголовного кодекса РФ.

Установлено, что в апреле 2009 года житель Калининградской области Дмитрий Наумов, совместно с гражданином Республики Латвия, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, создали организованную преступную группу, действующую на территории России и стран Европейского Союза. В преступную деятельность по ввозу в страну контрабандных товаров в разное время привлекались водители ООО «Перекресток» и транспортные средства этой организации.

Наумов лично координировал действия водителей по контрабандному перемещению товаров из Риги в Калининград, а также последующее перемещение из Калининграда в Москву товаров, незаконно ввезенных в Россию. Кроме того, Наумов совершил умышленное уклонение от уплаты государству таможенных платежей в особо крупном размере на сумму свыше 10 млн руб..

На стадии предварительного следствия Наумов заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательства по которому исполнил в полном объеме, в связи с чем уголовное дело в отношении Наумова выделено в отдельное производство из уголовного дела, по которому в качестве обвиняемых привлечены еще шесть лиц.

Суд приговорил Дмитрия Наумова к уголовному наказанию в виде лишения свободы сроком на пять лет условно со штрафом в размере семьсот тысяч руб.. Приговор вступил в законную силу.

<http://www.baltinfo.ru/2011/02/10/Direktor-kaliningradskoi-firmy-poluchil-srok-za-kontrabandu-187478>

11.02.2011

Следственным комитетом при МВД России расследуется уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов

Investigation Committee of the Russian Interior Ministry investigation criminal charges of tax evasion

Фото с сайта www.e1.ru



Следственным комитетом при МВД России проводится предварительное расследование уголовного дела по обвинению Марса Шарафулина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199 «Уклонение от уплаты налогов» Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе расследования установлено, что владелец и руководитель ОАО «Северский гранитный карьер» и ЗАО «Строительные технологии» Марс Шарафулин уклонился от уплаты налогов с организаций путем включения заведомо ложных сведений в налоговые декларации. Налогооблагаемая база уменьшалась путем заключения фиктивных договоров о якобы выполненных его

компаниями строительно-монтажных и ремонтных работах.

Кроме того, Шарафулин подозревается в покушении на хищение путем обмана денежных средств ЗАО «Клаас-Строй» в особо крупном размере. Так, обвиняемый заключил подложный договор на проведение работ и подписал акты приемки «выполненной» работы на сумму 4 млн руб.. Однако, по независящим от него обстоятельствам, денежные средства на его счета за фиктивные услуги перечислены не были.

В ноябре 2009 года скрывающийся от следствия Шарафулин был объявлен в международный розыск. В январе 2011 года обвиняемый задержан правоохранительными органами Франции в г. Канны и заключен под стражу.

В настоящее время документы, необходимые для экстрадиции Шарафулина в Россию, поступили в Министерство юстиции Франции.

Пресс-служба Следственного комитета при МВД России

http://www.mvd.ru/ru/news/show_84831/

11.02.2011

В Хабаровском крае предпринимательница подозревается в неуплате налогов
In Khabarovsk Krai businesswoman suspected of tax evasion

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело в отношении 37-летней индивидуальной

предпринимательницы из поселка Ванино, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и сборов с физического лица путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере).

По версии следствия, индивидуальная предпринимательница, специализирующая на заготовке и переработке древесины в Ванинском районе Хабаровского края, с 2008 по 2009 годы уклонялась от уплаты налогов и сборов. Таким образом, не был уплачен налог на сумму 1 млн 480 тысяч руб..

http://www.sledcom.ru/news/42346.html?sphrase_id=46080

11.02.2011

В Тверской области директор одного из автотранспортных предприятий подозревается в совершении налогового преступления

In the Tver Region director of one of the transport companies suspected of tax crimes

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Тверской области возбуждено уголовное дело в отношении директора муниципального унитарного предприятия «Пассажирское автотранспортное предприятие», подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов).

По версии следствия, с октября 2009 по январь 2010 года подозреваемый сокрыл денежные средства муниципального предприятия, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам в размере около 8 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/42370.html?sphrase_id=46080

15.02.2011

В Республике Северная Осетия-Алания перед судом предстанет бывший директор акционерного общества, обвиняемый в невыплате заработной платы и сокрытии денежных средств

In the Republic of North Ossetia-Alania will appear before the court, former director of the joint stock company, accused of nonpayment of wages and concealment of funds

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия - Алания завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего генерального директора открытого акционерного общества «Владикавказский завод газовой аппаратуры», обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 145-1 (невыплата заработной платы) и ст. 199-2 УК РФ (сокрытие денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов и сборов).

По данным следствия, обвиняемый с 2008 по 2009 годы из личной заинтересованности не выплачивал заработную плату 226 работникам предприятия на сумму свыше 11 млн руб.. При этом он распорядился расходовать имевшиеся денежные средства на производственно-хозяйственные нужды. Кроме того, являясь директором ОАО «Владикавказский завод газовой аппаратуры», при наличии задолженности по налоговым платежам на сумму свыше 2 млн руб. по состоянию на 31 декабря 2007 года, злоумышленник с 20 марта по 26 июня 2008 года использовал расчетные счета третьих лиц для расчетов с поставщиками. В результате этого были сокрыты денежные средства на сумму 2 млн руб., за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно было производиться взыскание недоимки по налогам и сборам.

http://www.sledcom.ru/news/42725.html?sphrase_id=46080

16.02.2011

В Камчатском крае возбуждено уголовное дело в отношении директора муниципального унитарного предприятия, подозреваемого в совершении налогового преступления

In the Kamchatka region opened a criminal case against the director of the municipal unitary enterprises suspected of committing a tax crime

Следственными органами Следственного комитета РФ по Камчатскому краю возбуждено уголовное дело в отношении директора МУП «Городское жилищно-эксплуатационное управление №2» подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ст.199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств организации, за счёт которых должно производиться взыскание налогов, совершенное руководителем организации в крупном размере).

По версии следствия, подозреваемая, являясь руководителем МУП «Горжилуправление №2» города Елизово, достоверно зная, что по состоянию на 09 сентября 2008 года у данного предприятия имеется задолженность по налогам и сборам в сумме свыше 3 млн руб., с сентября

2008 года по февраль 2009 года в нарушение действующего законодательства о налогах и сборах дала указание о перечислении денежных средств предприятием в общей сумме около 2,5 млн руб. в адрес третьих лиц. Тем самым она использовала денежные средства предприятия по своему усмотрению и скрыла их, в результате чего данная сумма не поступила на счета бюджетной системы Российской Федерации.

http://www.sledcom.ru/news/42755.html?sphrase_id=46080

16.02.2011

В Ростове-на-Дону возбуждено девять уголовных дел в отношении главного бухгалтера стройфирмы

In Rostov-on-Don filed nine criminal cases against the chief accountant stroyfirmy

Сотрудники Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области получили информацию, что одна из строительных фирм ведет свою финансово-хозяйственную деятельность с нарушениями.

Во время проверки на предприятии оперативники обнаружили в столе главного бухгалтера документы трех фиктивных организаций: чеки и платежные поручения.

Вскоре сотрудники милиции выяснили, что работник стройфирмы за вознаграждение уговорила двух своих знакомых зарегистрировать на свое имя три организации. Предприятия якобы занимались торгово-закупочной деятельностью и строительными подрядами. От имени номинальных директоров этих фирм, бухгалтер подделывала чеки и платежные поручения. - С помощью этих документов она переводила денежные средства с расчетного счета своей организации на счета фиктивных предприятий за якобы выполненные услуги или работы, таким образом, уходя от уплаты налога на добавленную стоимость (НДС) в бюджет. Услугами фирм-однодневок, созданных бухгалтером строительного предприятия для тех же целей пользовались и различные ростовские организации, - рассказал оперуполномоченный Управления по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области, старший лейтенант милиции Алексей Ляшенко.

Таким образом, при помощи фиктивных организаций стройфирме удалось уклониться от уплаты налогов в госказну на сумму более 11 млн руб..

Пресс-служба ГУВД по Ростовской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_85118/

16.02.2011

В Калининграде руководитель коммерческого предприятия подозревается в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере

In Kaliningrad, the head of the business is suspected of tax evasion in especially large amount

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ПромМенеджментГрупп – Строй» Антона Радько, подозреваемого в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере (ч.2 ст.199 УК РФ).

По данным следствия, в 2008 году подозреваемый заключил с коммерческой организацией договор генерального подряда на строительство завода по производству игровых автоматов. С целью уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость руководитель общества заключил ряд не соответствующих действительности договоров строительного субподряда, на основании которых выставлялись фиктивные счета. После этого он внес в налоговые декларации заведомо ложные сведения о понесенных предприятием затратах. В результате неправомерных действий Радько в доход бюджета не был уплачен налог на добавленную стоимость в сумме свыше 11,5 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/42857.html?sphrase_id=46080

17.02.2011

Счетная палата выявила схемы ухода от таможенных платежей при режиме временного ввоза



The Chamber has identified schemes evasion of customs duties under the regime of temporary import

Фото с сайта www.kp.ru

Коллегия Счетной палаты РФ рассмотрела результаты проверки организации таможенного контроля при помещении товаров под таможенный режим временного ввоза за 2008-2009 годы и истекший период 2010 года.

Вв проверяемом периоде с полным условным освобождением от уплаты таможенных платежей в Ростовской таможне ввозились морские суда; сумма условно начисленных платежей составила 3,9 млрд. руб.. Льготы предоставлялись с целью создания благоприятных условий для

осуществления предпринимательской деятельности российскими лицами, уплаты налогов в бюджет и, в конечном итоге, развития внешнеторгового потенциала и экономики Российской Федерации. Однако многие участники ВЭД применяли схему использования полного освобождения от таможенных платежей и ухода от внутреннего налогообложения путем передачи морских судов в коммерческое управление иностранным организациям в оффшорных зонах. Финансовые средства, получаемые при использовании временно ввезенных судов, не облагались внутренними налогами, так как поступали на счета за рубежом.

В целях поддержки российского автотранспорта предоставление льгот предусмотрено при осуществлении международных перевозок без допустимости внутренних. Однако установлены факты нарушений условий предоставленных льгот. Отсутствие единой информационной базы таможенных органов, Минтранса, Ассоциации автомобильных перевозчиков, ГИБДД, налоговых органов и других контролирующих органов затрудняет осуществление государственного контроля за целевым использованием участниками ВЭД транспортных средств, своевременным перечислением налоговых сборов в федеральный бюджет.

В ходе контрольного мероприятия установлена специфика формирования сумм лицензионных платежей от проката кинофильмов в виде фиксированного платежа или доли кассовых сборов. Таможенные платежи уплачиваются в зависимости от величины лицензионных платежей. Установлено отсутствие единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах страны. Минкультуры России не обладает достоверной и полной информацией о сумме кассовых сборов от проката фильмов. В проверяемом периоде общая сумма кассовых сборов от проката фильмов, временно ввезенных только через Шереметьевскую таможню, составила около 6,0 млрд. руб.. При этом сумма периодических таможенных платежей составила лишь 15,4 млн. руб., то есть около 0,3 % от суммы кассовых сборов, что явно свидетельствует о наличии значительных резервов собираемости доходов в федеральный бюджет.

Автор: Валерий Жуков

<http://www.pravo.ru/news/view/46543/>

17.02.2011

В Кемеровской области возбуждено уголовное дело по факту уклонения от уплаты налогов одним из коммерческих предприятий

In the Kemerovo region initiated a criminal investigation into tax evasion by a commercial enterprise

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, совершенное в крупном размере).

По версии следствия, руководство предприятия ООО «Статус» предоставило недостоверную налоговую декларацию по результатам коммерческой деятельности за 2009 год. Общая сумма неуплаченного налога составила около 12 млн. руб..

http://www.sledcom.ru/news/42938.html?sphrase_id=46080

18.02.2011

УНП УВД Орловской области: в бюджеты различных уровней возмещено около 246 млн руб.

In the Orel region: the budgets of various levels recovered about 246 million rubles

Доля преступлений налоговой направленности в массиве выявленных составила 54%. Следует отметить, что нагрузка по выявлению преступлений налоговой направленности составила 1,65. т.е. каждый второй сотрудник выявил по 2 преступления налоговой направленности. Сотрудники управления по налоговым преступлениям УВД помогли вернуть в бюджеты всех уровней 256 млн. руб.. Всего за прошедший год за налоговые преступления было возбуждено 220 уголовных дел, 82 из них дошли до суда.

Самые частые виды совершаемых преступлений связаны с уклонением от уплаты налогов, неисполнением обязанностей налогового агента, а также сокрытием имущества, за счет которого должна погашаться задолженность по налогам и сборам. Подобных выявлено 73.

На сегодняшний день сотрудникам УНП удалось улучшить результаты работы по выявлению тяжких преступлений. По итогам 2010 г. данная категория составляет 45% в массиве выявленных преступлений.

По-прежнему сохраняется тенденция совершения большинства налоговых преступлений индивидуальными предпринимателями. Одно из значимых уголовных дел было возбуждено в отношении руководителя ООО «Маслово». В своей бухгалтерской отчетности предприятие использовало реквизиты несуществующих фирм и поддельные печати. Осужденный получил реальный срок и в данный момент отбывает наказание в местах лишения свободы.

Размер причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам составил 265,14 млн. руб., из них возмещено в бюджеты различных уровней 246,66 млн. руб. Показатель имеет положительную динамику. Общая возмещаемость ущерба по итогам 2010 г. составила 93%.

Пресс-служба УВД по Орловской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_85320/

20.01.2011

Бизнесмен уклонялся от налогов через фиктивные договоры

Businessman evaded taxes through bogus contracts

Первое уголовное дело о налоговом преступлении возбуждено сегодня новым структурным подразделением Следственного управления – вторым отделом по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СКР по Волгоградской области.

По версии следствия, злоумышленник с целью уменьшения налоговых вычетов в период с лета 2008 года по конец декабря 2009 года изготовил четыре фиктивных договора на поставку продукции с лжеорганизациями, являющимися налогоплательщиками. В действительности товар был им приобретен у физических лиц. В результате преступной деятельности подозреваемого государству был причинен ущерб на сумму свыше 25 млн руб..

Ольга Дощечникова, специально для V1.ru

<http://v1.ru/newsline/355889.html>

21.02.2011

В Тюмени руководитель строительной организации подозревается в уклонении от уплаты налогов на сумму более 3 млн руб.

In Tyumen, director of building company is suspected of tax evasion amounting to more than 3 million rubles

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Корида» Евгения Корбута, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, совершённое в крупном размере).

По версии следствия, Корбут, являясь руководителем организации, осуществляющей проектные, строительные и ремонтные работы, внёс в налоговую декларацию заведомо ложные сведения и не заплатил налог на добавленную стоимость в сумме свыше 3 млн 110 тысяч руб..

<http://www.sledcom.ru/news/43445.html>

25.02.2011

Волгоградский предприниматель подозревается в уклонении от уплаты налогов

Volgograd businessman suspected of tax evasion

Выявили факт уклонения от уплаты налогов и сборов директором предприятия, осуществляющего монтаж и ремонт магистральных и внутриквартальных трубопроводов в г. Волжском. С целью уклонения от уплаты НДС и налога на прибыль с организации, подозреваемый составил фиктивные договоры подряда, а также акты выполнения работ по очистке участка водопровода с одной из фирм г.Волгограда. После чего фиктивные сведения были отражены в бухгалтерском учете предприятия и составлена налоговая отчетность.

Однако указанная фирма никаких работ не осуществляла. Фактически все действия были выполнены своими силами. Таким образом, в результате неправомерных действий директора предприятия, причинен ущерб на сумму более 2-х млн руб..

Пресс-служба ГУВД по Волгоградской области

http://www.mvd.ru/ru/news/show_85652/

28.02.2011

В Кузбассе предприятие не уплатило в налоговую более 21 млн руб.

In the Kuzbass, the company has not paid the tax more than 21 million rubles.

Руководство предприятия ООО «Кемеровский автоцентр «КамАЗ» подозревается в уклонение от уплаты налогов, совершенное в крупном размере. По версии следствия, должностные лица предоставили недостоверную налоговую декларацию по результатам коммерческой деятельности за 2006 год, в результате чего государство не получило – 42% налогов, а это 21 млн 700 тысяч руб..

Александра РАЙДЕР

<http://kp.ru/online/news/839672/>

Незаконный возврат налога Illegal tax refund

04.02.2011

Коммерсантъ: Милиционеры попались на возврате НДС

Kommersant: The police caught the VAT refund

Следственный комитет России (СКР) вчера сообщил о громком деле, в котором оказались замешаны сотрудники центрального аппарата МВД РФ. Оперативниками ФСБ при получении \$200 тыс. от руководства ООО «Марс» были задержаны сотрудники 7-го оперативно-разыскного бюро (ОРБ) департамента экономической безопасности (ДЭБ) МВД подполковник милиции Алексей Ширшиков и майор милиции Михаил Новиков. Они подозреваются в том, что пообещали за \$500 тыс. закрыть уголовное дело в отношении ООО по факту незаконного возврата налога на добавленную стоимость (НДС).

Это задержание вызвало в МВД большой скандал -- служебная проверка проводится в отношении всего отдела, в котором работают подозреваемые. Вчера СКР сообщил, что главное следственное управление (ГСУ) ведомства возбудило уголовное дело по факту покушения на мошенничество в особо крупном размере (ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ), фигурантами которого стали офицеры отдела по борьбе с незаконным возвратом НДС 7-го ОРБ ДЭБ МВД РФ Алексей Ширшиков и Михаил Новиков.

Как установило следствие, оба старших оперуполномоченных с конца декабря 2009 года и до последнего времени занимались поборами с предпринимателей, проходивших по уголовным делам о незаконном возврате НДС. Последний эпизод касался дела в отношении некоего ООО «Марс», которое ведет ГСУ при ГУВД Москвы (оба милиционера участвовали в оперативном сопровождении дела). Как считает следствие, оперативники пообещали руководству поспособствовать в закрытии дела за вознаграждение в \$500 тыс. Чекисты задержали их при получении первой части этой суммы.

Поскольку ни подполковник Ширшиков, ни майор Новиков «никак не могли повлиять на ход и результаты расследования», отмечает СКР, дело возбуждено по факту покушения на мошенничество. Как стало известно «Ъ» от участника проведения этой операции, отдел по делам, связанным с НДС, попал в поле зрения управления собственной безопасности ФСБ около года назад. Чекисты обратили внимание на то, что из 15 уголовных дел о незаконном возврате НДС, возбужденных в прошлом году ГСУ при ГУВД Москвы по материалам 7-го ОРБ ДЭБ, до суда не дошло ни одного. Как рассказал участник расследования, заинтересовавшись этим фактом, сотрудники ФСБ выяснили, что эти дела возбуждались по оперативным материалам подполковника Ширшикова, а вел, а затем закрывал их следователь столичного милицейского ГСУ Алексей Грузинский. Чекисты взяли в оперативную разработку весь отдел 7-го ОРБ.

В итоге сотрудники ФСБ установили схему, по которой действовали махинаторы. По их данным, милиционерами как оперативным путем, так и по наводке знакомых сотрудников ряда налоговых инспекций Москвы устанавливались фирмы-однодневки, которые незаконно получали сотни млн руб. в виде возврата НДС (как правило, внешнеэкономические операции, по результатам которых возвращался НДС, проводились только на бумаге).

Сыщики собирали необходимый материал на эти фирмы, а следователь Грузинский заводил дело. Затем руководителям фирм предлагалось за \$1 млн закрыть дело. В разгар оперативной разработки, осенью прошлого года, следователь Грузинский, видимо, заподозрив неладное, перевелся на Дальний Восток. По данным источников «Ъ», там он попытался использовать такую же схему поборов и вскоре был задержан и арестован. Осенью прошлого года, сообщил участник расследования, подполковник Ширшиков начал оказывать давление и на руководство ООО «Марс». Адвокату фирмы удалось сбить размер отступных до \$500 тыс. и договориться о первом транше, на котором милиционеры и попались.

По данным источников «Ъ», вчера в отделе, где работают задержанные, началась повальная служебная проверка, на время которой от исполнения обязанностей отстранен начальник отдела Дамир Файзуллин. Кроме того, говорят источники «Ъ», не исключено, что вскоре в деле появятся новые фигуранты, а также будет проведена проверка в отношении одного из высокопоставленных чинов центрального аппарата, курировавшего провинившихся милиционеров, а также сотрудников налоговых инспекций, данными которых пользовались задержанные.

http://www.sledcom.ru/smi/41841/?sphrase_id=46080

Неисполнение обязанностей налогового агента Failure to perform duties of a tax agent

01.02.2011

В Тюмени возбуждено уголовное дело в отношении директора коммерческой организации, подозреваемого в неисполнении им обязанностей налогового агента на сумму свыше 12 млн руб.

In Tyumen, a criminal case against the director of a commercial organization

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области возбуждено уголовное дело в отношении директора общества с ограниченной ответственностью Василия Бесараба, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.1 УК РФ (неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента в особо крупном размере).

По версии следствия, Бесараб, являясь руководителем коммерческой организации, осуществляющей деятельность по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии, с 1 января 2007 по 30 июня 2009 года не перечислил в бюджет налог на доходы физических лиц в сумме более 12 млн руб.. Кроме того, не желая исполнять обязанности налогового агента, злоумышленник продал ООО «Энергонефть», после чего создал и зарегистрировал в налоговых органах новое юридическое лицо с аналогичным названием.

http://www.sledcom.ru/news/41401.html?sphrase_id=46080

02.02.2011

В Кировской области руководитель коммерческой компании подозревается в невыплате заработной платы и неисполнении обязанностей налогового агента

In the Kirov region director of commercial company suspected of non-payment of wages and failure to perform duties of a tax agent

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Кировской области возбуждено уголовное дело в отношении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Промкомплекс» 34-летнего Андрея Мотовилова подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 145-1 УК РФ (невыплата заработной платы) и ч. 1 ст. 199-1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента).

По версии следствия, с 1 мая по 1 июля 2010 года, действуя из личной заинтересованности, Мотовилов не выплачивал заработную плату 700 работникам ООО «Промкомплекс». Общая сумма задолженности составила более 9 млн руб.. Кроме того, с 1 ноября 2009 по 30 июня 2010 года руководитель общества не исполнил в личных интересах обязанности налогового агента по перечислению денежных средств, предназначенных для уплаты налога на доходы физических лиц в федеральный бюджет на сумму более 5 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/41581.html?sphrase_id=46080

08.02.2011

В Свердловской области директор Невьянского городского молочного завода подозревается в неисполнении обязанностей налогового агента

In the Sverdlovsk region director Nevyanskiy urban dairy plant is suspected of failure to perform duties of a tax agent

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области возбуждено уголовное дело в отношении 38-летнего директора общества с ограниченной ответственностью «Невьянский городской молочный завод» Александра Савиных, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента).

По версии следствия, с января 2009 по июнь 2010 года Савиных не исполнил возложенные на него обязанности налогового агента и не перечислил в бюджет России налог на доходы физических лиц в сумме 2 млн 412 тысяч руб., распорядившись указанными средствами по своему усмотрению. При этом доля неуплаченных налогов составила 42% от подлежащих уплате сумм налогов, что является особо крупным размером.

http://www.sledcom.ru/news/42057.html?sphrase_id=46080

09.02.2011

В Архангельской области перед судом предстанет начальник государственного унитарного предприятия, обвиняемый в неисполнении обязанностей налогового агента

In the Arkhangelsk region appear before the court the head of state unitary enterprise, charged with failure to perform duties of a tax agent

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу завершено расследование уголовного дела в отношении начальника государственного унитарного предприятия регионального управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации Сергея Валежанина, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.199.1 и ст.199.2 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента и сокрытие денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов).

с 1 мая 2008 по 10 февраля 2009 года Валежанин из личных интересов не перечислял в полном объеме в бюджет налог на доходы физических лиц, исчисленный и удержанный с заработной платы работников, допустив задолженность на сумму более трех млн руб. Зная о недоимке по уплате налогов, он умышленно вывел из-под механизма принудительного взыскания денежные средства, израсходовав более двух млн руб. на текущие нужды возглавляемого предприятия.

http://www.sledcom.ru/news/42126.html?sphrase_id=46080

10.02.2011

В Тверской области директор завода подозревается в совершении налогового преступления

In the Tver Region director of the plant is suspected of committing a tax crime

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Тверской области возбуждено уголовное дело в отношении директора ОАО «Стеклозавод имени Луначарского», подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента).

Подозреваемый, являясь ответственным за перечисление в бюджет налогов, с июня по ноябрь 2010 года при наличии денежных средств у ОАО «Стеклозавод имени Луначарского», не исполнил в личных интересах обязанность предприятия по перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц в сумме более 3 млн руб., что является крупным размером.

http://www.sledcom.ru/news/42278.html?sphrase_id=46080

15.02.2011

В Алтайском крае предприниматель из города Бийска подозревается в неисполнении обязанностей налогового агента

In the Altai Territory businessman from the city of Biisk suspected breach of duty tax agent

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю возбуждено уголовное дело в отношении 38-летнего директора ООО «Ариадна» города Бийска, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента). С 2008 по 2009 год подозреваемый, являясь налоговым агентом, не исполнил свои обязанности по перечислению в федеральный бюджет налога на доходы физических лиц в сумме более 3 млн руб..

http://www.sledcom.ru/news/42682.html?sphrase_id=46080

17.02.2011

В Свердловской области депутат подозревается в неисполнении обязанностей налогового агента

In the Sverdlovsk region deputy is suspected of failure to perform duties of a tax agent

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области возбуждено уголовное дело в отношении 40-летнего депутата думы городского округа «Нижняя Салда» Анатолия Сухова, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199.1 УК РФ.

С 5 ноября 2008 по 4 ноября 2009 года Сухов, являясь генеральным директором открытого акционерного общества «УралНИТИ» и зная о наличии у предприятия задолженности по налогам на доходы с физических лиц в сумме более 4-х млн 690 тысяч руб., имел реальную возможность погасить указанную задолженность, однако, действуя в личных интересах, исполнять обязанности налогового агента не стал. Вместо этого депутат направил все денежные средства на расчеты с предприятием, директором которого он также являлся с 18 мая 2006 по 18 января 2009 года.

http://www.sledcom.ru/news/42949.html?sphrase_id=46080

Должностные преступления Malfeasance

03-11.02.2011

По подозрению в похищении обнаруженных в багажнике таксистов арестованы сотрудники силовых структур и налоговой инспекции

On suspicion of abduction found in trunk of taxi drivers were arrested law enforcement officers and tax inspection

Расследуется уголовное дело о похищении в ночь с 15 на 16 января двух занимавшихся частным извозом молодых людей: п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ – похищение двух и более лиц.

Согласно показаниям потерпевших злоумышленники действовали слаженно, организовано, имели навыки специальных приемов борьбы. Версия следствия – к совершению преступления причастны сотрудники силовых структур – подтвердилась.

По горячим следам – 21 января – был установлен один из подозреваемых: 24-летний инспектор отдельной роты ДПС УГИБДД МВД по Республике Тыва Владимир Монгуш, который в ходе допроса отказался от дачи показаний.

Тогда же в отношении Монгуша была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, так как он находился на стационарном лечении в больнице.

Удалось установить и задержать еще троих: инспекторов отдела охраны ФБУ ЛИУ № 2 УФСИН России по Республике Тыва Белека Дарбаа, 1982 года рождения, и Владимира Оюна, 1986 года рождения, а также 25-летнего специалиста Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по Республике Тыва в городе Чадане Виталия Хепчи.

По версии следствия, в ночь с 15 на 16 января двое молодых людей на автомашине ВАЗ-21074 подрабатывали частным такси в черте города Кызыла.

На одном из перекрестков их машина проскочила, не уступив дорогу «Тойоте Марк-2», в салоне которой находились Монгуш, Хепчи, Дарбаа, Оюн. Иномарка под управлением Монгуша догнала ВАЗ-21074 на улице Кечил-оола и перегородила дорогу. Таксистов помимо их воли посадили в «Тойоту» и увезли.

Их избивали в одном из гаражных обществ города, потом поместили в багажник и снова увезли. Впоследствии таксисты были обнаружены в багажнике своей машины – в поле недалеко от аэропорта.

<http://www.centerasia.ru/issue/2011/4/3754-po-podozreniyu-v-pokhischenii.html>

04.02.2011

В Рязанской области перед судом предстанет бывший заместитель начальника отдела налоговых инспекций, обвиняемая в совершении ряда должностных преступлений
In the Ryazan region appear before the court, former deputy chief of tax inspections, accused of committing malfeasance

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего заместителя начальника отдела урегулирования задолженности одной из межрайонных инспекций Федеральной налоговой службы России по Рязанской области, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 290, ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 290 УК РФ (превышение должностных полномочий, получение взятки и покушение на получение взятки).

По данным следствия, в период 2007-2010 годов чиновница, имея доступ к программному обеспечению налоговой инспекции, неоднократно изменяла данные о перечислении налогов юридическим лицом, за что получила денежное вознаграждение около 200 тысяч руб.. Она также пыталась получить 56 тысяч руб. от представителя уже другого юридического лица за внесение в систему налогового учета несоответствующих действительности сведений об уплате им более 100 тысяч руб. по налогу на вмененный доход в счет погашения задолженности.

http://www.sledcom.ru/corruption/inquest/detail.php?ID=41794&sphrase_id=46080

08.02.2011

В 2010 году ущерб от махинаций с возвратом НДС превысил 80 миллионов.

In 2010, damage from fiddling with the VAT return has exceeded 80 million.

Мошенникам помогают бывшие сотрудники налоговой

В 2010 году управление по налоговым преступлениям ГУВД Челябинской области сосредоточилось на раскрытии преступлений, связанных с незаконным возмещением налога на добавленную стоимость из бюджета, сообщает пресс-служба регионального Главка.

«Как правило такие схемы руководители коммерческих организаций реализуют при соучастии бывших работников федеральных налоговых служб», – говорится в сообщении.

В 2010 году сотрудниками было задокументировано 57 таких преступлений (в 2009 год – 21), из них 34 уголовных дела возбуждено в отношении участников преступных групп, использовавших схемы незаконного возмещения НДС. В это криминальное сообщество входили бывшие сотрудники ФНС. Причиненный данными преступлениями ущерб составил свыше 80 млн. рублей.

Удалось пресечь совершение десяти таких преступлений. Например, в сентябре 2010 года было возбуждено уголовное дело в отношении директора ООО «Аргумент», которая представив в районную налоговую инспекцию пыталась таким образом похитить из бюджета 720 тыс. рублей. Ранее предприимчивая женщина уже пользовалась данной схемой, получив таким образом более 300 тыс. рублей.

ЧЕЛЯБИНСК, АН "Доступ".

http://dostup1.ru/finance/finance_23879.html

08.02.2011

На сотрудника тувинской налоговой службы заведены новые уголовные дела

An employee of the Tuvan Revenue Service instituted new criminal cases



Возбуждено еще 4 уголовных дела в отношении и. о. начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Туве Юрия Кавалерова

В Республике Тува в рамках расследования действий пятерых руководителей налоговой службы и бывшего начальника управления по налоговым преступлениям МВД по РТ возбуждено четыре новых уголовных дела. Как сообщили корреспонденту «ФедералПресс» сегодня, 8 февраля, в следственном управлении Следственного комитета РФ по

региону, срок предварительного следствия по громкому делу продлен до 19 мая.

«В рамках расследования соединенных в одно производство уголовных дел возбуждено еще 4 уголовных дела в отношении и. о. начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тува Юрия Кавалерова по ч. 2 ст. 291 УК РФ (дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий)», – заявили в пресс-службе.

Юрий Кавалеров, его заместители Артем Кулиш и Александр Иванов, заместитель начальника городской налоговой инспекции Анатолий Росляков, бывший начальник управления по налоговым преступлениям МВД по республике Дмитрий Умнов, а также бывший и. о. руководителя управления ФНС по Туве Дмитрий Кастырин подозреваются в получении взятки по предварительному сговору.

http://fedpress.ru/federal/polit/society/id_217443.html

09.02.2011

В Таганроге сотрудник налоговой службы получил два года тюрьмы за взятку

In Taganrog, tax officers received two years in prison for taking bribes

К двум годам лишения свободы за получение взятки приговорен Таганрогским судом бывший старший государственный инспектор местной налоговой службы Сергей Сорокин.

- Инспектор проверял документы одной из фирм и обнаружил в них умышленные нарушения налогового законодательства, из-за которых госбюджет недополучил один миллион 800 тысяч рублей, - рассказали в **УВД Таганрога**.

Сергей Сорокин предложил в обмен на 180 тысяч рублей решить вопрос о снижении налоговых санкций за это нарушение. В результате долгого торга инспектор и бизнесмен, жаловавшийся на отсутствие средств, сошлись на взятке в сумме 100 тысяч рублей. Однако предприниматель не собирался их отдавать, он решил «сдать» коррупционера милиционерам. Инспектора задержали с поличным, когда тот под контролем сотрудников правоохранительных органов получил помеченные деньги.

Ирина ПОТЕРЯ

<http://kp.ru/online/news/827934/>

11.02.2011

В Санкт-Петербурге возбуждено уголовное дело в отношении сотрудника Федеральной налоговой службы, подозреваемого в получении взятки

In St. Petersburg opened a criminal case against the officers of the Federal Tax Service, suspected of taking bribes

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу возбуждено уголовное дело в отношении главного специалиста-эксперта

юридического отдела межрайонной инспекции ФНС России №25 по Санкт-Петербургу 25-летнего Виталия Андреева, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 290 УК РФ (получение взятки).

По версии следствия, 14 января 2011 года Андреев, зная о том, что в отношении местного жителя мировым судьей вынесен исполнительный документ о взыскании налога на транспортное средство в сумме более 35 тыс. руб., потребовал от него 10 тыс. руб. за ненаправление данного судебного акта для исполнения в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов. О противоправных действиях сотрудника ФНС гражданин сообщил в правоохранительные органы. 31 января 2011 года при получении от местного жителя указанной суммы злоумышленник был задержан.

В отношении Андреева избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, в ближайшее время ему будет предъявлено обвинение. Расследование уголовного дела продолжается.

http://www.sledcom.ru/corruption/inquest/detail.php?ID=42418&sphrase_id=46080

28.02.2011

В Ростове сотрудников налоговой инспекции судят за получение взяток

In Rostov, employees of tax inspection on trial for taking bribes

Над бывшими сотрудниками налоговой инспекции начинается суд

В Ростовской области на скамье подсудимых оказались экс-замначальника и старший государственный инспектор налоговой инспекции № 25 (Пролетарский и Кировский районы города). Госслужащие обвиняются в получении крупных взяток. Еще в ноябре 2008 года к сотрудникам управления по налоговым преступлениям донской милиции обратилась предпринимательница – владелица одного из проектно-производственных предприятий. Она рассказала, что за намеренное бездействие замначальника налоговой службы и его подчиненный из отдела выездных проверок требуют заплатить 300 тысяч рублей. С этого момента и началась так называемая оперативная разработка подозреваемых.

По словам начальника отделения управления по налоговым преступлениям ГУВД по Ростовской области Евгения Аникеева, работники инспекции потребовали перечислить 300 тысяч рублей на банковский счет одной из ростовских фирм. Деньги договорились переводить частями, которые, по указанию чиновников, для них обналичивал и передавал в течение нескольких месяцев сотрудник этой организации. Во время расследования выяснилось, что делать это приходилось не в первый раз. Немного ранее на счет поступило 170 тысяч рублей, которые забрал налоговый инспектор, уже без участия своего руководителя.

- Расследование уголовного дела продолжалось более одного года из-за большого объема следственных действий, содержащихся в 215 томах, - пояснил начальник Следственного управления при УВД по городу Ростову Александр Добрановский. - Уголовное дело в отношении должностных лиц налогового органа такого ранга впервые направляется в суд.

Если вина госслужащих будет доказана в суде, то им грозит от 7 до 12 лет лишения свободы.

Ирина ПОТЕРЯ — 28.02.2011 14:34

<http://kp.ru/online/news/839890/>

За рубежом

03.02.2011

Луганские налоговики предупредили руководителей налоговых инспекций о личной ответственности за коррупцию подчиненных

В Краснодарской объединенной государственной налоговой инспекции состоялось расширенное аппаратное совещание, в работе которой приняли участие начальник управления персонала ГНА в Луганской области Юрий Захаров и сотрудник отдела внутренней безопасности при ГНА в Луганской области УВБ ГНА Украины Виталий Салеев.

В ходе совещания было проанализировано состояние соблюдения налоговиками антикоррупционного законодательства, профилактической работы по предупреждению совершения должностных преступлений сотрудниками налоговой службы, а также выделены основные коррупционно-опасные направления в практике администрирования налогов.

В свою очередь, Виталий Салеев предупредил руководителей налоговой инспекции о непосредственной ответственности по поводу выполнения подчиненными своих служебных обязанностей по соблюдению законности и служебной дисциплины.

<http://v-variant.lg.ua/region/21861-luganskije-nalogoviki-predupredili-rukovoditelej.html>

Налоговые схемы Tax schemes



Самые опасные налоговые схемы Выпуск № 3 (73) от 28.02.11

Самые опасные налоговые схемы | Все об однодневках | В помощь руководителям и учредителям | "Упрощенка"

1. «Упрощенка» не боится «однодневок»?

Почему «упрощенцы» не боятся «фирм-однодневок»?

Кому подойдет «упрощенка»?

Искусственная «упрощенка»

2. Знаете ли Вы, что...

...Связь с «однодневкой» докажут с помощью ip- и mac-адресов

...Дроблению бизнеса с помощью ЕНВД приходит конец

3. Война за добросовестность: на чьей стороне суды

Споры по «фирмам-однодневкам»

Споры по дроблению бизнеса

Споры по прочим схемам

<http://content.mail.ru/arch/61296/6985410.html>

Автор: Марина Пархачева

1. «Упрощенка» не боится «однодневок»?

В среде налогоплательщиков постоянно витает страх перед «фирмами-однодневками», который подкрепляется тем, что гарантированно исключить их из своей деятельности зачастую просто невозможно. Больше всех в этом смысле повезло «упрощенцам», использующим в качестве объекта налогообложения «доходы», т.е. уплачивающих 6% с оборота.

Почему «упрощенцы» не боятся «фирм-однодневок»?

Как известно, налогоплательщик, применяющий упрощенную систему налогообложения и уплачивающий единый налог по ставке 6 % с суммы поступивших доходов, понесенные расходы при налогообложении не учитывает и их налоговый учет не ведет. Не являясь плательщиком НДС, он не может применить и налоговые вычеты по этому налогу. Соответственно, расходы по приобретению товаров (работ, услуг) не уменьшают размер налоговой базы по единому налогу, суммы «входного» НДС к вычету не принимаются, поэтому **даже если поставщик окажется «однодневкой», налоговый орган ничего не сможет доначислить такому налогоплательщику**. Иными словами, наличие недобросовестного поставщика не влияет на размер налоговых обязательств «упрощенца». В общем-то, и государство от этого не пострадает.

Кому подойдет «упрощенка»?

Итак, **проблема № 1: «упрощенцы» не являются плательщиками НДС (п. 2, п. 3 ст. 346.11 НК РФ)**. Казалось бы, из этого следует, что они не могут выставить своим покупателям счета-фактуры и требовать от них перечисления НДС вместе с ценой товара (работ, услуг). Однако на практике некоторые налогоплательщики, применяющие УСН, все же выставляют в определенных ситуациях НДС своим покупателям. Что же происходит в этой ситуации?

С одной стороны, у самого «упрощенца» в данном случае в силу прямого указания закона возникает обязанность исчислить сумму НДС и уплатить ее в бюджет в полном размере, без применения соответствующих налоговых вычетов (подп. 1 п. 5 ст. 173 НК РФ). Таким образом, для самых требовательных покупателей сумму НДС все же можно выставить, но тогда цена товара

повышается для покупателя на 18 процентов, либо понижается для самого продавца на ту же сумму. Думайте сами, насколько это выгодно для снятия обвинений в связях с «однодневками».

А что у покупателя? Финансисты одно время считали, что покупатель вправе принять НДС к вычету на основании счета-фактуры, выставленного «упрощенцем» (см. письмо Минфина РФ от 11.07.2005 г. № 03-04-11/149). Теперь позиция чиновников поменялась, и они полагают, что указанные суммы вычета не подлежат, так как налогоплательщики, применяющие УСН, не признаются плательщиками НДС (см. письма Минфина России от 01.04.2008 г. № 03-07-11/126, ФНС России от 06.05.08 № 03-1-03/1925, УФНС России по г. Москве от 05.04.2010 г. № 16-15/035198).

Посмотрим, насколько это опасно.

Искусственная «упрощенка»

Встречается несколько моделей организации бизнеса с использованием искусственной «упрощенки» для экономии на налогах. Наиболее простой и общеизвестный способ – дробление бизнеса на две или несколько компаний, некоторые из которых (или все) будут применять УСН. Данный способ давно описан на нашем сайте - [схема по дроблению бизнеса](#). Специфической его формой является также [дробление бизнеса с помощью посредника](#).

Напомним: дробление бизнеса с целью применения «упрощенки» хорошо известен не только налогоплательщикам, но и налоговикам, которые в случае распределения бизнеса между двумя юридическими лицами так и норовят признать действия налогоплательщика созданием противозаконной налоговой схемы. Даже если такое дробление обусловлено разумными экономическими причинами, например, при проведении реорганизации в форме выделения или раздела, когда одни из участников решил выделиться, чтобы вести собственный бизнес.

Подробнее про законные и незаконные основания разделения бизнеса на части можно узнать из многочисленных предыдущих выпусков нашей рассылки, об этом также можно прочитать [на нашем сайте](#), а еще лучше – обратиться к нашим юристам [за профессиональной консультацией](#).

В заключение остается добавить, что **применение упрощенной системы налогообложения может избавить налогоплательщиков от страхов перед «фирмами-однодневками», но ее искусственное внедрение вполне может принести иную головную боль, связанную с незаконным дроблением бизнеса.**

Автор: Павел Панов

2. Знаете ли вы, что...

...Связь с «однодневкой» докажут с помощью ip- и тас-адресов

Всем известно, что в соответствии с последними тенденциями арбитражной практики налогоплательщику удастся выиграть спор по «фирмам-однодневкам», если он докажет свою осмотрительность при выборе поставщиков, а налоговый орган не выявит никакой потаенной связи между сторонами соответствующих сделок. Чиновники из ФНС России долго ломали себе голову, каким образом можно доказать эту самую связь. Теперь они придумали, как вывести на чистую воду недобросовестных налогоплательщиков, которые обманывают государство и утверждают, что не догадывались об «однодневности» своего контрагента.

Налоговики пошли по пути современных технологий. Теперь на первом же судебном заседании они будут просить суд истребовать у провайдера и у обслуживающего банка информацию об ip- и тас-адресах компьютера, с использованием которого осуществлялось управление системой «Клиент-Банк» «однодневки» (сами они эту информацию запросить не могут, так как она охраняется банковской тайной). Если выяснится, что данный компьютер имеет отношение к налогоплательщику, то дело в шляпе!

...Дроблению бизнеса с помощью ЕНВД приходит конец

3. Война за добросовестность: на чьей стороне суды

Внимание! С текстами нижеприведенных дел, а также многих других арбитражных дел по вопросам применения налоговых схем всегда можно ознакомиться на сайте www.econ-profi.ru.

Споры по «фирмам-однодневкам»

Осмотрительность налогоплательщика имеет свои пределы!

Налоговый орган обвинил организацию в заключении договоров с несколькими недобросовестными юридическими лицами, обладающими признаками «фирм-однодневок». Обвинения выстраивались по стандартному сценарию: согласно полученным банковским выпискам контрагенты налогоплательщика не производили платежей за аренду помещений, в оплату коммунальных и иных услуг, не выплачивали заработную плату. В связи с изложенным налоговый орган сделал вывод об отсутствии у налогоплательщика должной осмотрительности при выборе контрагентов, которые не имели необходимых производственных ресурсов, а также

поставил под сомнение возможность реального исполнения ими заключенных с налогоплательщиком договоров. Кроме того, руководители некоторых контрагентов не признали свои подписи на оформленных хозяйственных документах, что позволило налоговикам говорить об их недостоверности.

В суде налогоплательщик начал давить на отсутствие своей вины во вменяемом правонарушении. Он указал, что при выборе поставщиков истребовал у них свидетельства и уставы, и что он не мог ознакомиться с иной информацией, характеризующей контрагентов. Налоговики же упорствовали в том, что контрагенты не могли исполнять свои обязательства по договорам в силу отсутствия производственных ресурсов. В такой ситуации суд заключил, что сведения о движении денежных средств по счетам поставщиков не могли быть получены и исследованы налогоплательщиком, поскольку они составляют банковскую тайну, и констатировал отсутствие его вины в налоговом правонарушении ([постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2010 г. № 09АП-18228/2010](#)).

Источник: [«Экон-Профи»](#)

Споры по дроблению бизнеса

«Упрощенец» заключил договор аренды? Налоговая готовит обвинения!

Организация, применяющая упрощенную систему налогообложения, имела в собственности недвижимое имущество и оборудование для производства бетона. Она сдавала его в аренду другой фирме, которая находилась на общем режиме налогообложения и непосредственно осуществляла деятельность по производству бетона. Кроме того, отдельное имущество «упрощенец» сдавал в аренду посторонним фирмам, а также оказывал сопутствующие услуги (контрольно-пропускная система, уборка снега и т.п.). Между тем, налоговики решили, что поскольку производство бетона невозможно было бы осуществлять без наличия имущества, арендованного у «упрощенца», имеет место незаконное дробление бизнеса, вследствие чего обе фирмы являются единым хозяйствующим субъектом, а УСН применялась незаконно. Они доначислили фирме-арендодателю ряд налогов, в частности, ЕСН и налог на имущество.

При рассмотрении дела суд руководствовался тем, что обе фирмы, являющиеся сторонами договора аренды, осуществляют самостоятельную экономическую деятельность, взаимодействуют не только друг с другом. Он также отметил, что нахождение фирм по одному адресу, совместная оплата коммунальных услуг не свидетельствуют о наличии противоправной схемы, так как это не противоречит законодательству. В итоге претензии налоговиков были отклонены ([постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30 декабря 2010 г. по делу № А27-4221/2010](#)).

Источник: [«Экон-Профи»](#)

Споры по прочим схемам

Приговор по уголовному делу освобождает налоговиков от бремени доказывания

Налогоплательщик применял общую систему налогообложения и вел деятельность по переработке пищевых продуктов. Однако он не желал закупать сырье у сельскохозяйственных производителей, не являющихся плательщиками НДС, и для этого пошел на некоторые уловки. Закупкой сырья стала заниматься группа специально зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, которые применяли УСН и передавали налогоплательщику сырье исключительно на переработку, а потом сами же осуществляли реализацию готовой продукции. В итоге организация платила налоги исключительно со стоимости услуг по переработке сырья. Данной схемой заинтересовались правоохранные органы, которые возбудили уголовное дело в отношении генерального директора организации, расследовали обстоятельства ведения деятельности и добились обвинительного приговора в суде. Вслед за правоохранными организацией заинтересовалась налоговая инспекция: она провела выездную проверку и доначислила фирме налоги.

На основании изложенного суммы неуплаченных налогов с организации были взысканы в «упрощенном» порядке ([постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25 июня 2010 г. по делу № А82-538/2008-27](#)).

Источник: [«Экон-Профи»](#)

<http://content.mail.ru/arch/61296/6985410.html>

Чего опасаться держателям офшорных счетов

Why worry holders of offshore accounts

Рудольф Эльмер, бывший chief operating officer швейцарского банка Julius Baer на Кайманах, вновь решил напомнить о себе. Как и в 2007 году, он снова передал WikiLeaks информацию об офшорных счетах клиентов, которые используют банковскую тайну для уклонения от налогов. Новая порция содержит данные трех финансовых учреждений с 1990 по 2009 годы о счетах примерно 2000 физических и юридических лиц, в том числе транснациональных корпорациях и хедж-фондах. По сообщениям швейцарских СМИ, в списке есть сведения о 40 политиках, известных бизнесменах и звездах шоу-бизнеса из США, Германии, Великобритании и Швейцарии.

Три года назад Julius Baer пытался через суд заставить WikiLeaks убрать размещенную информацию о секретных счетах состоятельных американцев. Поначалу сайт был закрыт в качестве обеспечительной меры по иску банка. Однако в сети тут же появились зеркальные сайты, и банк ничего не добился. Более того, эффект для банка, который добивался ограничений в распространении информации, был прямо противоположный. Эту новость тут же подхватили и растиражировали СМИ.

Сейчас Рудольфу Эльмеру грозит очередное разбирательство о нарушении принципов банковской тайны, и уже в среду он предстанет перед цюрихским судом. На вчерашней пресс-конференции он заявил, что не признает своей вины. «Я думаю, что как банкир имею право занять активную позицию, если что-то делается неправильно. Я знаю, как действует система, и знаю будни бизнеса. Я хочу, чтобы общество узнало то, что знаю я», — приводит его слова «Прайм-ТАСС». Основатель WikiLeaks Джулиан Ассанж вчера обещал опубликовать переданные сведения, если информация об уклонении от налогов подтвердится.

Любопытно, что коллеги Рудольфа Эльмера задавались теми же вопросами, что и он сам. Во внутренней переписке они спрашивали: «Что делать с рисками, возникающими в связи с тем, что клиенты уклоняются от налогов?» Ответ, который содержится в конфиденциальных меморандумах, опубликованных три года назад WikiLeaks, был достаточно простым: «Да пусть уклоняются». Не открою секрета, если скажу, что банки берут деньги даже более грязные, чем просто с неоплаченными налогами. А самый лучший клиент для них — российский коррумпированный чиновник: это самый богатый, самый неинформированный и самый жаждущий секретности клиент. Швейцарские банкиры за них борются и едут за их деньгами в Россию.

Мне кажется, что клиент при открытии счета должен сам заранее решить, насколько для него опасно раскрытие информации. Нет абсолютно секретных банков: там, где с гарантией игнорируют запросы из России (таких стран очень много), могут «поработать» хакеры. Отсюда следует простой вывод: не стоит всецело полагаться на банковскую тайну. Она должна быть просто приятным дополнением к сервису, а не основным его элементом.

Тот, кто хочет надежно разместить средства на счетах за границей, сначала должен убедиться, что их законное происхождение не находится под вопросом.

Валерий ТУТЫХИН

Источник: Slon.ru

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=2607447>

Кипр покинет оффшорный список Минфина: последствия для налогоплательщиков Cyprus left the list of offshore Finance: Implications for Taxpayers



О том, что изменилось в российско-кипрском налоговом Соглашении, после подписания Протокола в октябре прошлого года, рассказал [Михаил Соболев](#), партнер вице-президент [Consulco International](#) (рынки СНГ), на деловой встрече Россия-Кипр: «Налоговая перезагрузка», состоявшейся в начале февраля

Кипр — одна из самых привлекательных стран для инвестирования. Многие крупные компании России имеют офисы на Кипре, а кипрские компании входят в структуры российских холдингов. Это объясняется многими причинами. Между странами существуют устойчивые традиции сохранения тайны о банковских вкладах и бенефициарах компаний. Кроме того, Кипр предоставляет для российских граждан упрощенный визовый режим. Ну и наконец, Кипр, благодаря последним изменениям в Соглашение об избежании двойного налогообложения, больше не будет считаться оффшором в России.

Кипр — не оффшор

В Европе Кипр уже давно не считается оффшором. По мнению Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) Евросоюза, Кипр не является страной,

которая не выполняет договоренности по обмену информацией или страной, где возможно агрессивное налоговое планирование.

Так же нет Кипра и в списке оффшоров МНС России, который был составлен в 2002 г. и действует до сих пор (письмо МНС РФ от 27.03.2002 № ФС-6-26/360 «Обмен информацией»).

В начале прошлого года Кипр был исключен Центробанком России из списка оффшорных зон (указание ЦБ РФ от 08.02.2010 № 2394-У). Кстати, именно списком ЦБ РФ руководствуется российская таможня, когда принимает решение о перерасчете таможенных сборов и платежей. Поэтому, если кипрские компании продают товары в Россию, официальных причин, по которым таможня будет пересчитывать их цены, нет.

Однако наиболее известный список Минфина причисляет Кипр к государствам, относящимся к оффшорным зонам (приказ Минфина РФ от 13.11.2007 № 108н «Об утверждении перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций»).

Но после ратификации Протокол об изменениях к Соглашению между Кипром и Россией от 07.10.2010 г., Кипр будет исключен из «черного» списка Минфина России. Обе стороны были заинтересованы в подписании Протокола об изменениях Соглашения.

В частности, Кипр хотел быть исключенным из оффшорного списка Минфина РФ. Особенно остро этот вопрос встал в связи с тем, что в российское законодательство о трансфертном ценообразовании и холдингах, планируются изменения. Согласно изменениям, российские компании, сотрудничающие с иностранными, расположенными в оффшорах, будут поставлены в неравное положение по сравнению с другими компаниями. А это может значительно понизить привлекательность Кипра.

Основная претензия со стороны России к российско-кипрскому Соглашению заключалась в том, что от операций с акциями или долями российских компаний, более 50% активов которых составляет российская недвижимость, российский бюджет не получал дохода.

Эффективное управление

После ратификации Протокола изменится несколько важных аспектов в Соглашении. Протокол добавил в статью 4 новый пункт, уточняющий понятие «резидент». Фактически суть статьи не изменится, лишь будет зафиксирован метод, который применялся ранее по неоднозначным вопросам. Так, при возникновении сомнений относительно четкого определения места эффективного управления компании, есть возможность прибегнуть к взаимным консультациям, в ходе которых можно будет принять во внимание все факторы, которые стороны сочтут имеющими к этому отношение.

По кипрскому законодательству, если место «эффективного управления» находится на Кипре, и ее директора преимущественно являются налоговыми резидентами Кипра, то такая компания считается резидентной, а ее доходы подлежат кипрскому налогообложению.

Как видим, назначать директора – российского резидента может быть и удобно, но не всегда выгодно. В ряде случаев его деятельность может привести к образованию постоянного представительства компании в России и, соответственно, к налогообложению ее доходов и имущества в России. Это произойдет при соблюдении нескольких условий:

- если компания ведет предпринимательскую деятельность в России;
- деятельность ведется регулярно (то есть в течение периода, превышающего 30 дней в году непрерывно или в совокупности);
- постоянное место деятельности компании на территории России (в качестве которого можно рассматривать место нахождения российского директора).

А вот к тому, что бенефициар компании является российский гражданин, российские власти относятся спокойно. Как заметил [Михаил Соболев](#), конференция 7 октября 2010 г. показала, что Россия спокойно воспринимает ситуацию, когда у кипрских компаний могут быть российские бенефициары, и никто не высказал мнения, что в этом случае кипрское резидентство компании может быть поставлено под сомнение.

Постоянное представительство

В статью 5 соглашения были внесены изменения, согласно которым произошла либерализация правил. Так, если физическое лицо находится на территории РФ более 183 дней в году и кипрские компании оказывают услуги через это лицо более 183 дней, но доход составляет менее 50% валового дохода компании, то это не приводит к образованию постоянного представительства и налогообложению в РФ.

После изменений сохранилась возможность, как и раньше, не платить налог в России в случае предоставления персонала, подготовительной и вспомогательной деятельности (п. 5), работы через агента, брокера, комиссионера (п. 7), при условии того, что они действуют в рамках своей обычной деятельности. Однако следует трезво оценивать налоговые риски. Если вы

привлекаете сотрудников по договору предоставления персонала, то это не могут быть обычные служащие, это должны быть уникальные специалисты, которых нельзя найти в России.

Налогообложение дивидендов

После ратификации Протокола изменится с долларов на евро валюта инвестиций в капитал (ст. 10). Кроме того, если возникнет контролируемая задолженность, часть процентного дохода может быть переqualificирована в дивиденды и возникнет их налогообложение в России. Расширится перечень ценных бумаг, которые будут считаться акциями в смысле применения налогового Соглашения.

Вместе с тем, произойдет увеличение налоговой нагрузки на доходы, выплачиваемые кипрским резидентам – владельцам паев российских ПИФов, что приведет к оттоку капиталов из российских ПИФов, и повысит привлекательность кипрских, которые инвестируют в РФ и получают доходы так, чтобы не возникало российское налогообложение. Выгоднее станет выпускать депозитарные расписки не от российских, а от кипрских компаний, владеющих российскими акциями или иными активами.

Взаимосогласительная процедура

Все внесенные изменения, касающиеся взаимосогласительных процедур, выгодны налогоплательщику (ст. 25). По новым правилам в случае разногласий, компания может обращаться к компетентному органу любого из двух государств. Причем время, в течение которого она может подать запрос, увеличено с 2-х до 3-х лет с момента первого уведомления о действиях, приводящих к налогообложению не в соответствии с положениями Соглашения.

Обмен информацией и помощь в сборе налогов

Норма об обмене информацией между двумя государствами приведена в соответствии со стандартами ОЭСР, согласно которой теперь обмен не будет ограничиваться только сведениями по налогам (ст. 26). Однако, как отметил [Михаил Соболев](#), это не означает, что обмен информацией будет происходить автоматически, и можно будет запрашивать любую информацию (в том числе и о бенефициарах).

Основное правило заключается в том, что раскрытие информации будет осуществляться по правилам того государства, у которого запрашивают информацию. По правилам кипрского законодательства, раскрытие информации возможно лишь с санкции генпрокурора Кипра, а в некоторых случаях и решения суда.

До сих пор на Кипре нет закона, который бы устанавливал порядок взаимопомощи другому государству при сборе налогов. Пока не будет принята соответствующая правовая база, статья 27 Соглашения является не действующей. Это прямо оговорено в тексте Протокола от 07.10.2010.

17.02.2011, [Российский налоговый портал](#)

Автор: Наталья Свистунова – специально для Российского налогового портала

<http://www.taxpravo.ru/analitika/statya-134027->

[kipr_pokinet_offshornyiy_spisok_minfina_posledstviya_dlya_nalogoplatelshchikov](#)

Короткой строкой

[Королевская налоговая и таможенная служба Великобритании усиливает борьбу с оффшорами](#)
01.02.2011 | Автор: [admin](#) |

Великобритания планирует увеличить размеры штрафов в отношении британских налогоплательщиков уклоняющихся от оплаты налогов через использование компаний, зарегистрированных за границей. Размер штрафов в ряде ситуаций может быть увеличен в два раза в сравнении с общепринятым.

[Читать далее Королевская налоговая и таможенная служба Великобритании усиливает борьбу с оффшорами...](#)

[Великобритания объявляет о новых наказаниях, связанных с оффшорами](#)

01.02.2011 | Автор: [katerina](#) |

Королевская налоговая и таможенная служба (HMRC) объявила о новых штрафах для оффшорного несоблюдения. Они вступят в силу с 6 апреля 2011 года, и будут распространяться на подоходный налог и налог на прирост капитала.

[Читать далее Великобритания объявляет о новых наказаниях, связанных с оффшорами...](#)

[Королевская налоговая и таможенная служба производит взыскание налоговой задолженности](#)

08.02.2011 | Автор: [katerina](#) |

Как сообщается, Налоговые власти Великобритании, Королевская налоговая и таможенная служба (HMRC) готовится принять меры по взысканию, с помощью команд частного сектора, для преследования тех, кто имеет налоговые задолженности.

Раскрытие проходит в рамках бюджета Королевской налоговой и таможенной службы для решения уклонения от уплаты налогов и обхода закона, который был увеличен до GBP900 млн., как часть более масштабного плана для получения миллиардов в новые налоговые поступления.

[Читать далее Королевская налоговая и таможенная служба производит взыскание налоговой задолженности...](#)

[Великобритания укрепляет полномочия Королевской налоговой и таможенной службы относительно акцизного сбора](#)

09.02.2011 | Автор: [katerina](#) |

Королевская налоговая и таможенная служба (HMRC) напомнила трейдерам, что новое законодательство, которое вступит в силу в Великобритании с 1 апреля 2011 года, укрепит полномочия налоговых органов по борьбе и расследованию случаев мошенничества относительно акцизного сбора, с целью защиты легального бизнеса и государственной казны.

<http://offshore.su/blog/?cat=35>

[Обналичивание или инкассо чека в кипрском банке Laiki или Marfin Popular Bank](#)

Опубликовано: 11.02.2011 | Автор: [admin](#) |

Данная заметка была написана по причине поиска банка на Кипре, на который чекодатель смог бы слать напрямую чеки для инкассо.

Дело в том, что обычная схема обналичивания чеков подразумевает отсылку чека чекодержателю, а не сразу в банк. Чекодержатель подготавливает документы, ставит печать и подпись и высылает чек и документы в банк на Кипре для инкассо.

Marfin Popular Bank может принимать чеки на свой адрес, выписанные на имя компании, которая имеет счет в банке, без подготовки каких-либо дополнительных документов.

Необходимо лишь на обратной стороне чека написать номер счета компании в Marfin Popular Bank.

<http://offshore.su/blog/?p=2529>

Читайте в следующем номере

01.03.2011

ФНС определила, когда обязанности налогоплательщика связаны с повышенным риском
FNS has determined when the responsibilities taxman associated with increased risk

Налоговики определили, когда их должностные обязанности связаны с повышенным коррупционным риском. На сайте Федеральной налоговой службы размещены проекты антикоррупционных приказов. Подготовлены методические рекомендации по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений, инструкция об организации проведения служебной проверки и регламент проведения служебных расследований в ФНС.

ФНС России решила усилить борьбу с коррупцией в собственных рядах. Налоговики определили, когда их должностные обязанности связаны с повышенным коррупционным риском. Ему подвергаются сотрудники, которые занимаются контролем и надзором за соблюдением законодательства о налогах и сборах, контрольно-проверочными мероприятиями, учет и регистрацией налогоплательщиков и т.п. Для сбора информации о коррупции велено использовать специальные ящики, мониторинг Интернета, прием граждан, горячие линии и т.д. Особое внимание приказано обратить на несанкционированный доступ к информационным ресурсам.

На сайте Федеральной налоговой службы размещены три проекта антикоррупционных приказов. Подготовлены методические рекомендации по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений, инструкция об организации проведения служебной проверки и регламент проведения служебных расследований в ФНС.

Так, в инструкции по организации служебной проверки подчеркивается:

При проведении служебной проверки должны быть полностью, объективно и всесторонне установлены:

факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка;

вина гражданского служащего;

причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка;

характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка;

обстоятельства, послужившие основанием для письменного заявления гражданского служащего о проведении служебной проверки.

<http://www.kadis.ru/news/92971>

Фирмы-однодневки Firm-by-night

02.02.2011

Универсальное орудие для рейдера и коммерсанта

Universal instrument for the raider and merchant

Не так давно произошло весьма важное для бизнеса событие, на которое при этом мало кто обратил внимание. Минюст РФ предложил внести поправки в Уголовный кодекс с тем, чтобы наказывать организаторов так называемых «фирм-однодневок» - компаний, которые на деле служат лишь для уклонения от налогов. Для этого, правда, придется доказать, что фирма была организована с преступным замыслом, хоть это и сложно.

КОММЕРЧЕСКОЕ ЛУКАВСТВО

Сам по себе факт того, что на государственном уровне пытаются бороться с реальными воплощениями бендеровских «Рогов и копыт», говорит о попытке окончательно навести порядок на рынках. Но чем не по нраву государству подобные конторы?

Что бы там ни говорили идеалисты, цель бизнеса - не столько в том, чтобы улучшить жизнь, сколько в получении прибыли. И естественно, чем эффективнее он эту прибыль получает, тем выше оценка работы. А делать это можно по-разному. Как говорится, сэкономленное - все равно что заработанное. Поэтому речь идет не только о том, сколько получить с клиентов, но и как при этом меньше отдать государству в виде налогов, социальных и пенсионных отчислений и так далее. Путь на самом деле есть множество. Достаточно вспомнить пресловутые «серые зарплаты». Если человек хоть недолго работал в частной компании, наверняка хоть раз он получал деньги в конвертике, если не в этом году, так в беспорядочные девяностые. А что такое «серые зарплаты», как не попытка сэкономить? И кто этого не хочет? Загляните в расчетный листок, получаемый вместе с деньгами. Вам не жалко тех 13% от зарплаты, которые называются «налог на доходы физических лиц»? Не думали, что могли бы купить, если бы их не платили? И работодателю проще бы отдать вам эти деньги, только, чур, никому не говорите, сколько вы на самом деле получаете. Потому что работодатель тоже не внакладе - он экономит на других налогах, например отчислениях в Пенсионный фонд. Другое дело, что и ваше обеспеченное будущее в таком случае под вопросом, но это - уже дело десятое.

Фирмы-однодневки и обычные компании (но с лукавым руководством), по сути, преследуют одну и ту же цель, что и работодатели с их «серыми зарплатами». Только суммы могут быть куда больше, а типов ухода от налогов - масса, насколько хватит фантазии и изобретательности.

Например, может быть создана «группа компаний», во всяком случае официально. И внешне все будет выглядеть как своеобразная корпорация - разные фирмы, под одной крышей, с общей бухгалтерией. Клиентам очень удобно: тут и туристическая компания, и ресторанчик, и билеты продают, и телевизоры, и, может, строят что-то на заказ. Все - под одной вывеской, так сказать брендом единой группы компаний... Юридически же этой группы компаний как единой организации может и не существовать. Каждое подразделение, хотя на деле и подчиняется «объединенному командованию» и держит перед ним отчет о прибылях и доходах, формально является самостоятельным подразделением. Само ведет свою бухгалтерию, там есть формальный директор, который отвечает перед налоговыми и правоохранительными органами... Зачем так делается? Да все просто - к малому бизнесу и на уровне государства, и в регионах отношение трепетное. Если небольшие обороты средств и немного работников, то и налоговые ставки пониже, и на льготы можно претендовать, да и субсидирование по кредитам в некоторых случаях получать. Объедини все подразделения в одну большую компанию - сразу будет иной спрос, иные налоговые ставки, да и на заработную плату придется потратиться...

ПРЕСТУПЛЕНИЕ БЛИЗКО

Описанную выше схему нельзя назвать преступной - даже с точки зрения созданного законопроекта. Кстати, по первой его версии, за «образование коммерческой организации в целях совершения преступлений» полагается наказывать штрафом, начисляя его по принципу «чтобы мало не показалось» - до млн руб.. Это в лучшем случае, потому что инициаторы предусмотрели и тюремное заключение на срок до пяти лет. Но как будет в действительности, мы узнаем лишь после того, как законопроект получит одобрение всех ветвей власти.

Но здесь возникает вопрос трактовки. В упомянутом выше случае люди всего лишь хитрят в допустимых законом рамках, и на подобные фирмы, даже после изменений в правовом поле, скорее всего, не будут обращать внимания. Есть еще один, весьма забавный вариант на тему фирм-однодневок. Названия он не имеет, но для себя мы его можем назвать «замаскированный работник». Применялся он давно и, по-видимому, успешно. А суть заключается в следующем. У фирмы в штате находится минимум сотрудников (может, даже, всего лишь директор, заместитель да секретарь или сколько требуется, но по минимуму). Но зайдешь в такую контору - работа кипит,

и народу явно на порядок больше, чем кажется. Откуда взялись остальные? Нет, это не гастарбайтеры. И не те, кто получает заработную плату в конверте. Это - партнеры компании. Ни больше ни меньше. Неважно, грузчик или буфетчик, инженер или бухгалтер, - они юридически являются частными предпринимателями. И каждый в свое время заключил с компанией договор на оказание услуг. И сам решает, платить ли ему все налоги, покупать ли страховой полис, или и так сойдет и можно отложить деньги на будущее. Причем иногда встречаются комбинации всех способов: одна большая компания состоит из «независимых» фирм, в каждой из которых работают не штатные сотрудники, а формально «частные предприниматели». Все вроде бы честно, но, с другой стороны, может быть и попытка уклонения от налогов. И думается, в подобных случаях юристам предстоит сломать немало копий, споря о том, насколько законным является подобное прикрытие.

Андрей ВИКТОРОВ

<http://www.abakan-gazeta.ru/node/4413>

03.02.2011

Берегите паспорта!

Take care of passports!

Создатели фирм-однодневок скоро попадут в Уголовный кодекс

- Вам не нужен председатель? - спросил Фунт.

- Какой председатель? - воскликнул Бендер.

- Официальный. Одним словом, глава учреждения.

- Я сам глава.

- Значит, вы собираетесь отсиживать сами? Так бы сразу сказали. Зачем же вы морочите мне голову уже два часа?

Старик в пасхальных брюках разозлился, но паузы между фразами не уменьшились.

- Я - Фунт, - повторил он с чувством. - Мне девяносто лет. Я всю жизнь сидел за других. Такая моя профессия - страдать за других.

- Ах, вы подставное лицо?

- Да, - сказал старик, с достоинством трясая головой. - Я - зиц-председатель Фунт. Я всегда сидел. Я сидел при Александре Втором "Освободителе", при Александре Третьем "Миротворце", при Николае Втором "Кровавом".

И старик медленно загибал пальцы, считая царей.

- При Керенском я сидел тоже. При военном коммунизме я, правда, совсем не сидел, исчезла чистая коммерция, не было работы. Но зато как я сидел при нэпе! Как я сидел при нэпе! Это были лучшие дни моей жизни. За четыре года я провел на свободе не больше трех месяцев. Я выдал замуж внучку, Голконду Евсеевну, и дал за ней концертное фортепьяно, серебряную птичку и восемьдесят руб. золотыми десятками. А теперь я хожу и не узнаю нашего Черноморска. Где это все? Где частный капитал? Где первое общество взаимного кредита? Где, спрашиваю я вас, второе общество взаимного кредита? Где товарищество на вере? Где акционерные компании со смешанным капиталом? Где это все? Безобразие!

И. Ильф, Е. Петров. "Золотой теленок"

Если верить классикам (а с чего бы им не верить?), в России как минимум при двух Александрах, Николае, Керенском и нэпе такой закон был. В СССР, за практическим отсутствием легального предпринимательства, он, видимо, оказался не нужен. В российском Уголовном кодексе статья 173 «Лжепредпринимательство» просуществовала почти пятнадцать лет и была отменена Федеральным законом от 7 апреля 2010 года № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как теперь выясняется, расстаться с этим понятием законодатели поспешили.

«Где закон?» - с таким кратким, но требовательным вопросом президент Российской Федерации **Дмитрий Медведев** обратился к первому вице-премьеру **Игорю Шувалову** 13 января. Дело было на заседании Совета по противодействию коррупции, а речь шла о задержке в подготовке законопроекта, касающегося деятельности фирм-однодневок. Ответ Шувалова не стал достоянием общественности.

Их еще называют прокладками, живопырками, помойками, ромашками и мартышками. Основным их назначением является обналичивание денежных средств в целях «оптимизации налогообложения» и пополнения «коррупционного денежного оборота», проще говоря – для взяток.

Единственную попытку научно оценить масштабы налоговой оптимизации через фирмы-однодневки предпринял в 2006 году **Максим Миронов**, в то время докторант Чикагского университета ([«Ведомости», 20.01.11 г.](#)).

В своей работе Миронов использовал базу данных расчетно-кассовых центров Центробанка за 2003-2004 годы, которая странным образом попала в свободную продажу. Он

проанализировал операции с участием однодневок и даже написал об этом докторскую диссертацию, которую высоко оценили зарубежные профессионалы, в частности, Нобелевский лауреат по экономике 1992 года **Гэри Беккер**.

По данным, полученным Мироновым, в 2003-2004 годах использование однодневок позволило российским компаниям сэкономить \$62 млрд. В 2003 году такая экономия составила 6,2% ВВП России, в 2004 – 7,5% ВВП. Сумма, не уплаченная в бюджет благодаря деятельности однодневок, превышает 40% собираемых в России налогов. Схемы с однодневками используют 60% российских компаний, причем треть из них — регулярные пользователи, выводящие из-под налогообложения более 30% выручки, доказал Миронов.

Несмотря на кампанию против уклонения от уплаты налогов, начатую правительством в 2003 году, нетто-выручка «помоек» выросла с 14% ВВП в 2003 г. до 17% ВВП в 2004 году, подсчитал Миронов. «Этот рост можно объяснить возросшей способностью властей взимать ренту, в результате которой бизнес вынужден больше уклоняться от налогов, чтобы платить увеличившиеся взятки», — объяснил он. По его мнению, нетто-выручка однодневок — один из главных резервов черного нала и вообще коррупционных денег, обращающихся в российской экономике. А в 2003-2004 годах нетто-выручка составила, по подсчетам Миронова, \$141 млрд.

Из этого следует, что две трети российских компаний (с 2003 г. давление на бизнес, вытесняющее его в тень, только выросло, так что сейчас эта цифра может оказаться даже больше) просто не способны вести свой бизнес без участия фирм-однодневок.

Можно, конечно, считать ворами и проходимцами две трети предпринимателей в стране. Но грандиозные масштабы использования «прокладок» и «помоек» говорят скорее о том, что без них просто не обойтись, т. е. об их экономической необходимости или даже неизбежности. Если выручка однодневок превышает 17% ВВП, это значит, что они такая же неотъемлемая часть российского делового оборота, как и коррупция, которая кормится исключительно через «помойки», пишут «Ведомости».

Тем не менее, новая волна репрессий на фирмы-однодневки уже на подходе.

До сих пор, при отсутствии внятного законодательства, бороться с недобросовестными предпринимателями государство пыталось руками банков. Основными способами принуждения кредитных организаций к выполнению несвойственных им функций при этом были [ПОД/ФТ](#) и [резервы на возможные потери по ссудам](#), а иногда и просто [рекомендации](#), безотносительно действующих законов.

Банков, однако, в последнее время, [становится все меньше](#), а процент «неприкасаемых» среди них, соответственно, все больше. Возможно, поэтому возникла необходимость несколько изменить направление удара.

В августе 2010 года Дмитрий Медведев дал поручения правительству по оздоровлению инвестиционного климата в Российской Федерации, в состав которых входила разработка законопроекта о санкциях, применяемых к создателям однодневок. Президент тогда поручил «рассмотреть вопрос о возможности введения уголовной ответственности за фиктивное участие в учреждении и деятельности юридического лица». Его исполнение должны обеспечить руководитель аппарата правительства **Сергей Собянин**, председатель Верховного суда **Вячеслав Лебедев**, генпрокурор **Юрий Чайка** и глава следственного комитета при прокуратуре **Александр Бастрыкин**.

Минюст внес в правительство предложение добавить в УК статью 173 «Фиктивное участие в создании и деятельности юридического лица» (вместо почившего «Лжепредпринимательства», однако на совещании у Шувалова 19 января этот проект поддержки не нашел, пишут «Ведомости»). Президент Сбербанка **Герман Греф** назвал его «демонстрацией интеллектуального бессилия» и предложил разработчикам законопроекта поставить кол за работу. Генпрокуратура тоже против идеи Минюста, которая практически возрождает понятие лжепредпринимательства. Председатель ЦБ **Сергей Игнатьев** отметил, что прежде серые платежи шли на скрытую часть стоимости импорта, теперь – в основном на откаты. По оценке Игнатьева, зафиксированный серый поток — 850 млрд. руб. в год, но цифру можно удвоить или утроить. Шувалов предложил называть этот поток параллельным денежным оборотом.

Марина Корф

http://www.taxpravo.ru/blog/statya-131754-beregite_pasporta

07.02.2011

Как победить однодневки?

How to beat a phony?

Правительство РФ подготовило громкий законопроект о фирмах-однодневках. В УК [предлагается](#) ввести статью «Образование коммерческой организации в целях совершения преступлений».

Согласно статье создание или участие в деятельности однодневки предполагается наказывать штрафом до 1 млн руб. или тюремным заключением на срок до 5 лет (по первоначальному проекту – до 8 лет). Предоставление паспорта или доверенности для создания однодневки будет наказываться штрафом в 300-500 тысяч руб. или исправительными работами на срок до 2 лет.

Кстати, [против законопроекта уже высказался Следственный комитет РФ](#), заявив, что он возвращает статью «за лжепредпринимательство».

В [первоначальном варианте законопроекта](#), предложенном Минюстом, [многих экспертов не устроила формулировка](#) «создание юридического лица или ИП без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность».

Поможет ли одобренный правительством вариант законопроекта справиться с однодневками? Если нет, то давайте подумаем вместе, существует ли конструктивный и действенный способ борьбы с ними? Слово нашим экспертам.

07.02.2011, [Российский налоговый портал](#)

<http://www.taxpravo.ru/analitika/statya-131545-kak-pobedit-odnodnevki>

07.02.2011

Для борьбы с однодневками ФНС предлагает разрешить доступ к информации по счетам

To combat the phony Federal Tax Service proposes to allow access to account information

Федеральная налоговая служба озвучила свои предложения по борьбе с фирмами-однодневками. Среди них, разрешительный порядок регистрации юридических лиц и немедленная передача информации по сомнительным сделкам из банка в налоговые органы

Из 4,5 млн организаций, которые зарегистрированы в России на сегодняшний день, порядка 2 млн из них не представляют отчетность. То есть формально подпадают под критерии фирм-однодневок. Такие цифры подтверждают, что однодневки используют все, начиная с организаций малого бизнеса, и заканчивая крупными компаниями. Об этом заявил заместитель руководителя Федеральной налоговой службы РФ **Сергей Аракелов**, на пресс-конференции, посвященной борьбе с фирмами-однодневками, прошедшей 1 февраля в РИА Новости.

ФНС против однодневок

Проблемой фирм-однодневок налоговые органы занимаются не первый год. Они рассматривают их деятельность с точки зрения участия в схемах по уходу от уплаты налогов. Недобросовестные налогоплательщики используют однодневки для предъявления необоснованных налоговых вычетов. К тому же, включая их в цепочки определенных сделок, налогоплательщики сознательно завышают цену товара, тем самым увеличивая расходы и уменьшая налогооблагаемую базу.

Сергей Аракелов отметил, что в российском законодательстве понятие «фирма-однодневка» отсутствует. Однако есть определенные критерии, которые присущи таким организациям. Например, отсутствие ведения деятельности; непредставление отчетности; неуплата налогов; регистрация данной фирмы по адресу массовой регистрации; регистрация по поддельным паспортам; отказ лица, на которое зарегистрирована фирма, от того, что она была им зарегистрирована.

В настоящее время стало все сложнее идентифицировать организации, которые создаются для преступной деятельности. Раньше такие фирмы создавались на один день для проведения одной-двух операций, но сейчас они могут существовать годами, формально отчитываться, сдавая нулевую отчетность, и уплачивать минимальные налоги. Однако по такой организации могут проходить миллиардные обороты, а налоговые органы узнают об этом только при проведении мероприятий налогового контроля.

Радикальные меры борьбы от налоговой службы

ФНС всецело поддерживает законопроект. «Это будет одним из этапов борьбы с данным явлением, но нам кажется, что данную проблему необходимо решать в комплексе, а не только вносить изменения в Уголовный кодекс», – добавил Сергей Аракелов.

Принятие изменений в УК РФ даст серьезный толчок для борьбы с такими организациями, однако, налоговая служба предлагает также внести изменения в КоАП РФ, закон о регистрации юридических лиц, а также расширить полномочия налоговых органов.

Во-первых, необходимо изменить порядок регистрации организаций, установленный Законом № 129-ФЗ и, во-вторых, предоставить онлайн доступ к информации по счетам фирм-однодневок.

В стране фактически действует уведомительный порядок регистрации организаций. «Надо прийти к разрешительному порядку регистрации, потому что около половины организаций подпадают под признаки фирм-однодневок. Эта ситуация ненормальная!», – комментирует Сергей Аракелов.

Налоговой службе, как регистрирующему органу, отведено лишь пять дней для регистрации организации по представленным документам. Однако ФНС предлагает ввести новые критерии для отказа в регистрации организаций. **Виталий Колесников**, начальник управления информатизации ФНС России, перечислил несколько оснований, которые могут явиться причиной для отказа в регистрации юридического лица по поданному заявлению. Например, в случае отсутствия указанного в документах адреса как такового; если собственник адреса не выразил желание предоставить его создаваемому юридическому лицу; если предполагаемым директором будет являться дисквалифицированное лицо.

Кроме того, ФНС предлагает запретить любые регистрационные действия тем организациям, в отношении которых ведутся контрольные мероприятия, поскольку в ходе проверок однодневки часто пытаются слиться с другими фирмами, начать процедуру ликвидации или переехать в другой регион.

Что касается доступа к счетам компаний, то налоговая служба предлагает следующее. Если организация совершает какие-то сомнительные сделки, информация по ним должна немедленно передаваться в налоговые органы для анализа. Данные сведения должны предоставляться на уровне центральных аппаратов без территориальных органов (Центробанком непосредственно в ФНС России). Сейчас такую информацию налоговые органы могут запрашивать только в рамках налоговых проверок. Но часто в момент проверки бессмысленно проверять однодневки, потому что там нет ни имущества, ни должностных лиц, а преступная операция уже проведена. Поэтому, чтобы пресечь деятельность однодневок, такую информацию важно отслеживать на начальном этапе.

По словам Сергея Аракелова, оба предложения были учтены в законопроекте, который внесен в Госдуму Виктором Плескачевским.

Автор: Наталья Свистунова – специально для Российского налогового портала

07.02.2011, Российский налоговый портал

http://www.taxpravo.ru/analitika/statya-131558-dlya_borbyi_s_odnodnevkami_fns_predlagaet_razreshit_dostup_k_informatsii

09.02.2011

Правительство воплотило в закон желание Медведева наказывать за фирмы-однодневки - могут посадить на срок до 5 лет

Government embodied in the law Medvedev desire to punish the firm-by-night - could be imprisoned for up to 5 years



Фото Право.Ру

Планы введения в России уголовной ответственности за создание фирм-однодневок на подставных лиц для совершения преступлений, связанных с финансовыми операциями, конкретизируются — Правительством в Госдуму внесен законопроект "О внесении изменений в УК РФ и статью 151 УПК РФ".

Документ дополняет УК РФ статьей 173¹ "Образование коммерческой организации в целях совершения преступлений", согласно которой образование (создание, реорганизация) коммерческой организации в целях ее использования для совершения преступлений,

связанных с финансовыми операциями, другими сделками, а равно участие в деятельности такой организации наказывается штрафом в размере от 500 тысяч до одного млн руб.. Также в виде наказания может использоваться лишение свободы до пяти лет.

Кроме того, законопроект предусматривает уголовную ответственность за приобретение документа, удостоверяющего личность, а также за склонение к предоставлению такого документа для образования коммерческой организации в целях совершения одного или нескольких преступлений.

Приобретение документа, удостоверяющего личность, а равно склонение к предоставлению такого документа для создания подставных фирм предлагается наказывать штрафом в размере от 300 тысяч до 500 тысяч руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года. Кроме того, за данные деяния могут назначаться обязательные работы на срок от 180 до 240 часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на срок до трех лет.

Лицам, которые предоставили свои документы, либо выдали доверенность для создания подставной фирмы, может грозить штраф в размере от 100 тысяч до 300 тысяч руб., либо обязательные работы на срок от 180 до 240 часов, либо исправительные работы на срок до двух лет.

Также законопроект предусматривает внесение соответствующих изменений в статью 151 УПК РФ с целью отнесения предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 173¹ УК, к подследственности следователя органов внутренних дел либо органа, выявившего данное преступление.

С текстом документа можно ознакомиться в СПС "Право.Ру" [здесь](http://www.pravo.ru/news/view/48027/).

<http://www.pravo.ru/news/view/48027/>

09.02.2011

Лидер ОПГ, похитивший с помощью "фирм-однодневок" 90 млн руб., покупал недвижимость в Турции

The leader of organized crime groups, abducted with the help of "firm-by-night" 90 million rubles.,
Buying property in Turkey

Мошенник покупал недвижимость в Турции и строил коттеджи в Перми



В Пермском крае вынесен приговор в отношении участников организованной преступной группы, с помощью "фирм-однодневок" оформивших кредиты на сумму свыше 90 млн руб., сообщает пресс-служба краевой прокуратуры.

Лидер ОПГ Сергей Ламберг и четыре его сообщника признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных чч. 3, 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной преступной группой в особо крупном размере).

Согласно материалам дела, с июня 2006 по декабрь 2007 года Ламберг совместно со своими подчиненными организовал несколько "фирм-однодневок". После получения данными

фирмами крупных кредитов заемные денежные средства перечислялись на расчетные счета третьих лиц, а фирмы ликвидировались.

В результате деятельности организованной преступной группы были похищены средства ЗАО "Факторинговая компания "Еврокоммерц", лизинговой компании ООО "Практика ЛК", банков "СКБ", "Урал ФД", "Транскапитал" и ряда других крупных финансовых организаций. Общая сумма причиненного ущерба составила 90 млн. руб..

Суд приговорил Сергея Ламберга к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Другие участники, в зависимости от роли каждого, были осуждены на различные сроки от 5 лет условно до 6 лет лишения свободы.

Автор: Александр Волобуев

<http://www.pravo.ru/news/view/48075/>

25.02.2011

Управление по налоговым преступлениям выявляет фирмы-однодневки, обналичивающие крупные суммы

Office of Tax Crimes reveals the firm-by-night, cashed large amounts

Автор: TverNews

25 февраля 2011 года в управлении по налоговым преступлениям прошла пресс-конференция на тему: «Выявление и пресечение преступлений, связанных с обналичиванием денежных средств и выводением их из легального оборота как профилактика преступлений коррупционной направленности, финансирования экстремистской и террористической деятельности».

Анализ обстановки в кредитно-финансовом секторе экономики свидетельствует о том, что наибольшую общественную опасность представляют преступления в банковской сфере, и прежде всего преступления, совершаемые сотрудниками и руководителями кредитных организаций либо при их непосредственном участии. Указанные преступления характеризуются высокой латентностью и крупным размером причиненного ущерба.

В первую очередь, это криминальные схемы с применением «фирм-однодневок», создаваемых для операций по обналичиванию денежных средств. В этот криминальный бизнес

вовлечены десятки крупных предпринимательских структур и огромные теневые финансовые средства.

Схемы с использованием «анонимных» фирм активно используются:

в хищениях денежных средств;

при уклонении от уплаты налогов и таможенных платежей;

легализации доходов, полученных преступным путем, и других преступлений

экономического характера;

в целях финансирования терроризма и экстремизма, коррупционных проявлений.

Однако при выявлении и документировании фактов обналичивания денежных средств имеются определенные сложности.

Такая деятельность - незаконна связана с большим оборотом наличных и безналичных денег. Люди, которые обналичивают деньги, как правило, работают при поддержке работников банков (работники банков оказывают помощь в открытии расчетных счетов, позволяют обналичивать денежные средства, не сообщают в Росфинмониторинг об операциях, подпадающих под действие закона по противодействию легализации, а также своевременно информируют о запросах и действиях контролирующих органов (ИФНС, УНП и т.д.).

При выявлении и документировании фактов обналичивания денежных средств имеются определенные сложности и, прежде всего, с квалификацией.

Обналичивание денежных средств представляет собой ряд финансовых операций с участием кредитных организаций, это:

1) составление фиктивных документов на организации – обоснование платежа;

2) перечисление денежных средств на расчетный счет фирмы-однодневки;

3) перечисления денежных средств с р/с фирмы-однодневки на р/с иных организаций;

4) снятие наличных денежных средств с р/с под предлогом закупки сельхозпродукции и для иных целей;

5) передача наличных денежных средств заказчику обналичивания без оформления каких-либо официальных документов.

При этом фирмы-однодневки бухгалтерскую отчетность, как правило, сдают нулевую, налогов не платят и офисов не арендуют.

За само «обналичивание денежных средств» уголовная ответственность отдельной статьей Уголовного кодекса не предусмотрена.

Так, в мае 2010 года сотрудниками УНП УВД по Тверской области совместно с сотрудниками СЧ по РОПД СУ при УВД возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ.

С 07.08.2007 г. по 01.07.2008 г. главный бухгалтер одного из ООО, не являясь учредителем и руководителем предприятия, имея преступный умысел, незаконно изготовила с целью сбыта не менее 300 платежных поручений, после чего незаконно их сбыла посредством системы электронных расчетов. Всего было обналичено таким образом денежных средств в сумме свыше 50 млн руб..

В настоящее время по данному уголовному делу (55 преступлений) вынесены обвинительные заключения. Уголовное дело направлено в суд. Вынесен приговор женщине, которая приговорена к двум годам лишения свободы условно и штрафу в размере 150 тыс. руб..

В сентябре 2010 года по материалам сотрудников УНП УВД возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 187 УК РФ в отношении гр. М., который 04.12.2007 г., не являясь учредителем и руководителем зарегистрированного в налоговых органах в качестве налогоплательщика ООО изготовил и сбыл поддельные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами. Действуя из корыстных побуждений, М., с целью получения вознаграждения за совершение незаконных банковских операций, реализуя свой преступный умысел и осознавая преступный характер своих намерений и действий, использовал расчетный счет ООО. Всего было обналичено таким образом денежных средств в сумме около 100 млн руб.. 30.09.2010 года уголовное дело направлено в суд.

<http://www.tvernews.ru/news/19545.html>

Вниманию читателей!

Информация в Интернете весьма подвижна - быстро изменяется, устаревает и исчезает.

Поэтому рекомендуется оригиналы наиболее интересных публикаций скачивать сразу же по получении свежих номеров изданий ИА «WEB-мониторинг» по рабочим гиперссылкам, которыми снабжены все статьи.

Консультации Consultations

Минфин РФ разъясняет
Finance Ministry clarifies

04.08.2010

Вопрос: В соответствии с пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ организацией не учтены в расходах прошлых налоговых периодов при определении налоговой базы по налогу на прибыль убытки, связанные с хищением денежных средств, по уголовным делам, по которым в прошлых годах получены постановления следователя органов внутренних дел РФ о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, совершивших данные преступления.

С 1 января 2010 г. согласно п. 1 ст. 54 НК РФ (в ред. Федерального закона от 26.11.2008 N 224-ФЗ) "налогоплательщик вправе провести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, также и в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога".

Вправе ли организация в целях налога на прибыль в соответствии с п. 1 ст. 54 НК РФ учесть в расходах текущего налогового периода убытки от хищений денежных средств, виновники которых не установлены, на основании полученных в прошлых годах постановлений о приостановлении предварительного следствия по уголовным делам?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 4 августа 2010 г. N 03-03-06/2/139

Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation on August 4, 2010 N 03-03-06/2/139

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и по вопросу о порядке налогового учета убытков от хищения денежных средств сообщает следующее.

Согласно пп. 5 п. 2 ст. 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности, расходы в виде недостачи материальных ценностей в производстве и на складах, на предприятиях торговли в случае отсутствия виновных лиц, а также убытки от хищений, виновники которых не установлены. В данных случаях факт отсутствия виновных лиц должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти.

Таким образом, налогоплательщик может в целях исчисления налога на прибыль организаций уменьшить полученные доходы на сумму внереализационных расходов в виде убытков от хищений при документальном подтверждении факта отсутствия виновных в хищении имущества (в том числе денежных средств) лиц уполномоченным органом государственной власти.

Статьей 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации перечислены органы государственной власти, которые уполномочены в зависимости от рода преступления, поименованного в соответствующих статьях Уголовного кодекса Российской Федерации, производить предварительное следствие. В частности, по хищениям имущества (ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации) предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

При этом согласно пп. 1 п. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, предварительное следствие по уголовному делу приостанавливается, о чем следователь выносит соответствующее постановление, копию которого направляет прокурору.

На основании пп. 13 п. 2 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации потерпевший вправе получить копию указанного постановления, которым, соответственно, подтверждается факт отсутствия виновных лиц.

Следовательно, датой признания убытка от недостачи материальных ценностей в случае отсутствия виновных лиц является дата вынесения следователем соответствующего постановления.

В том случае, если налогоплательщик при наличии постановления следователя органов внутренних дел Российской Федерации о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, совершивших хищение, не учел в составе внереализационных расходов

убытки от хищений, виновники которых не установлены, в том отчетном периоде, в котором соответствующее постановление было вынесено, следует учитывать положения п. 1 ст. 54 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 54 НК РФ при обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения).

Вместе с тем налогоплательщик вправе провести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога (п. 1 ст. 54 НК РФ в редакции Федерального закона от 26.11.2008 N 224-ФЗ, вступившей в силу с 1 января 2010 г.).

К излишней уплате налога на прибыль организаций могут привести в том числе ошибочно не учтенные в момент возникновения расходы.

Осуществляя такой перерасчет, налогоплательщик отражает в составе соответствующей группы (вида) расходов (расходы на оплату труда, амортизация, внереализационные расходы и т.д.) отчетного (налогового) периода, в котором выявлена ошибка, сумму выявленного своевременно не учтенного расхода.

Таким образом, налогоплательщик, который при наличии постановления следователя органов внутренних дел Российской Федерации о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, совершивших хищение, ошибочно своевременно не учел убытки от данного хищения, вправе в отчетном периоде, в котором выявлена указанная ошибка, осуществить перерасчет налоговой базы по налогу на прибыль организаций, отразив сумму вышеназванных убытков в составе внереализационных расходов.

При этом следует учитывать, что НК РФ не ограничивает срок перерасчета налоговой базы в случае выявления ошибок (искажений), приведших к увеличению налоговой базы и суммы налога.

Вместе с тем в соответствии с п. 7 ст. 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога, в том числе вследствие перерасчета налоговой базы, повлекшей излишнюю уплату налога, может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики

С.В.РАЗГУЛИН

04.08.2010

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=86201;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=F20A3B17C627893CD8855A8E8E473F20>

21.06.2010

Вопрос: В 2007 г. в отношении организации было совершено мошенничество на сумму более 1 млн руб., по факту которого возбуждено уголовное дело. По истечении трех месяцев дело было приостановлено в связи с неустановлением лица, совершившего преступление. Ущерб, причиненный мошенническими действиями, весомо сказался на финансовом положении организации и перспективе ее дальнейшего развития. Возможно ли в указанном случае зачислить денежную сумму в размере причиненного ущерба в счет уплаты налогов?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21 июня 2010 г. N 03-02-07/1-288

Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation of 21 June 2010 N 03-02-07/1-288

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено обращение по вопросу о порядке уплаты налогов и зачете суммы ущерба в счет уплаты налогов и сообщается следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик самостоятельно исполняет обязанность по уплате налога.

Обязанность по уплате налогов считается исполненной в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 45 Кодекса.

Кодекс не предусматривает зачета суммы ущерба в счет уплаты налогов.

Также сообщается, что к вопросам, относящимся к сфере ведения Минфина России, предусмотренным Положением о Министерстве финансов Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 329), не относятся выявление, предупреждение и пресечение преступлений и оценка работы органов внутренних дел.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере

внутренних дел, является МВД России (Указ Президента Российской Федерации от 19.07.2004 N 927).

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.ПАЗГУЛИН

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=84629;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=F20A3B17C627893CD8855A8E8E473F20>

12.01.2011

Вопрос: При недостаточности денежных средств на счете клиента для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, в какой очередности согласно ст. 855 ГК РФ банк должен производить списание денежных средств со счета клиента на основании постановлений службы судебных приставов по исполнительным производствам, возбужденным на основании актов органов, осуществляющих контрольные функции (ИФНС России, ГУ Пенсионного фонда, Фонд социального страхования), содержащих требования о взыскании с должника задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы РФ в счет уплаты налогов, сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов?

При недостаточности денежных средств на счете клиента распространяется ли приостановление операций по счетам в банках по п. 1 ст. 76 НК РФ на операции по списанию задолженности по оплате налогов, сборов, страховых взносов, таможенных пошлин, пеней и штрафов, взыскиваемых на основании исполнительных документов судебных приставов; по списанию исполнительского сбора и штрафа, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа?

Можно ли при наличии решения о приостановлении операций по счету списывать со счета плательщика денежные средства в оплату штрафов, предусмотренных НК РФ; за нарушения, указанные в ст. 19 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"; за административные правонарушения, предусмотренные КоАП РФ?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 12 января 2011 г. N 03-02-07/1-1

Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation of 12 January 2011 N 03-02-07/1-1

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу об очередности списания денежных средств, в том числе при их недостаточности на счете клиента, и сообщает следующее.

Очередность списания денежных средств со счета в банке регулируется ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации. При недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в очередности, предусмотренной п. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации. В первую очередь осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов; во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 5 Федерального закона от 02.12.2009 N 308-ФЗ "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" впредь до внесения изменений в п. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.1997 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" при недостаточности денежных средств на счете налогоплательщика для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание средств по расчетным документам, предусматривающим платежи в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, производятся в порядке календарной очередности поступления указанных документов после перечисления платежей, осуществляемых в соответствии с указанной статьей Гражданского кодекса Российской Федерации в первую и во вторую очередь.

В соответствии с п. 1 ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено п. 3 данной статьи и пп. 2 п. 10 ст. 101 Кодекса. Приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету, если иное не предусмотрено п. 2 ст. 76 Кодекса.

Приостановление операций по счету не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также на операции по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации (абз. 3 п. 1 ст. 76 Кодекса).

Таким образом, приостановление операций не распространяется на денежные средства, подлежащие списанию со счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов в счет уплаты (взыскания) штрафов, предусмотренных Кодексом, административных штрафов за административные правонарушения в области налогов и сборов, администрируемых налоговыми органами и налагаемых на граждан, а также на денежные средства, подлежащие списанию со счетов плательщиков в счет уплаты штрафов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о страховых взносах.

Административные штрафы, налагаемые на должностных лиц организаций за административные правонарушения в области налогов и сборов, не подлежат списанию со счетов этих организаций.

Таможенные пошлины, исполнительский сбор, штрафы, налагаемые судебными приставами-исполнителями в процессе исполнения исполнительных документов, не относятся к платежам, списание которых со счетов в банках осуществляется в первую и вторую очередь на основании п. 2 ст. 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и на которых не распространяется приостановление операций по счетам в банках в силу абз. 3 п. 1 ст. 76 Кодекса.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.ПАЗГУЛИН

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91853;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

17.01.2011

Вопрос: В банк поступило заявление от клиента банка - держателя пластиковой карты об опротестовании несанкционированных операций (транзакций) по карте. В результате проведенного расследования банком выявлено осуществление неустановленным третьим лицом мошеннических операций, о чем сообщено клиенту и сделано заявление в следственные органы. В подобных случаях банки обычно возмещают клиентам сумму похищенных у них денежных средств, не дожидаясь окончания официального следствия, и в случае нахождения следственными органами виновных лиц получают от мошенников возмещение в соответствии с решением суда.

Возникает ли у клиента доход для определения налоговой базы по НДФЛ? Если возникает, то является ли банк в этом случае налоговым агентом по НДФЛ?

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 17 января 2011 г. N 03-04-06/10-3

Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation of 17 January 2011 N 03-04-06/10-3

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу налогообложения налогом на доходы физических лиц сумм убытков, причиненных клиенту банка в результате незаконных действий третьих лиц, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 ст. 210 Кодекса установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме.

Доходом физических лиц согласно ст. 41 Кодекса признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и в отношении доходов физических лиц определяемая в соответствии с главой "Налог на доходы физических лиц" Кодекса.

Как следует из письма, клиенту банка возмещается сумма денежных средств, списанных у него в результате незаконных действий третьих лиц.

Таким образом, поскольку в результате незаконных действий третьих лиц клиенту банка причинен реальный ущерб, суммы возмещения данного ущерба при условии его документального подтверждения не образуют экономическую выгоду для данного физического лица и, соответственно, не являются его доходом и не учитываются при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.ПАЗГУЛИН

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92365;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

07.02.2011

Вопрос: *Налоговый орган провел проверку, по результатам которой вынесено решение в соответствии со ст. 101 НК РФ о привлечении налогоплательщика к ответственности, после чего выставлено требование, где в графе "установленный законодательством о налогах и сборах срок уплаты налога (сбора)" указана дата данного акта, а не дата возникновения недоимки. Является ли решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, вынесенное в порядке ст. 101 НК РФ, основанием для изменения срока уплаты налога?*

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 03-02-08/11

Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation on February 7, 2011 N 03-02-08/11

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о сроках уплаты налога в соответствии с решением налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и сообщается следующее.

Пунктом 3 ст. 101.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлено, что на основании вступившего в силу решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения направляется в установленном ст. 69 Кодекса порядке требование об уплате налога (сбора), соответствующих пеней, а также штрафа (в случае привлечения этого лица к ответственности за налоговое правонарушение).

В соответствии с п. 4 ст. 69 Кодекса требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Абзацем 4 п. 4 ст. 69 Кодекса установлено, что требование об уплате налога должно быть исполнено в течение восьми дней с даты получения указанного требования, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании.

Указанные в требованиях об уплате налогов сроки исполнения соответствующих требований, а также решения налоговых органов о привлечении к ответственности за совершение налоговых правонарушений не изменяют установленные законодательством о налогах и сборах сроки уплаты налогов.

Срок уплаты налогов является элементом налогообложения, который устанавливается законодательством о налогах и сборах при установлении налогов.

Изменение установленного срока уплаты налога допускается только в порядке, предусмотренном гл. 9 Кодекса.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.ПАЗГУЛИН

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92840;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

07.02.2011

Вопрос: *Организация, имеющая обособленные подразделения, в течение 2006 г. уплачивала НДФЛ с доходов работников обособленных подразделений своевременно и в полном объеме в бюджет по месту нахождения головного офиса организации.*

В соответствии с решением, вынесенным налоговым органом по результатам выездной налоговой проверки, проведенной в 2009 г., организация была обязана уплатить НДС в бюджеты по месту нахождения каждого обособленного подразделения.

В 2010 г. организация повторно на основании требований налоговых органов произвела уплату НДС в бюджеты по месту нахождения обособленных подразделений.

Имеет ли право налоговый орган по заявлению, направленному в 2010 г., отказать в возврате излишне уплаченного НДС по причине истечения трех лет со дня уплаты налога?

При этом организация считает, что излишняя уплата налога образовалась в 2010 г. при повторной уплате НДС в бюджеты по месту нахождения обособленных подразделений.

Организация также считает, что применение трехлетнего срока для подачи заявления не может быть поставлено в зависимость исключительно от момента уплаты НДС в бюджет в 2006 г. Поскольку в ст. 78 НК РФ закреплена обязанность налогового органа сообщать налогоплательщику о каждом ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты, организация считает, что такую обязанность налоговый орган исполнил фактически, оформив результаты выездной налоговой проверки. Правомерна ли позиция организации?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. N 03-02-07/1-39

Letter from the Ministry of Finance of the Russian Federation on February 7, 2011 N 03-02-07/1-39

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о возврате суммы налога на доходы физических лиц, излишне перечисленной в бюджетную систему Российской Федерации, и сообщается следующее.

В соответствии с абз. 1 п. 1 и п. 14 ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика (налогового агента) по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику (налоговому агенту) в порядке, предусмотренном указанной статьей.

Согласно п. п. 5 и 14 ст. 78 Кодекса зачет суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, производится налоговыми органами самостоятельно. Положение, предусмотренное данным пунктом, не препятствует налогоплательщику (налоговому агенту) представить в налоговый орган письменное заявление о зачете суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности по пеням, штрафам).

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено Кодексом (п. 7 ст. 78 Кодекса).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 N 173-О указано, что норма ст. 78 Кодекса о сроке подачи налогоплательщиком заявления в налоговый орган не препятствует в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем представляется целесообразным отметить, что в силу п. п. 7 и 8 ст. 45 Кодекса поручение на перечисление налога в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства заполняется налогоплательщиком (налоговым агентом) в соответствии с правилами заполнения поручений.

При обнаружении налогоплательщиком (налоговым агентом) ошибки в оформлении поручения на перечисление налога, не повлекшей непорочности этого налога в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства, налогоплательщик (налоговый агент) вправе подать в налоговый орган по месту своего учета заявление о допущенной ошибке с приложением документов, подтверждающих уплату им указанного налога и его перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства, с просьбой уточнить основание, тип и принадлежность платежа, налоговый период или статус плательщика.

По предложению налогового органа или налогоплательщика (налогового агента) может быть проведена совместная сверка уплаченных налогоплательщиком (налоговым агентом)

налогов. Результаты сверки оформляются актом, который подписывается налогоплательщиком (налоговым агентом) и уполномоченным должностным лицом налогового органа.

В случае, предусмотренном указанным пунктом, на основании заявления налогоплательщика (налогового агента) и акта совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам, если такая совместная сверка проводилась, налоговый орган принимает решение об уточнении платежа на день фактической уплаты налогоплательщиком (налоговым агентом) налога в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства. При этом налоговый орган осуществляет пересчет пеней, начисленных на сумму налога, за период со дня его фактической уплаты в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства до дня принятия налоговым органом решения об уточнении платежа.

На основании пп. 1 п. 3 и п. 8 ст. 45 Кодекса обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком (налоговым агентом) с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика (налогового агента) в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Обжалование актов налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц осуществляется в порядке, установленном разд. VII Кодекса. Каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд, если иное не предусмотрено Кодексом (ст. ст. 137 и 138 Кодекса).

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики С.В.ПАЗГУЛИН
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92836;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

---oOo---

26.01.2010

При наличии каких оснований может быть прекращено уголовное преследование
If there is any reason may be terminated by the prosecution

Вопрос: При наличии каких оснований (помимо оснований, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ) начиная с 01.01.2010 может быть прекращено уголовное преследование лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, связанного с нарушением законодательства о налогах и сборах, предусмотренного ст. ст. 198 - 199.1 УК РФ?

Ответ: Начиная с 1 января 2010 г. уголовное преследование лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, связанного с нарушением законодательства о налогах и сборах, предусмотренного ст. ст. 198 - 199.1 Уголовного кодекса РФ, может быть прекращено (помимо оснований, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ), если подозреваемый или обвиняемый до окончания предварительного следствия возместит ущерб, причиненный бюджетной системе РФ, уплатив в полном объеме недоимку в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующие пени и штрафы в размере, определенном Налоговым кодексом РФ.

В.Г.Крашенинников. Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=79268;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=F20A3B17C627893CD8855A8E8E473F20>

01.02.2010

Решением арбитражного суда требование о привлечении лица к налоговой ответственности признано незаконным

The decision of the arbitral tribunal shall require imposition of tax liability declared unlawful

Вопрос: Вправе ли с 01.01.2010 правоохранительные органы возбуждать в отношении лица уголовное дело по мотиву нарушения им законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, если решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, требование о привлечении данного лица к налоговой ответственности признано незаконным?

Ответ: С 1 января 2010 г. правоохранительные органы не вправе возбуждать в отношении лица уголовное дело по мотиву нарушения им законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, если решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, требование о привлечении данного лица к налоговой ответственности признано незаконным.

В.Г.Крашенинников Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=79271;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=F20A3B17C627893CD8855A8E8E473F20>

19.11.2010

Обстоятельство, смягчающее ответственность за неуплату (неполную уплату) налога
Circumstances mitigating liability for non-payment (partial payment) of tax

Вопрос: В федеральном бюджетном учреждении проведена выездная налоговая проверка по транспортному налогу и налогу на имущество. По результатам проверки бюджетному учреждению доначислены налоги и предъявлены к оплате налоговые санкции (штрафы). Учреждение полностью финансируется из федерального бюджета. Является ли тот факт, что налогоплательщик - бюджетное учреждение и финансирование осуществляется за счет федерального бюджета, обстоятельством, смягчающим ответственность за неуплату (неполную уплату) налога?

Ответ: В соответствии с пп. 3 п. 1 указанной статьи только суд или налоговый орган, рассматривающий дело, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в пп. 1 - 2.1 п. 1 ст. 112 НК РФ.

Как показывает судебная практика (см. Постановления ФАС Центрального округа от 22.09.2008 по делу N A09-1473/2008-12, ФАС Западно-Сибирского округа от 08.04.2009 N Ф04-2116/2009(4271-A45-26)), финансирование учреждения из федерального бюджета может являться обстоятельством, смягчающим ответственность за неуплату (неполную уплату) налога.

М.В.Тележникова. Советник Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QSBO;n=3794;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=69CA98AF233ECBCA7BAC7DBB86F106A4>

02.12.2010

К заявлению была приложена справка о наличии задолженности по уплате налогов
The application was accompanied by a certificate of availability of debt to pay taxes

Вопрос: Организация подала заявление о выдаче ей лицензии на производство алкогольной продукции. К заявлению была приложена справка о наличии задолженности по уплате налогов. Основанием для наличия задолженности послужило принятое по результатам налоговой проверки решение о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Правомерен ли отказ в выдаче лицензии, если решение о привлечении к ответственности было обжаловано организацией в суд до подачи заявления о выдаче лицензии (о чем было указано в заявлении с приложением подтверждающих документов), но к этому моменту решение еще не было принято судом?

Ответ: Если организацией к заявлению о выдаче лицензии на производство алкогольной продукции приложена справка о наличии задолженности по уплате налогов, отказ в выдаче лицензии правомерен, даже если решение о привлечении организации к налоговой ответственности (являющееся основанием для наличия задолженности) было обжаловано в суд и решение судом еще не принято.

Е.А.Шестернева. Минфин России

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92938>

06.12.2010

Организация имеет задолженность по налогам, в отношении которых она признается налоговым агентом

The organization has a tax liability in respect of which she recognized as a tax agent

Вопрос: У организации имеется задолженность по налогам, в отношении которых она признается налоговым агентом. В какой срок налоговый орган после установления признаков преступления, предусмотренного ст. 199.1 УК РФ, может передать материалы в ОВД для возбуждения уголовного дела?

Ответ: Материалы передаются в ОВД для возбуждения уголовного дела в отношении организации, имеющей задолженность по налогам, в отношении которых она признается налоговым агентом, как до 02.09.2010, так и после указанной даты в течение 10 дней со дня, когда налоговый орган установил, что истекли два месяца со дня неисполнения налоговым агентом требования о перечислении налога.

Ю.К.Борисов. Центр методологии бухгалтерского учета и налогообложения

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92273;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=54FE8BD471C1B25120B9BC68521D243F>

07.12.2010

Ответственность для организации-продавца за нарушение срока выставления счета-фактуры

Responsibility for organizing the seller for breach of the term invoice

Вопрос: Предусмотрена ли ответственность для организации-продавца за нарушение срока выставления счета-фактуры?

Ответ: Ответственность для организации-продавца за нарушение срока выставления покупателю счета-фактуры не предусмотрена законодательством.

Ю.М.Лермонтов. Минфин России

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91531;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E6B78B4575CB7FF796304BF16E8D93B1>

07.12.2010

ООО несвоевременно представило в налоговый орган налоговую декларацию

LLC, presented late in the tax declaration

Вопрос: Организация (ООО) несвоевременно представила в налоговый орган налоговую декларацию по налогу на прибыль за 9 месяцев 2010 г., в связи с чем налоговый орган привлек организацию и ее руководителя к налоговой и административной ответственности по ст. 119 НК РФ и ст. 15.5 КоАП РФ соответственно. Правомерны ли действия налогового органа?

Ответ: Действия налогового органа, выразившиеся в привлечении организации (ООО) и ее руководителя к налоговой и административной ответственности по ст. 119 НК РФ и ст. 15.5 КоАП РФ в связи с тем, что общество несвоевременно представило в налоговый орган налоговую декларацию по налогу на прибыль за 9 месяцев 2010 г., являются правомерными.

В.Г.Крашенинников. Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91665;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

07.12.2010

Правомерны ли действия налогового органа по привлечению налогоплательщика к налоговой ответственности

Whether lawful actions of the tax authority to bring the taxpayer to the tax liability

Вопрос: Организация представила в налоговый орган первичную декларацию по НДС с заявленной суммой налога к возмещению. Налоговый орган направил организации требование о представлении документов, подтверждающих правомерность применения налоговых вычетов. Организация, не исполнив требования, представила в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по НДС за тот же период с увеличенной суммой налога к возмещению. Налоговым органом в рамках проверки уточненной декларации было выставлено новое требование о представлении документов, которое налогоплательщик исполнил. Однако налоговым органом налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности по ст. 126 Налогового кодекса РФ за непредставление документов по требованию о представлении документов в отношении первичной декларации по НДС. Правомерны ли действия налогового органа по привлечению налогоплательщика к налоговой ответственности?

Ответ: В случае если при подаче налоговой декларации по НДС организация не представила по требованию налогового органа документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, но представила за тот же период уточненную (с увеличенной суммой налога к возмещению) налоговую декларацию и согласно новому требованию налогового органа иные необходимые документы, действия налогового органа по привлечению налогоплательщика к налоговой ответственности в связи с непредставлением документов по камеральной проверке первичной декларации по НДС, прекращенной в связи с представлением уточненной декларации по НДС, по нашему мнению, являются неправомерными.

М.Ю.Мордасов, Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91574;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E6B78B4575CB7FF796304BF16E8D93B1>

08.12.2010

Налоговая ответственность в случае несвоевременного представления налоговой декларации по НДФЛ

Tax liability in the event of late submission of personal income tax declaration

Вопрос: Организация приобретает для детей своих работников, не достигших возраста 14 лет, новогодние подарки стоимостью 5000 руб. Подлежат ли обложению НДФЛ такие подарки, врученные организацией своим работникам для их детей? Подлежат ли обложению НДФЛ подарки, врученные организацией непосредственно несовершеннолетним

детям своих работников? Могут ли родители ребенка, получившего подарок от организации, быть привлечены к налоговой ответственности в случае несвоевременного представления налоговой декларации по НДС?

Ответ: Детские новогодние подарки стоимостью 5000 руб., врученные организацией своим работникам для их детей, не достигших возраста 14 лет, а также непосредственно самим детям, подлежат обложению НДС по ставке 13% с учетом ограничений, установленных п. 28 ст. 217 Налогового кодекса РФ.

Родители детей, не достигших возраста 14 лет, равно как и сами дети, не достигшие этого возраста, к налоговой ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации, по нашему мнению, не могут быть привлечены. Вместе с тем, учитывая наличие противоположной позиции государственных органов, существует вероятность того, что налогоплательщикам придется доказывать свою правоту в суде.

Е.А.Башарин, Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91776;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E6B78B4575CB7FF796304BF16E8D93B1>

08.12.2010

Предусмотрена ли административная ответственность за непредставление сведений о среднесписочной численности работников в налоговый орган

Is there administrative liability for failure to provide information about the average number of employees in the tax authority

Вопрос: Подлежат ли привлечению к административной ответственности за непредставление сведений о среднесписочной численности работников в налоговый орган должностные лица организации?

Ответ: В данной ситуации налогоплательщик может быть привлечен и к налоговой ответственности по ст. 126 НК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 126 НК РФ непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, влечет взыскание штрафа в размере двухсот руб. за каждый непредставленный документ.

Н.Н.Лобанова. Консалтинговая группа "Аюдар"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91590;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

13.12.2010

Материалы налоговой проверки рассмотрены одним должностным лицом, а решение подписано другим должностным лицом налогового органа

Proceedings of the tax audit reviewed by one officer and a decision signed by an official of the tax authority

Вопрос: Подлежит ли отмене решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, если материалы налоговой проверки рассмотрены одним должностным лицом (например, руководителем), а решение подписано другим должностным лицом (например, заместителем) налогового органа?

Ответ: Решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, если материалы налоговой проверки рассмотрены одним должностным лицом, а решение подписано другим должностным лицом, подлежит отмене.

Д.В.Завгородний. Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92502;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

13.12.2010

Может ли суд снизить штраф до нуля при наличии смягчающих обстоятельств

Can the court reduce the penalty to zero in the presence of mitigating circumstances

Вопрос: Возможно ли снижение судом штрафа до нуля руб. при наличии обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ, если обстоятельства, исключающие привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения (ст. 109 НК РФ), отсутствуют?

Ответ: Правомочность снижения штрафа до нуля руб. при наличии обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, предусмотренного ст. 122 Налогового кодекса РФ, остается на усмотрение суда.

Д.В.Завгородний, Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92501;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

13.12.2010

Кто должен подписывать извещение налогоплательщика о времени рассмотрения материалов налоговой проверки

Who should sign the notice of the taxpayer on the time of consideration of a tax audit

Вопрос: Является ли надлежащим извещение налогоплательщика о времени рассмотрения материалов налоговой проверки, если оно было подписано не руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, а начальником отдела камеральных проверок?

Ответ: Извещение налогоплательщика о времени рассмотрения материалов налоговой проверки, если оно подписано не руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, а начальником отдела камеральных проверок, является надлежащим.

Д.В.Завгородний. Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92500;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

16.12.2010

Административной ответственности за нарушение срока уведомления налогового органа об изменении реквизитов счета, открытого организацией в банке за пределами территории РФ

Administrative responsibility for violation of the notice period, the tax authority to change account details, open the organization in a bank outside the territory of the Russian Federation

Вопрос: Привлекаются ли организация-резидент и ее должностные лица к административной ответственности за нарушение срока уведомления налогового органа об изменении реквизитов счета, открытого организацией в банке за пределами территории РФ?

Ответ: Организация-резидент и ее должностные лица привлекаются к административной ответственности за нарушение срока уведомления налогового органа об изменении реквизитов счета, открытого организацией в банке за пределами территории России, по ст. 19.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

С.А.Альферович. Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91905;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

20.12.2010

Нарушение банком установленного срока исполнения поручения налогового органа
Violation of the bank deadline executing the order of the tax authority

Вопрос: Взыскивается ли штраф за нарушение банком установленного срока исполнения поручения налогового органа о перечислении налога до момента исполнения банком данного поручения?

Ответ: До момента исполнения банком поручения налогового органа о перечислении налога штраф за нарушение банком установленного срока исполнения этого поручения взыскивается в соответствии со ст. 15.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

С.А.Альферович. Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=91906;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

22.12.2010

Вопрос: Обязана ли профсоюзная организация по требованию должностных лиц налогового органа представлять документы для налоговой проверки, учитывая, что профсоюзы независимы в своей деятельности от органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, работодателей, их объединений (союзов, ассоциаций), политических партий и других общественных объединений, им не подотчетны и не подконтрольны согласно ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"?

Ответ: Профсоюзная организация, обладающая статусом юридического лица, обязана представлять для налоговой проверки документы, касающиеся исчисления и уплаты налогов и сборов в бюджет, а также выполнять другие обязанности, предусмотренные ст. 23 Налогового кодекса РФ.

П.С.Ландо, ЗАО "Сплайн-Центр" Региональный информационный центр Сети
КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92081;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

29.12.2010

Можно ли обжаловать сразу в суд решение налоговой инспекции об отказе в возмещении НДС

Can I appeal once the court decision to the Tax Inspectorate to refuse to refund VAT

Вопрос: Можно ли обжаловать сразу в суд решение налоговой инспекции об отказе в возмещении НДС?

Ответ: Позиция судов по вопросу обжалования решений налоговой инспекции об отказе в возмещении НДС сразу в суд двойственна: в соответствии с решениями одних судов отказ в возмещении НДС можно напрямую обжаловать в суд, другие же суды указывают на обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

О.В.Сорокина. ООО "ИК Ю-Софт"

Региональный информационный центр Сети КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92252;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

11.01.2011

Может ли суд уменьшить штраф за налоговое правонарушение

Can the court reduce the penalty for tax violations

Вопрос: Может ли суд уменьшить штраф за налоговое правонарушение, если налоговый орган привлек организацию к ответственности при наличииотячающих обстоятельств?

Ответ: Установленные налоговым органом отячающие обстоятельства не могут препятствовать суду установить смягчающие ответственность обстоятельства и уменьшить штраф не менее чем в два раза (п. 3 ст. 114 НК РФ). К такому выводу приходят и суды (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 05.03.2010 N А82-9056/2009, ФАС Уральского округа от 08.02.2010 N Ф09-219/10-С3, ФАС Дальневосточного округа от 22.06.2009 N Ф03-2296/2009, ФАС Московского округа от 26.08.2009 N КА-А40/8480-09, ФАС Западно-Сибирского округа от 20.11.2008 N Ф04-7069/2008(16117-А81-43), Ф04-7069/2008(16037-А81-43)).

Л.К.Давыдова, Издательство "Главная книга"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92181;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E6B78B4575CB7FF796304BF16E8D93B1>

11.01.2011

Может ли суд уменьшить размер штрафа за налоговое правонарушение, если налоговый орган этот штраф уменьшил

Can the court reduce the size of the penalty for a tax offense, if the tax authority of the fine reduced

Вопрос: Может ли суд уменьшить размер штрафа за налоговое правонарушение, если решением налогового органа этот штраф уже был уменьшен?

Ответ: В случае снижения размера штрафной санкции налоговым органом суд также может принять решение о снижении размера штрафа, если налоговым органом не были учтены все смягчающие ответственность обстоятельства (Постановления ФАС Дальневосточного округа от 10.08.2009 N Ф03-3867/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 15.09.2008 N Ф08-5493/2008, ФАС Волго-Вятского округа от 28.08.2008 N А11-889/2008-К2-20/59). Это также означает, что если налоговым органом не были приняты во внимание перечисленные налогоплательщиком смягчающие обстоятельства, то налогоплательщик вправе заявить эти обстоятельства в суде.

Однако уменьшение штрафа не означает уменьшение его до нуля. Ведь это означает освобождение лица от налоговой ответственности, что противоречит цели наказания - предупреждению совершения новых правонарушений.

Л.К.Давыдова, Издательство "Главная книга"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92179;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E6B78B4575CB7FF796304BF16E8D93B1>

11.01.2011

Может ли решение налогового органа быть признано судом недействительным
Whether a decision of the tax authority to be invalid by a court

Вопрос: Руководитель налогового органа, который рассматривал материалы проверки, уволился. Вместо него решение по результатам рассмотрения материалов проверки подписал новый руководитель инспекции, который не принимал участия в рассмотрении материалов. Может ли такое решение налогового органа быть признано судом недействительным (п. 14 ст. 101 НК РФ)?

Ответ: Если решение по результатам рассмотрения материалов проверки подписал руководитель налогового органа, который не принимал участия в рассмотрении материалов проверки, то такое решение налогового органа может быть признано судом недействительным.

Е.В.Коновалова, Издательство "Главная книга"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92164;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E6B78B4575CB7FF796304BF16E8D93B1>

11.01.2011

Может ли суд уменьшить размер штрафа за налоговое правонарушение
Can the court reduce the size of fines for tax violations

Вопрос: Может ли суд уменьшить размер штрафа за налоговое правонарушение, если решением налогового органа этот штраф уже был уменьшен?

Ответ: В случае снижения размера штрафной санкции налоговым органом суд также может принять решение о снижении размера штрафа, если налоговым органом не были учтены все смягчающие ответственность обстоятельства (Постановления ФАС Дальневосточного округа от 10.08.2009 N Ф03-3867/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 15.09.2008 N Ф08-5493/2008, ФАС Волго-Вятского округа от 28.08.2008 N А11-889/2008-K2-20/59). Это также означает, что если налоговым органом не были приняты во внимание перечисленные налогоплательщиком смягчающие обстоятельства, то налогоплательщик вправе заявить эти обстоятельства в суде.

Однако уменьшение штрафа не означает уменьшение его до нуля. Ведь это означает освобождение лица от налоговой ответственности, что противоречит цели наказания - предупреждению совершения новых правонарушений.

Л.К.Давыдова. Издательство "Главная книга"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92179;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

11.01.2011

Вправе ли налоговый орган начислить штраф с учетом отягчающего обстоятельства
Entitled to a tax authority to charge a penalty, taking into account aggravating circumstances

Вопрос: Организация была привлечена к ответственности за налоговое правонарушение в мае 2010 г. В ноябре 2010 г. она вновь была привлечена к ответственности за аналогичное правонарушение, совершенное в 2009 г. Вправе ли налоговый орган начислить штраф с учетом отягчающего обстоятельства?

Ответ: Согласно п. 2 ст. 112 Налогового кодекса РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. Это означает, что если в течение предыдущих 12 месяцев организация уже привлекалась к ответственности за аналогичное правонарушение, то размер штрафа устанавливается с учетом отягчающих обстоятельств (п. 3 ст. 112 НК РФ).

В рассматриваемом случае действия налогового органа нельзя признать правомерными, поскольку к моменту нарушения закона в 2009 г. организация еще не допускала аналогичного правонарушения. Следовательно, нет отягчающего обстоятельства, а значит, штраф не может быть увеличен. Такой позиции придерживается и Президиум ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.12.2008 N 9141/08).

Л.К.Давыдова. Издательство "Главная книга"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92178;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

12.01.2011

При проверке установлена неисправность встроенного в кассовый аппарат
When checking the installed fault built-in calculator, cash register калькулятора

Вопрос: В магазине, принадлежащем индивидуальному предпринимателю, налоговым органом проведена проверка применения контрольно-кассовой техники. При проверке установлена неисправность встроенного в кассовый аппарат калькулятора, что приводило к

неправильному суммированию приобретенных населением товаров. Какая ответственность предусмотрена в данном случае?

Ответ: Установление факта неисправности калькулятора контрольно-кассовой техники может повлечь административную ответственность в виде наложения штрафа.

С.В.Гладилин. Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92434;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

16.01.2011

Организация самостоятельно выявила переплату по НДС за проверенный налоговый период, не обнаруженную налоговым органом

The organization itself has identified an overpayment of VAT for the tax period proved not detected by the tax authority

Вопрос: По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки налоговым органом было вынесено решение о привлечении организации к ответственности за совершение налогового правонарушения. По окончании проверки организация самостоятельно выявила переплату по НДС за проверенный налоговый период (повторное начисление налога при получении оплаты за поставленный ранее товар), не обнаруженную налоговым органом. Возможно ли представление уточненной налоговой декларации? К каким положительным для организации результатам это приведет, учитывая, что вступившее в силу решение в настоящее время обжалуется в вышестоящий налоговый орган?

Ответ: Организация вправе представить уточненную налоговую декларацию по НДС, если обнаружила в ранее поданной ею декларации ошибку, не приводящую к занижению налога. К каким-либо положительным для организации результатам факт представления "уточненки" на стадии досудебного обжалования уже вынесенного в отношении нее решения о привлечении к налоговой ответственности по результатам выездной налоговой проверки не приведет.

С.А.Скобелева. Консалтинговая группа "Аюдар"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92436;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

16.01.2011

ИФНС России переплату не вернула, ссылаясь на истечение трехгодичного срока.

Inspection of the Federal Tax Service of Russia, the overpayment is not returned, citing the expiration of three years.

Вопрос: Существует ли возможность у индивидуального предпринимателя, прекратившего деятельность в 2009 г., вернуть переплату НДС за 2005 г. в том случае, если ИФНС России о наличии данной переплаты не уведомляла, а он лично обнаружил этот факт в 2008 г. при сверке расчетов? При снятии с учета в 2009 г. ИФНС России переплату по заявлению, поданному индивидуальным предпринимателем, не вернула, ссылаясь на истечение трехгодичного срока.

Ответ: Вернуть сумму излишне уплаченного НДС за 2005 г., о наличии которой индивидуальный предприниматель узнал при сверке расчетов в 2008 г., возможно в случае обращения индивидуального предпринимателя в суд с иском о возврате излишне уплаченной суммы налога в течение трех лет, начиная со дня, когда он узнал о наличии переплаты (в данном случае - со дня выдачи ему справки о состоянии расчетов по налогам в 2008 г.).

С.А.Скобелева. Консалтинговая группа "Аюдар"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92435;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

19.01.2011

Имущество организации было временно изъято в рамках производства по делу об административном правонарушении

Property of the organization was temporarily withdrawn in the proceedings of an administrative offense

Вопрос: Имущество организации было временно изъято в рамках производства по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, в качестве вещи, имеющей значение доказательства по данному делу. Имуществу был причинен вред. Вправе ли организация обратиться с иском о возмещении убытков как к таможенному органу, так и к складу временного хранения?

Ответ: На истца возлагаются определенные обязанности по доказыванию факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей, наличия причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, размера убытков, а

также принятие лицом всех зависящих от него мер для предотвращения (уменьшения) убытков. На основании норм законодательства и судебной практики можно сделать вывод, что организация, имущество которой было временно изъято в рамках производства по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 16.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в качестве вещи, имеющей значение доказательства по данному делу, если данному имуществу причинен вред, имеет право на обращение в суд с иском о возмещении убытков как к таможенному органу, так и к складу временного хранения.

В.В.Половинка. Минфин России

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92712;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

21.01.2011

Обязан ли работодатель, заключивший трудовой договор с иностранным работником, уведомить об этом налоговый орган

Must the employer to conclude an employment contract with a foreign worker to notify the tax authority

Вопрос: Обязан ли работодатель, заключивший трудовой договор с иностранным работником, прибывшим в РФ при отсутствии приглашения в порядке, не требующем получения визы, уведомить об этом налоговый орган? Если обязан и не уведомил, может ли он быть привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 18.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях?

Ответ: Поскольку в ст. 18 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 115-ФЗ) указано на обязанность уведомления налогового органа в случае наличия приглашения иностранного гражданина, следовательно, при отсутствии такого приглашения и при прибытии иностранного гражданина в порядке, не требующем получения визы, должны применяться положения ст. 13.1 Закона N 115-ФЗ, то есть уведомление налогового органа не требуется, основания для привлечения к административной ответственности отсутствуют.

П.С.Долгополов. Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92957;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

21.01.2011

Вправе ли предприниматель рассчитывать на дополнительное снижение судом штрафных санкций

Whether the entrepreneur has the right to expect additional reductions court fines

Вопрос: По результатам выездной налоговой проверки индивидуальному предпринимателю были доначислены НДС, пени, штрафные санкции. При рассмотрении материалов проверки предприниматель просил снизить размер штрафа в связи с тяжелым материальным положением в семье. В итоге инспекция вынесла решение по проверке с учетом смягчающих обстоятельств (ст. 112 НК РФ). Вправе ли предприниматель рассчитывать на дополнительное снижение судом штрафных санкций в рассматриваемой ситуации?

Ответ: ...предприниматель вправе рассчитывать на дополнительное снижение судом штрафных санкций в рассматриваемой ситуации.

С.Н.Кудряшов. Консалтинговая группа "Аюдар"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92984;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

23.01.2011

Правомерно ли разделение обжалуемого решения налогового органа на несколько эпизодов

It right to split the contested decision of the tax authority for a few episodes

Вопрос: Налоговым органом в отношении организации по результатам выездной налоговой проверки принято решение о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Решение обжаловано в вышестоящий налоговый орган (оставлено без изменения вышестоящим налоговым органом); организация готовит заявление в арбитражный суд о признании ненормативного правового акта недействительным. Правомерно ли разделение обжалуемого решения налогового органа на несколько эпизодов и обжалование их в арбитражном суде отдельными заявлениями?

Ответ: Законодательством разделение обжалуемого решения налогового органа на несколько эпизодов и обжалование их в арбитражном суде отдельными заявлениями не запрещены. Налогоплательщик, в отношении которого налоговым органом по результатам

выездной налоговой проверки принято решение о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (решение было обжаловано в вышестоящий налоговый орган и оставлено им без изменения), вправе подать исковое заявление в арбитражный суд о признании ненормативного правового акта недействительным в части. Однако рассмотрение арбитражным судом нескольких дел, в которых предметом спора является начисление различных налогов на основании одного ненормативного правового акта, может привести к принятию взаимоисключающих друг друга судебных актов, даже если самостоятельные эпизоды не связаны между собой по основаниям доначислений (например, по вопросу о нарушении существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки). Следовательно, разделение обжалуемого решения на несколько эпизодов и обжалование их в суд отдельными заявлениями возможны только в случае, если обжалуемое решение разделено на самостоятельные эпизоды, не связанные между собой по основаниям возникновения доначислений. Однако суд может признать подобное разделение неправомерным, если сочтет, что оно может привести к принятию взаимоисключающих друг друга судебных актов.

М.Ю.Мордасов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=92811;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=207E82D9BE5B2223190529A30A5D3000>

Исследования Study

Анализ совершения налоговых преступлений и методические основы механизмов налоговых расследований в организациях черной металлургии

Analysis of committing tax crimes and methodological foundations of the mechanisms of tax investigations in the organizations of ferrous metallurgy

Несмотря на отсутствие законодательного определения термина «налоговые расследования», на сегодняшний день он широко применяется как в научной, так и в публицистической литературе.

По нашему мнению, под налоговым расследованием следует понимать процесс применения налоговыми органами и органами внутренних дел в рамках их компетенции методов и специальных знаний, направленных на выявление, раскрытие и расследование налоговых правонарушений и налоговых преступлений.

Органами внутренних дел при проверке организаций черной металлургии ежегодно выявляется порядка 1800 преступлений (рис. 3). По запросу налоговых органов органы внутренних дел могут участвовать в проводимых налоговыми органами выездных налоговых проверках¹.

Данный порядок в настоящее время регламентируется Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной налоговой службы «Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений» (далее – Приказ) от 30 июня 2009 г. № 495/ММ-7-2-347.

Приложение № 3 к Приказу регламентирует порядок направления материалов налоговыми органами в органы внутренних дел при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать совершение нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки

¹ В соответствии с пунктом 1 статьи 36 НК РФ.

преступления.

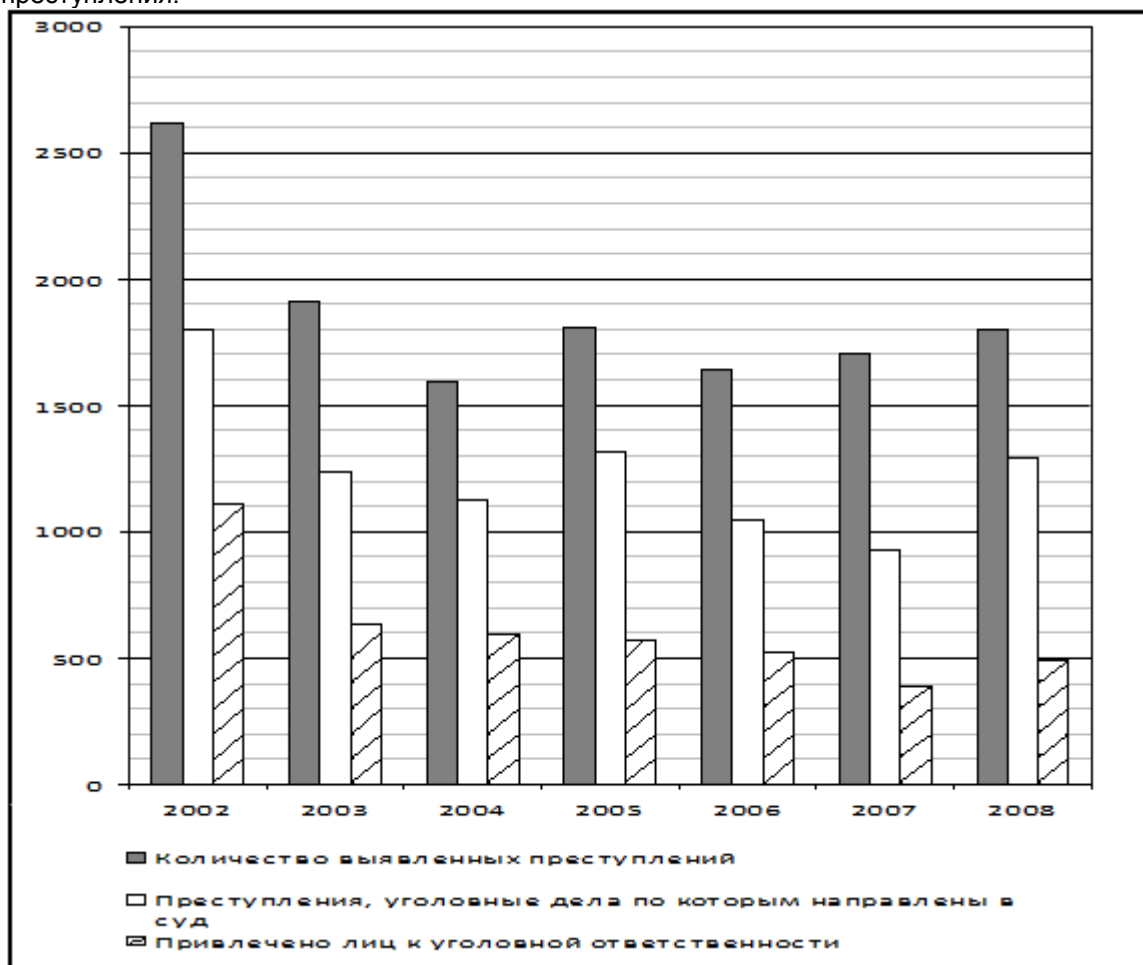


Рис. 3. Общие данные о преступлениях, выявленных органами внутренних дел при проверке организаций черной металлургии за 2002-2008 гг.

Основным недостатком данных материалов является то, что они направляются по формальным признакам – исходя из величины недоимки или суммы сокрытых налогов. При этом работники налоговых органов не уделяют внимание фиксированию и сохранению следов совершаемых преступлений, документированию умысла на совершение уклонения от уплаты налогов.

О недостатках действующего порядка взаимодействия данных служб красноречиво свидетельствуют статистические данные рассмотренных материалов в порядке ст. 144-145 УПК РФ и возбужденных уголовных дел по материалам, поступившим из налоговых органов. Так, в течение ряда лет отношение общего количества возбужденных уголовных дел по налоговым преступлениям к количеству уголовных дел, возбужденных по сообщениям, поступившим от налоговых органов, колебалось на среднем уровне 6,2%².

Выявление налоговых преступлений по результатам контрольной работы подчас весьма затруднено и объясняется различными целями, а также характерными особенностями контрольной и правоохранительной деятельности.

В соответствии с подп. 16 статьи 11 Закона «О милиции» от 18 апреля 1991 г. №1026-1 милиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право осуществлять оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД) в соответствии с федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. №144-ФЗ.

Особенностью осуществления оперативно-розыскной деятельности в сфере налогообложения и экономики является тот факт, что с ее помощью органы внутренних дел не только выявляют и пресекают налоговые и иные экономические преступления, но и имеют возможность более глубокой проработки выявленных схем совершения преступления, а также лиц, их совершивших. При этом самое пристальное внимание должно уделяться вопросу надлежащего оформления результатов ОРД, так как информация или иные данные, полученные с

² Соловьев И.Н. Налоговые преступления и преступность / И.Н. Соловьев. – М: «Экзамен». 2006. – С. 163-164.

нарушением закона или ненадлежащим образом оформленные, не будут иметь доказательную силу, как на стадии предварительного следствия, так и судебного разбирательства.

В настоящее время в организациях черной металлургии наибольшее распространение получили составы преступлений в сфере экономики, предусмотренные ст.ст. 158-160, 171, 188, 198-199.2 УК РФ (рис. 4).



Рис. 4. Преступления, выявленные сотрудниками органов внутренних дел в черной металлургии в 2008 г.¹

Преступные деяния, совершаемые в черной металлургии, можно разделить на следующие группы: преступления, совершаемые в процессе производства и оборота металлопродукции; контрабанда; налоговые преступления.

Разработаны методические рекомендации по документированию и выявлению налоговых преступлений по основным налогам, уплачиваемым организациями черной металлургии: налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость.

При выявлении и документировании налоговых преступлений в организациях черной металлургии необходимо проводить мероприятия по проверке полноты и своевременности исчисления, удержания, уплаты и перечисления налогов и сборов налогоплательщиками. Данные мероприятия проводятся по месту нахождения организации, ее филиалов и представительств, по месту нахождения принадлежащего организации недвижимого имущества и транспортных средств, подлежащих налогообложению, на основе имеющихся у налогоплательщиков данных бухгалтерского и налогового учета и объектов налогообложения, включая первичные учетные документы, а также иных фактических данных о деятельности налогоплательщика и его имуществе.

В каждом из таких документов фиксируются определенные действия. Поэтому в ходе их негласного изучения (сопоставления) необходимо обращать внимание на несоответствие имевшим место событиям, нереальность зафиксированных действий, наличие иных данных, которые могут подтвердить фиктивность действий разрабатываемых. Изучение названных документов производится в целях установления условий и обстоятельств заключения договоров и реально производимых действий налогоплательщиков, признаков подделки, фальсификации документов и сведений, лиц, принимавших участие в подготовке, совершении и сокрытии преступления.

Составной частью решения задач документирования является выявление предметов, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, а также предметов, на которые были направлены преступные действия, иных предметов, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (аппаратура для изготовления фальшивых документов, печати несуществующих

организаций; транспортные средства, на которых перевозился товар, тара, в которую он был помещен; товар, экспортированный за границу РФ).

Куликов Л.А. Механизмы налоговых расследований в организациях черной металлургии. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2010.
<http://www.econsafety.ru/avtoref/avtoref.htm>

24.02.11

«Черные списки» против «налоговых убежищ»

"Blacklists" against "tax havens"

Нередко при выборе страны регистрации компании одним из критериев указывают "отсутствие страны в черном списке".

Но немногие могут ответить на вопрос, о каком конкретно списке идет речь, и каковы последствия работы с такой компанией. Стоит сразу отметить, что как такового единого "черного списка" стран не существует. Указанные списки принимаются как на международном, так и на национальном уровне государств, все они различаются по критериям отбора стран и по последствиям работы с ними.

Первоначально вопросом создания списка так называемых "несотрудничающих стран" или "налоговых гаваней" озаботились на международном уровне. В 1998 году Организация Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) издала доклад "Вредоносная налоговая конкуренция", где устанавливались критерии "налоговых убежищ" и методов борьбы с ними. Причем отмечалось, что само по себе применение нулевой или низкой налоговой ставки не является критерием "оффшора", главную опасность ОЭСР видела в нежелании этих стран идти на сотрудничество в сфере обмена информацией. В последующие годы ОЭСР разделила страны по спискам на основании критерия имплементации в налоговую систему страны стандартов ОЭСР (т.е. принятия страной принципов обмена конфиденциальной информацией со странами – участниками ОЭСР).

С другой стороны Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) (от англ. Financial Action Task Force on Money Laundering — FATF) ведет борьбу с оффшорами под эгидой противодействия легализации доходов, разработав 40 рекомендаций по предотвращению отмывания капитала, а также выявляя "страны и территории, отказывающихся от сотрудничества" в указанной сфере. В данной статье мы опустим описание критериев и методов выявления указанных стран. Отметим только, что международные организации не налагают санкции на страны, включенные в "черные" или "серые" списки, а также тот факт, что нередко в данные списки попадают и не только "налоговые гавани" (например, Россия была включена в список в ФАТФ до приведения в соответствие внутреннего законодательства в сфере борьбы с отмыванием капитала). Не все страны единодушно принимают начинания ФАТФ и ОЭСР, даже среди стран-участниц указанных организаций порой возникают конфликты. Так, например, в свое время США рассматривала инициативу ОЭСР как попытку "заставить страны с низким уровнем налогообложения увеличить этот уровень и в целом как попытку вмешательства во внутренние налоговые дела других стран". Или жалобы ЕС в ВТО на предоставление со стороны США налоговых послаблений для американских экспортеров.

Для практики использования компаний в международном планировании больший интерес представляют "черные списки", составляемые отдельным государством, ведь именно на национальном уровне страны устанавливают санкции за работу с "налоговыми убежищами". Отмечается большая разница в санкциях между развитыми и развивающимися странами.

К примеру, один из главных борцов с оффшорами – Франция, с 1 января 2010 года ввела целый ряд ужесточений требований к работе с "несотрудничающими странами", среди которых - увеличение ставки налога до 50% с выплат пассивных доходов. В Германии при работе резидента со страной из "черного" списка запрещается использование льгот, предоставленных соглашениями. Кроме того, если налоговые органы считают, что налогоплательщик поддерживает экономические связи с финансовым институтом (банком) из "налоговой гавани", тогда налогоплательщик должен предоставить информацию об источниках доходов и расходов, а также иную информацию по требованию налоговых органов. При отказе от сотрудничества на налогоплательщика может быть наложен штраф до 5000 евро.

Какую политику проводят наши ближайшие соседи?

Украина позволяет налогоплательщику учитывать в качестве расходов только 85% стоимости по договорам с нерезидентами, включенными в "черный список", Белоруссия предусматривает "оффшорный сбор" – 15%, в Узбекистане подобные сделки подлежат контролю за обоснованностью их проведения; Казахстан устанавливает налог на доходы нерезидента, зарегистрированного в государстве с льготным налогообложением.

В России упоминание про "черные списки" вы встретите в Налоговом кодексе РФ в статье, предусматривающей налоговые ставки при выплате дивидендов. Российская компания,

получающая дивиденды от иностранной компании, входящей в список "оффшоров" Минфина РФ, не сможет претендовать на нулевую налоговую ставку. Списки стран, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций составляет и Центральный Банк России.

Ужесточение политики в отношении "налоговых оазисов" предусмотрено в проекте закона о трансфертном ценообразовании. Предлагается ввести в Российское законодательство понятие "контролируемые сделки", которые будут подлежать обязательному налоговому контролю. Один из критериев отнесения сделки к контролируемой является заключение сделки с компаниями, местом нахождения которых является государство, включенное в перечень "оффшорных" стран.

Таким образом, "черные списки" – это только один из инструментов давления на "оффшорные оазисы", причем нередко признание той или иной страны в качестве "оффшора" больше основано на политике. Тем не менее, тенденция последних лет свидетельствует об ужесточении банковского регулирования, увеличении прозрачности корпоративных структур и обмена информацией между странами.

Разработка автора по данным ГИАЦ МВД России.

// Светлана Якушина, руководитель отдела международного налогового планирования компании Concept consulting Ltd.

<http://finam.info/currency/news24A5400001/default.asp>

**1 апреля начинается подписка
на издания ИА «WEB-мониторинг»**

Финансовые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 80663

Валюта: регулирование и контроль

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 42335

Налоговые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 41587

Судебная практика Jurisprudence

**Короткой строкой
Вниманию читателей:**

слова, выделенные шрифтом, – [рабочие гиперссылки](#)

Февраль 2011

28.02.2011

[Сделка не имела разумной экономической](#) цели и была заключена с целью получения необоснованной налоговой выгоды, поскольку сделка по приобретению имущества заключалась без личных контактов с продавцом имущества, без осмотра приобретаемого имущества и на момент их заключения генеральный директор налогоплательщика не имел конкретных целей по использованию данного имущества, не имел представления о потенциальных арендаторах имущества

[Проценты за несвоевременный возврат НДС](#) начисляются за все календарные дни, а не только за рабочие дни, как посчитал налоговый орган

[Требование налогоплательщика об обязанности налогового](#) органа возместить из бюджета НДС и проценты за несвоевременный возврат удовлетворено, так как установлено отсутствие недоимки по налогам, наличие заявления налогоплательщика о возврате сумм НДС и нарушение установленных сроков

[Налоговый орган неправомерно исключил из](#) состава внереализационных расходов отрицательные курсовые разницы, которые возникли в связи с исполнением налогоплательщиком функций комиссионера по договору комиссии

[Как указал суд, получение выписки](#) из ЕГРЮЛ о государственной регистрации поставщика является проявлением достаточной осмотрительности при выборе контрагента, на основании чего довод налогового органа о неполучении налогоплательщиком сведений о поставщике из официальных источников информации отвергнут

[Вывод налогового органа о том](#), что налогоплательщик не предпринял разумных и достаточных мер по проверке контрагента не соответствуют действительности, в связи с чем расходы налогоплательщика по договору с контрагентом правомерны

[Обязанность уплачивать земельный налог возникает](#) у лица с момента регистрации за ним права собственности, права постоянного (бессрочного) пользования или права пожизненного наследуемого владения на земельный участок, то есть внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и прекращается со дня внесения в указанный реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок

[Инспекция неправомерно отказала в проведении](#) вычета по НДС в связи с использованием налогоплательщиком приобретенных рекламных услуг, поскольку, как установил суд, рекламные мероприятия связаны с деятельностью налогоплательщика, результатом которой являются операции, облагаемые НДС

[Налогоплательщик правомерно включил в расходы](#), уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, затраты по квотированию рабочих мест

25.02.2011

[Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа](#) от 22 января 2009 г. N Ф09-10369/08-С2 Обществу неправомерно доначислены НДС и соответствующие пени в связи с невозможностью НДС, уплаченного поставщику со стоимости полученного и принятого к учету товара, при возникновении потерь товарно-материальных ценностей в результате чрезвычайных ситуаций, поскольку законом не предусмотрена обязанность налогоплательщика по восстановлению и уплате в бюджет сумм налога, ранее правомерно предъявленных к вычету по товарам, приобретенным для использования в операциях, признаваемых объектами налогообложения, но впоследствии не использованным в этих операциях в связи с уничтожением или повреждением.

24.02.2011

[Определение ВАС от 19 ноября 2010г. № ВАС-12364/10](#)

[Единый налог на вмененный доход \(ЕНВД 2010\)](#)

[Определение ВАС от 30 ноября 2010г. № 13485/10](#)

[Налоговые ставки](#)

[Определение ВАС от 8 декабря 2010г. № 13295/10](#)

[Упрощенная система налогообложения \(УСН 2010\)](#)

17.02.2011

[Представительные органы местного самоуправления могут](#) определять дифференциацию ставок в установленных пределах в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости, типа использования и по иным критериям

[Право на получение имущественного налогового](#) вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ, возникает в том налоговом периоде, в котором соблюдены все условия, определенные названной статьей, или в последующие налоговые периоды вне зависимости от периода, когда налогоплательщик нес расходы по приобретению недвижимого имущества

[При вынесении оспариваемых решений органом](#) фонда социального страхования были допущены нарушения установленных НК РФ процессуальных требований к производству по делу о налоговом правонарушении, повлекшие за собой существенные нарушения прав налогоплательщика на свою защиту

[К обслуживающим производствам и хозяйствам](#) относятся только те объекты, наличие которых не является необходимым условием для осуществления основной деятельности организации

[Основанием для доначисления налога на](#) прибыль послужил вывод инспекции о необоснованном отнесении обществом к прочим расходам, связанных с производством и реализацией, сумм лизинговых платежей по указанным договорам, поскольку договоры были расторгнуты обществом, а оборудование возвращено лизингодателю и не находилось на балансе общества

[Такое правовое регулирование имеет целью](#) обеспечить справедливое распределение средств Фонда социального страхования Российской Федерации, позволяющее самозанятым гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, получать пособие по беременности и родам в размере, сопоставимом с суммами уплачиваемых ими страховых взносов в данный Фонд (и учитывает размер подлежащей обложению страховыми взносами части совокупного заработка (дохода) женщины, имеющей статус индивидуального предпринимателя), не может рассматриваться как нарушающее конституционные права на государственную защиту материнства и детства и на социальное обеспечение для рождения и воспитания детей

[Если общество не обжаловало требование](#) об уплате налога, то данный факт не имеет значения для оценки законности решения и постановления о взыскании за счет имущества. Статья 137 НК РФ предоставляет налогоплательщику право обжаловать любой ненормативный акт налогового органа, если, по его мнению, такой акт нарушает его права

[Ответчиком оказаны услуги по сопровождению](#) и охране вагонов в отношении помещенных под таможенный режим экспорта товаров, в связи с чем он был не вправе дополнительно к цене реализации услуг предъявить к оплате истцу сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную по налоговой ставке 18 процентов

17.02.2011

[Налогоплательщик считает, что ограничительный срок](#), установленный п. 2 ст. 173 НК РФ, распространяется только на предъявление требования к налоговому органу о получении из бюджета сумм налога, подлежащих возмещению, а не на реализацию права на применение налоговых вычетов. При этом у Общества в проверяемом периоде отсутствовала сумма налога, подлежащая возмещению в порядке ст. 176 НК РФ, поэтому п. 2 ст. 173 НК РФ к спорным правоотношениям не подлежит применению

[Сторона, заявляющая ходатайство о возмещении](#) расходов на оплату услуг представителя, должна доказать факт и размер выплаты, в то время как другая сторона вправе доказывать чрезмерность расходов; суд может снизить сумму подлежащих возмещению расходов до разумных пределов и удовлетворить заявление частично при отсутствии доказательств разумности понесенных расходов, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы

[Учитывая, что государственным органом при](#) выдаче лицензии проводится подробная проверка приложенных юридическим лицом документов, в том числе связанных с его государственной регистрацией, суды полагают, что проверив факт выдачи лицензии по официальному сайту лицензирующего органа, заявитель проявил должную осмотрительность при выборе делового партнера

[Для предъявления требования о присуждении](#) компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны РФ, субъекта РФ, то есть неисполнение установленной решением суда обязанности должника уплатить взыскателю определенную денежную сумму

[То обстоятельство, что документы, подтверждающие](#) исполнение соответствующих сделок, от имени контрагентов общества подписаны лицами, отрицающими их подписание и наличие у них полномочий руководителя, не является безусловным и достаточным основанием для отказа в учете расходов для целей налогообложения

[Однако, подписание налоговым органом акта](#) сверки расчетов Общества с бюджетом осуществляется для выявления и устранения расхождений между данными налогоплательщика и налогового органа о состоянии расчетов с бюджетом, и не является действием обязанного лица по признанию долга перед налогоплательщиком в смысле статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку налогоплательщик может обратиться по истечении любого периода времени с требованием о проведении сверки расчетов и налоговый орган будет обязан составить и подписать соответствующий акт

[Что касается других документов, которыми](#) должна оформляться командировка в соответствии с Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 п 1 (в частности, приказ (распоряжение) о направлении работника в командировку (формы п Т-9 и Т-9а) и служебное задание (форма п Т-10а)), то их наличие и оформление определяется внутренним документооборотом организации и для документального подтверждения в целях налогообложения прибыли организаций не является обязательным

12.02.2011

[Если работник обучался по инициативе](#) работодателя, то с сумм, уплаченных за такое обучение не уплачивается НДФЛ

09.02.2011

[При утере кассовых чеков, социальные](#) вычеты по НДФЛ также могут быть подтверждены справками учебного заведения о суммах поступившей оплаты за обучение

07.02.2011

[Директору организации обязаны выплатить пособие](#) по временной нетрудоспособности

[Проведение должностным лицом инспекции проверочной](#) закупки при осуществлении контроля за применением Обществом контрольно-кассовой техники является незаконной. Доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть признаны доказательствами

[Выписка банка о движении денежных](#) средств по расчетному счету Предпринимателя не может служить достаточным доказательством для установления факта получения Предпринимателем дохода в указанной сумме, а свидетельствует лишь о поступлении денежных средств на расчетный счет

[Отказывая в удовлетворении требования о](#) взыскании с налогового органа в пользу Общества суммы неправомерно не возмещенного (возвращенного) НДС, суды, руководствовались положениями статей 21, 32, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, фактическими обстоятельствами, и пришли к выводу, что такой порядок возмещения (возврата) сумм НДС нормами налогового законодательства не предусмотрен

[Поскольку решение об отказе в](#) возмещении НДС принимается по результатам камеральной проверки, следовательно, на него распространяется досудебный порядок обжалования, установленный статьей 101.2 НК РФ

[Нормами статьи 252 НК РФ](#) не предусмотрено отнесение к расходам вновь создаваемых организаций расходов на освоение природных ресурсов (статья 261 НК РФ), понесенных реорганизуемыми организациями в той части, которая была учтена ими при формировании налоговой базы. На основании соглашения об избежании двойного налогообложения к налогоплательщику не могут быть применены правила "тонкой капитализации" (п.2 ст.269 НК РФ)

[Статья 172 НК РФ, определяющая](#) порядок применения налоговых вычетов, не исключает возможности применения вычета сумм НДС за пределами налогового периода, в котором товары (работы, услуги) оплачены, а основные средства - оплачены и поставлены на учет

[Исходя из положений статьи 2.1](#) КоАП РФ, Федерального закона п 171-ФЗ и Правил функционирования ЕГАИС, установленных обстоятельств, арбитражный суд первой инстанции и пришел к выводу о том, что Общество не имело возможности проконтролировать наличие сведений в ЕГАИС о закупаемой им продукции, поскольку доступ к сведениям ЕГАИС ограничен, проверить нахождение в данной системе сведений об алкогольной продукции имеет возможность только уполномоченный на то государственный орган. При этом Обществом были приняты все меры по проверке легальности приобретаемой, хранимой и реализуемой алкогольной продукции, наличие необходимых сопроводительных документов, наличие на алкогольной продукции федеральной специальной и акцизной марок, удостоверяющих легальность оборота данной продукции

[Инспекция в нарушение пункта 8](#) статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации не отразила в решении обстоятельства совершения налогоплательщиком правонарушения, не указала обстоятельства, касающиеся условий вышеуказанных договоров, не установила противоправность действий Общества и его виновность в совершении правонарушения

[Предметом договора аренды с экипажем](#) является, в том числе передача в пользование вещи - транспортного средства. Следовательно, исходя из прямого указания законодателя, выплаты, производимые в рамках такого договора, не являются объектом обложения ЕСН

[То обстоятельство, что определенная заявителем](#) таможенная стоимость товаров оказалась ниже ценовой информации, само по себе не влечет корректировку таможенной стоимости, так как не названо в законе в качестве основания для корректировки

[Единовременные выплаты работникам к отпуску](#) не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, то есть не соответствуют признакам пункта 1 статьи 255 НК РФ и не должны уменьшать базу налога на прибыль и облагаться ЕСН

[Судебным актом были признаны незаконными](#) действия Управления Роснедвижимости по порядку внесения сведений о кадастровой стоимости земельного участка в ГКН, то есть не в связи с незаконностью самой кадастровой стоимости земельного участка. Таким образом, использование для определения налоговой базы по земельному налогу сведений о кадастровой стоимости, утвержденных постановлением Правительства Омской области, является правомерным

[Объективной стороной состава правонарушения, квалифицируемого](#) по статье 117 НК РФ, является ведение деятельности организацией без постановки на учет в налоговом органе. Это деяние характеризуется прямым умыслом и состоит в уклонении от постановки на учет в налоговом органе как таковом, независимо от причины постановки на учет

[Пункт 3 статьи 170 НК](#) РФ, предусматривающий перечень оснований для восстановления НДС, является исчерпывающим, и такое основание как списание или уничтожение товарно-материальных ценностей в результате истечения срока годности товара в нем отсутствует

[Фонд социального страхования не доказал](#) наличия злоупотребления при выплате пособия по беременности и родам

04.02.2011

[Решение ВАС РФ от 24 января 2011 г. № ВАС-16558/10](#)

[Налоговый контроль. Все о налоговых проверках](#)

02.02.2011

[принятие решения по апелляционной жалобе](#) налогоплательщика с пропуском установленного срока лишает его правовой определенности в отношении обязательств по исчислению и уплате налогов, в связи с чем нарушает его интересы в сфере предпринимательской деятельности

01.02.2011

[У гражданина отсутствует обязанность по](#) уплате налога на имущество, если на него не зарегистрировано право собственности по такому объекту

[Предусмотренный для налогового органа в](#) НК РФ совокупный срок на обращение в суд с иском о взыскании недоимки, начинается исчисляться с даты уплаты налога, установленной законом субъекта федерации.

http://www.taxpravo.ru/sudebnie_dela

Советуем прочитать

Кто стучит на фирмы?

В большинстве случаев поводом для возбуждения уголовного дела становится сообщение налоговой инспекции. В соответствии с указаниями вышестоящих ведомств, инспекторы должны направлять материалы о нарушениях налогового законодательства в следственные структуры. Сделать это необходимо в течение трех дней с момента, когда было принято решение по акту проверки.

Таковыми материалами являются:

- письменные сообщения о фактах сокрытия компанией доходов (прибыли) или иных объектов налогообложения;
- акт документальной проверки фирмы на предмет соблюдения налогового законодательства; решение по нему начальника налоговой инспекции или его заместителя; подлинные бухгалтерские документы, которые подтверждают факт сокрытия компанией доходов; постановление должностного лица налоговой инспекции об изъятии бумаг и соответствующий протокол;
- документ, который подтверждает, что предприниматель знает о своем праве представить письменные возражения на акт документальной проверки и результат их рассмотрения;
- письменные возражения по акту проверки. Если они отсутствуют, необходимы объяснения инспекторов по поводу выявленных нарушений;
- копии приказов о назначении на должность сотрудников, ответственных за финансово-хозяйственную деятельность компании или коммерсанта в проверяемый период; материалы о привлечении организации или предпринимателя к административной ответственности (если есть).

<http://www.naluchet.ru/articles/page196.html>

Изучаем закон Learning the Law

Налоговые правонарушения и ответственность за их совершение.

Tax violations and the responsibility for them.

Обязанность своевременно и правильно уплачивать законно установленные налоги общеизвестна. Однако это лишь одна из множества обязанностей налогоплательщиков, за неисполнение или недобросовестное исполнение которых законом предусмотрена ответственность.

В настоящей статье читатель найдет краткий обзор налоговых правонарушений, а также изложение некоторых основных понятий, связанных с налоговой ответственностью.

Статья 106 Налогового кодекса РФ определяет налоговое правонарушение как *"виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность"*.

Это означает, что законом установлено четыре главных признака, при соблюдении которых деяние может квалифицироваться как налоговое правонарушение.

- Это, во-первых, противоправность действия или бездействия, т.е. несоблюдение правовой нормы, установленной законодательством о налогах и сборах. Какие бы то ни было действия, не связанные с нарушением законодательства, не могут квалифицироваться как правонарушения.
- Второй признак - виновность правонарушителя, то есть наличие у него умысла либо же проявленная им неосторожность. Отсутствие вины исключает применение санкций.
- Следующий обязательный признак правонарушения - наличие причинной связи между противоправным деянием и вредными последствиями.

- Наконец, четвертое - это признак наказуемости деяния. Если за совершение конкретных противоправных деяний законодательством не предусмотрено взыскания, то наступление ответственности абсолютно исключается.

В соответствии с Налоговым кодексом к налоговой ответственности могут быть привлечены как юридические, так и физические лица. Причем последние могут привлекаться к налоговой ответственности с 16 лет. Ответственность по Налоговому кодексу для физических лиц наступает в том случае, если их деяния не содержат признаков состава преступления (ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством).

Основания и порядок привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения устанавливаются исключительно Налоговым кодексом.

Налоговый кодекс устанавливает недопустимость повторного привлечение одного и того же лица к ответственности за совершение налогового правонарушения. Одновременно следует отметить, что в случае совершения одним лицом нескольких правонарушений, предусмотренных НК РФ, с этого лица взыскиваются в полном объеме санкции, установленные за совершение каждого из совершенных правонарушений без поглощения менее строгих санкций более строгими.

Привлечение лица к налоговой ответственности не освобождает его от обязанности по уплате (перечислению) соответствующих сумм налога и пени.

Следует сказать о принципе презумпции невиновности налогоплательщика (налогового агента). Согласно этому принципу он считается невиновным в совершении налогового правонарушения до тех пор, пока обратное не будет доказано в предусмотренном федеральным законом порядке и установлено вступившим в законную силу решением суда. При этом привлекаемое к ответственности лицо не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Эта обязанность возложена законом на налоговые органы. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

За совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120 и 122 НК РФ, лицо не может быть привлечено к ответственности, если со следующего дня, после окончания того налогового периода, в котором было совершено правонарушение, истекли три года. За совершение всех остальных налоговых правонарушений лицо может быть привлечено к ответственности в течение трех лет со дня совершения соответствующего правонарушения. При этом санкции (штрафы) взыскиваются налоговыми органами исключительно через суд, обратиться в который с иском о взыскании санкций налоговый орган вправе не позднее шести месяцев со дня обнаружения налогового правонарушения и составления соответствующего акта.

Таковы, очень коротко, положения законодательства, определяющие общие правила и порядок привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений.

Теперь перейдем к обзору **составов правонарушений**, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

Законодательством установлена обязанность налогоплательщиков по **постановке на учет в налоговых органах по месту своего нахождения (по месту жительства**, если речь идет о физических лицах, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), по месту нахождения обособленных подразделений, а также по месту нахождения принадлежащего налогоплательщику недвижимого имущества и транспортных средств, подлежащих налогообложению (ст. 83 НК РФ).

Заявление о постановке на учет подается в налоговый орган по месту нахождения (по месту жительства) налогоплательщика в течение 10 дней после его государственной регистрации. 30-дневный срок установлен для подачи заявления о постановке на учет по месту нахождения обособленного подразделения (срок начинает течь с момента создания такого подразделения) и по месту нахождения подлежащего налогообложению недвижимого имущества или транспортных средств (срок исчисляется с момента регистрации имущества).

Несоблюдение вышеуказанных сроков является налоговым правонарушением, за которое статьей 116 НК РФ предусмотрен штраф в размере 5000 руб., а в случае нарушения срока подачи заявления более, чем на 90 дней, размер штрафа удваивается.

Факт **осуществления деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет в налоговом органе** расценивается уже не просто как нарушение срока постановки на учет в налоговом органе, а как уклонение от постановки на учет (ст. 117 НК РФ). За такое правонарушение с виновного взыщут 10 процентов всех доходов, которые были получены им за период осуществления деятельности без постановки на налоговый учет, причем независимо от размера этих доходов взыскиваемая сумма не может быть меньше 20000 руб.. Если деятельность без постановки на налоговый учет продолжается более трех месяцев, с правонарушителя взыщут не 10, а 20 процентов тех доходов, которые были получены им в период деятельности без постановки на учет более 90 дней.

В соответствии с п. 2 ст. 23 НК РФ налогоплательщик обязан в десятидневный срок письменно **сообщать в налоговый орган по месту учета об открытии (закрытии) счетов в банках**. Несоблюдение этого правила в соответствии со ст. 118 НК РФ влечет для налогоплательщика-организации или индивидуального предпринимателя ответственность в размере 5000 руб. (ст. 118 НК РФ).

Срок уплаты налога является обязательным элементом налогообложения и устанавливается для всех налогов. Также по отношению ко всем налогам установлены сроки представления соответствующих налоговых деклараций. Нарушение этих сроков (ст. 119 НК РФ) наказывается взысканием пяти процентов от подлежащей уплате суммы налога за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для представления декларации. Взыскиваемая санкция не может быть менее 100 руб. и более 30 процентов от подлежащей уплате в соответствии с декларацией суммы налога.

Если **декларация не представлена** в течение более 180 дней со дня окончания срока, установленного для ее представления, размер санкций существенно увеличивается. С налогоплательщика будет дополнительно взыскано не только 30 процентов от суммы декларированного налога, но и по 10 процентов от этой суммы за каждый (в том числе и неполный) месяц, начиная с 181 дня непредставления декларации.

Действующим законодательством установлены правила **ведения организаций учета имущества, обязательств и хозяйственных операций**. Грубым нарушением правил учета доходов, расходов и объектов налогообложения считается отсутствие первичных документов, или счетов-фактур, или регистров бухгалтерского учета, а также несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений (при условии, если такое нарушение допущено более одного раза в течение календарного года). Наказывается подобное правонарушение (ст. 120 НК РФ) штрафом в размере 5000 руб., штрафом в размере 15000 руб. (при условии совершения указанного правонарушения в течение более одного налогового периода) либо штрафом в размере десяти процентов от суммы неуплаченного налога, но не менее пятнадцати тысяч руб. (если следствием грубого нарушения правил учета явилось занижение налоговой базы).

Неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога. В случае совершения указанных действий умышленно размер штрафа удваивается. Такие санкции установлены статьей 122 НК РФ.

Следует заметить, что совсем недавно Конституционным Судом РФ было вынесено Определение, фактически запретившее одновременное привлечение к ответственности за совершение одних и тех же неправомерных действий по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 3 ст. 120, а также п. 1 ст. 122 НК РФ. Сделано это в связи с недостаточной разграниченностью между собой составов установленных указанными нормами правонарушений. При этом не исключается возможность самостоятельного применения этих составов на основе оценки судом фактических обстоятельств конкретного дела.

Для налоговых агентов, неправомерно не перечисляющих (или перечисляющих не в полном объеме) суммы подлежащего удержанию и перечислению налога, статьей 123 Налогового кодекса установлена ответственность в виде штрафа в размере 20 процентов от подлежащей перечислению суммы.

В целях обеспечения налогового контроля **должностные лица налоговых органов** (а также - в пределах своей компетенции - органов внебюджетных фондов и таможенных органов) в соответствии со ст. 91 при соблюдении установленных законодательством условий **пользуются правом беспрепятственного доступа на территорию или в помещение налогоплательщика (плательщика сбора или налогового агента)**. Воспрепятствование такому доступу, в случае проведения должностным лицом налоговой проверки, является согласно статье 124 НК РФ правонарушением и наказывается штрафом в размере 5000 руб..

Еще одним правонарушением, направленным на воспрепятствование осуществлению налогового контроля, является **непредставление в налоговый орган сведений, необходимых для проведения налоговой проверки** (статья 126 НК РФ). Данное правонарушение может быть совершено как субъектом налоговой проверки, так и любой другой организацией, располагающей сведениями о проверяемом. Штраф за каждый непредставленный документ составляет 50 руб., а в случае отказа представить истребованные сведения или предоставления заведомо недостоверных данных - 5000 руб. (для физических лиц - 500 руб.). Несвоевременное сообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые оно обязано в соответствии с НК РФ сообщить налоговому органу, является самостоятельным составом правонарушения и в

соответствии со ст. 129-1 НК РФ наказывается штрафом в размере 1000 либо 5000 (при совершении правонарушения повторно в течение года) руб..

Лицо, вызванное в качестве свидетеля по делу о налоговом правонарушении и не явившееся по вызову без уважительных причин либо уклоняющееся от явки, наказывается штрафом в размере 1000 руб.. В три раза больший штраф предусмотрен за ложные показания свидетеля или неправомерный отказ от дачи показаний. Наказуемым являются также ложное заключение эксперта или ложный перевод переводчиком (штрафа за такие правонарушения составляет 1000 руб.). При **отказе от участия в проведении налоговой проверки лицо**, привлеченное в качестве эксперта, специалиста или переводчика будет подвергнуто штрафу в 500 руб.. Составы указанных правонарушений определены в статьях 128 и 129 Налогового кодекса.

Наконец, вероятно, наименее распространенным является налоговое правонарушение, связанное с **несоблюдением правил исполнительного производства по делам о налоговых правонарушениях** и предусмотренное статьей 125 НК РФ. Растрата, сокрытие или отчуждение (за исключением производимого под контролем либо с разрешения налогового или таможенного органа, применившего арест) имущества, на которое наложен арест, влечет взыскание штрафа в размере 10 тысяч руб..

Алексей Александров, юрист пресс-службы компании "Гарант"

<http://www.garant.ru/article/6779/>

Правительство РФ предложило ввести уголовную ответственность за создание фирм-однодневок

Дмитрий Липатов, юрист компании «Налоговик»

Похоже, что в Уголовный кодекс в новом облики возвращается понятие «лжепредпринимательство». Ранее статьей 173 указанного акта наказывалось создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность и имеющее целью освобождение от налогов или причинившее крупного ущерба иным лицам. Теперь предлагается ввести ответственность за образование коммерческих организаций в целях совершения преступлений.

...предлагаемая диспозиция нового состава создает не меньше опасностей для бизнеса. Ведь для того, чтобы привлечь предпринимателя по данной статье к уголовной ответственности, нужно просто доказать совершение иного преступления – допустим, уклонения от уплаты налогов. Тогда правоохранительные органы могут злоупотреблять своими правами и автоматически возбуждать уголовные дела по такой статье в совокупности с уклонением от уплаты налогов, как и делалось ранее. А тем временем новая формулировка признаков преступления не позволяет однозначно определить у предпринимателя противоправные интересы при создании юридического лица, в связи с чем следственные органы получают новый инструмент давления на бизнес.

http://www.nalogovik.ru/ugolovnaja_otvetstvennost_za_odnodnevki.html

Документы Documents

Проект ФНС России. Методические рекомендации по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений

Draft Tax Service of Russia. Methodical recommendations on the identification of the tax authorities of corruption crimes

I. Общие положения

1. Настоящие Методические рекомендации по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений (далее - Методические рекомендации) разработаны в соответствии с пунктом 16 Перечня мероприятий по реализации рекомендаций ГРЕКО (Группа государств против коррупции), утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 26.08.2009 № 282, и определяют содержание работы по выявлению коррупционных преступлений, совершенных федеральными государственными гражданскими служащими налоговых органов или лицами налоговых органов, должности которых не включены в перечень должностей федеральной государственной гражданской службы (далее – работники налоговых органов), при исполнении ими должностных обязанностей, а также устанавливают единый подход к осуществлению и оформлению результатов этой деятельности.

2. Под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование работником налогового органа своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному работнику налогового

органа другими лицами, либо совершение названных деяний от имени или в интересах юридического лица.

3. Правовую основу Методических рекомендаций составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Налоговый кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Президентом Российской Федерации от 31.07.2008 № Пр-1568, Указ Президента Российской Федерации от 30.05.2005 № 609 «Об утверждении Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела», Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера», Указ Президента Российской Федерации от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера», постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе», приказ ФНС России от 25.08.2009 № ММ-7-4/430@ «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» (зарегистрирован в Минюсте России от 10.09.2009 № 14751).

4. Работа по выявлению признаков коррупции в деятельности работников налоговых органов проводится должностными лицами, ответственными за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, которые осуществляют функции, предусмотренные пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению».

5. При осуществлении указанных функций должностные лица, ответственные за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, обращают особое внимание на служебное поведение работников налоговых органов, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, исполнение должностных обязанностей по которым предусматривает:

- осуществление постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций;
- предоставление государственных услуг гражданам и организациям;
- осуществление контрольных и надзорных мероприятий;
- подготовку и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также распределение ограниченного ресурса;
- управление государственным имуществом;
- осуществление государственных закупок либо выдачу лицензий и разрешений;
- хранение и распределение материально-технических ресурсов.

6. Должностные лица, ответственные за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, имеют право на получение в установленном порядке:

- информации и материалов, необходимых для исполнения должностных обязанностей;
- дополнительного профессионального образования по соответствующим образовательным программам (повышение квалификации осуществляется по мере необходимости, определяемой представителем нанимателя, но не реже одного раза в три года).

7. Контроль за эффективностью и результатами работы по выявлению признаков коррупции в деятельности работников налоговых органов осуществляется руководителями налоговых органов.

II. Основные задачи по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений

8. Основными задачами по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений являются:

- вскрытие фактов правонарушений, допущенных работниками налоговых органов при исполнении должностных обязанностей, применение мер воздействия в отношении нарушителей в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- установление причин и условий, способствующих совершению правонарушений, связанных с исполнением работниками должностных обязанностей, их анализ, выработка и реализация мер по устранению предпосылок к таким правонарушениям;
- выявление и устранение предпосылок к утечке из налоговых органов сведений, составляющих государственную, налоговую и иную охраняемую федеральным законом тайну;
- обеспечение в налоговом органе условий для надлежащего исполнения его работниками должностных обязанностей.

III. Основные виды деятельности по выявлению налоговыми органами коррупционных преступлений

9. Информационно - аналитическая деятельность предусматривает сбор, обобщение, анализ и проверку сведений о коррупционных правонарушениях или признаках коррупционных правонарушений в налоговых органах, поступающих от общественных и коммерческих организаций, отдельных граждан, из публикаций в средствах массовой информации, а также из иных источников.

Для получения информации в целях оперативного реагирования на коррупционные и иные правонарушения, совершаемые работниками налоговых органов, осуществляются следующие мероприятия:

- устанавливаются в общедоступных местах зданий налоговых органов специальные почтовые ящики для обращений, заявлений и жалоб граждан и организаций;
- организуется работа «телефонов доверия», «горячей линии»;
- осуществляется работа по сбору и анализу сведений, полученных из публикаций в средствах массовой информации, сообщений общественных организаций, занимающихся вопросами противодействия коррупции, выступлений на совещаниях, собраниях, из иных источников, в том числе с использованием сети «Интернет»;
- создаются на официальных интернет-порталах ФНС России и ее территориальных органов специальные страницы, посвященные вопросам противодействия коррупции;
- организуется и проводится в установленном порядке личный прием граждан;
- проводится анализ уведомлений представителей нанимателя (работодателей) о фактах обращения в целях склонения работников налоговых органов к совершению коррупционных правонарушений;
- проводится мониторинг использования работниками налоговых органов доступа к информационным ресурсам с целью выявления признаков коррупционного поведения (несанкционированный доступ к информационным ресурсам; программно-технические воздействия с целью нарушения целостности (модификации, уничтожения) и доступности информации в процессе ее обработки, передачи и хранения; неправомерное предоставление информации, в том числе сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну;
- разрабатываются новые формы и методы выявления признаков коррупционного поведения работников налоговых органов на основе анализа информации, полученной из различных источников;
- используются в практической работе методические рекомендации, инструкции, регламенты, разъяснения и иные документы по различным направлениям деятельности, а также материалы семинаров, совещаний, конференций, проводимых в установленном порядке;
- осуществляется сбор и использование в практической работе доступной информации по вопросам выявления коррупционных преступлений, полученной из правоохранительных и судебных органов.

10. Оперативно – аналитическая деятельность предусматривает целенаправленную работу по анализу служебной деятельности работников налоговых органов с целью выявления признаков коррупционного поведения в их действиях (бездействии) при исполнении ими своих должностных обязанностей, связанных с повышенным коррупционным риском:

- контроль и надзор за соблюдением законодательства о налогах и сборах;

- контрольно-проверочные мероприятия, предусмотренные налоговым законодательством;
- учет и регистрация налогоплательщиков, а также учет и регистрация отдельных направлений хозяйственно-коммерческой деятельности налогоплательщиков;
- осуществление функции распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание ФНС России, участие в размещении заказов и заключении государственных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ФНС России;
- представление в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) интересов Российской Федерации по обязательным платежам и (или) денежным обязательствам;
- представление в соответствии с законодательством Российской Федерации интересов налогового органа в судах.

Признаками возможного наличия в служебной деятельности работников налоговых органов коррупционного поведения могут быть сведения:

- о нарушении ими требований нормативных документов, регламентирующих вопросы организации, планирования и проведения мероприятий, предусмотренных должностными обязанностями;
- об искажении, сокрытии или представлении заведомо ложных сведений в регламентных учетных и отчетных документах, являющихся существенным элементом их служебной деятельности;
- о попытках несанкционированного доступа к информационным ресурсам налоговых органов;
- о действиях распорядительного характера, превышающих или не относящихся к их должностным полномочиям;
- о бездействии в случаях, требующих принятия решений в соответствии с их должностными обязанностями.

Информация о признаках проявления коррупции может поступать от органов государственной власти, правоохранительных органов, общественных и коммерческих организаций, работников налоговых органов, отдельных граждан, из публикаций в средствах массовой информации, а также из иных источников.

11. Административно-кадровая деятельность предусматривает выявление у работников налоговых органов и кандидатов, претендующих на работу в налоговых органах, личностных и имущественных факторов, способствующих возникновению конфликта интересов и, как следствие, проявлению действий, имеющих коррупционную направленность.

Указанный вид деятельности предусматривает проведение следующих мероприятий:

- 11.1. Участие в подборе и расстановке кадров в налоговом органе, исключающих возможность выдвижения на руководящие должности и назначения на иные должности лиц, скомпрометировавших себя на прежнем месте работы;
- 11.2. Участие в изучении кандидатов, претендующих на работу в налоговых органах, в том числе по предыдущим местам работы, в целях предупреждения случаев проникновения в налоговые органы лиц, связанных с криминальными структурами или склонных к правонарушениям;
- 11.3. Проведение проверки достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной гражданской службы, и работниками налоговых органов, а также соблюдения работниками налоговых органов требований к служебному поведению;
- 11.4. Анализ соблюдения работниками налоговых органов законодательства в области противодействия коррупции.

12. Деятельность по организации взаимодействия с правоохранительными органами предусматривает создание системы взаимного уведомления о возможной противоправной деятельности коррупционной направленности работников налоговых органов в целях своевременного реагирования, установления обстоятельств и устранения причин совершенных правонарушений.

IV. Порядок оформления результатов выявления налоговыми органами коррупционных преступлений

13. Оформление результатов выявления налоговыми органами коррупционных преступлений предусматривает ведение Журнала учета результатов выявления налоговыми органами признаков коррупционных преступлений (далее – Журнал), примерная форма которого прилагается к Методическим рекомендациям.

14. Ведение и хранение Журнала осуществляется должностными лицами, ответственными за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

15. Заполнение Журнала осуществляется по результатам проведенной в установленном порядке проверки полученной информации (материалов) о возможно имевших место признаках коррупционного поведения работника налогового органа.

16. Преимущественным основанием для проведения проверочных мероприятий является неоднократное (более одного) получение информации (материалов) в отношении работника налогового органа о признаках совершенного им коррупционного правонарушения.

17. Наличие информации (материалов) о признаках коррупционного поведения не является основанием для административного или дисциплинарного воздействия на работника налогового органа, в отношении которого поступили указанные сведения, до получения руководителем налогового органа официального их подтверждения (возбуждение уголовного дела, решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственного гражданского служащего налогового органа и урегулированию конфликта интересов и др.).

<http://www.nalog.ru/search/>

Проект ФНС России. Регламент проведения служебных расследований в Федеральной налоговой службе

Draft Tax Service of Russia. Schedule of the official investigations by the Federal Tax Service

1. Общие положения.

1.1. Настоящий Регламент определяет цель, основание, повод, порядок организации и осуществления в Федеральной налоговой службе и ее территориальных органах - управлениях Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации, межрегиональных инспекциях Федеральной налоговой службы, инспекциях Федеральной налоговой службы по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекциях Федеральной налоговой службы межрайонного уровня (далее - налоговые органы), мероприятий, направленных на полное и объективное исследование фактов, событий и обстоятельств, связанных со служебной деятельностью работников налоговых органов и имеющих признаки противоправного деяния, своевременного выявления и предупреждения возникновения коррупционных составляющих при исполнении работниками налоговых органов должностных обязанностей.

1.2. Служебное расследование является одним из видов служебной деятельности структурных подразделений налоговых органов, в функциональные обязанности которых входит осуществление мероприятий, связанных с обеспечением безопасности налоговых органов и их работников (далее – подразделения безопасности).

1.3. Служебные расследования проводятся на основе соблюдения принципов законности, уважения прав и свобод человека, направлены на обеспечение безопасности налоговых органов и их работников и подлежат регистрации (учету) в подразделении безопасности центрального аппарата Федеральной налоговой службы.

1.4. Учет проводимых в налоговых органах служебных расследований направлен на исключение дублирования проводимых подразделениями безопасности мероприятий, а также на создание условий проведения своевременной и эффективной профилактической работы, направленной на предупреждение правонарушений в налоговых органах и вовлечения работников налоговых органов в противоправную деятельность, в том числе имеющую признаки коррупции.

1.5. Срок проведения служебного расследования ограничивается датой оформления письменного поручения (приказа) о его назначении и датой утверждения заключения по его результатам.

1.6. Результаты служебных расследований могут использоваться при организации проведения аудиторских проверок внутреннего аудита, служебных проверок, а также передаваться в соответствующие структурные подразделения налоговых органов для организации и проведения контрольных и иных мероприятий, как в отношении отдельных структурных подразделений налоговых органов и их работников, так и в отношении налогоплательщиков, в деятельности которых усматриваются признаки противоправных деяний.

1.7. Ответственность за организацию и проведение служебных расследований несут осуществляющие их работники и их непосредственные начальники.

2. Назначение служебного расследования.

2.1. Основанием для проведения служебного расследования являются сведения о возможном совершении работниками налоговых органов или совершение в отношении работников налоговых органов противоправного деяния.

2.2. Поводами для назначения служебного расследования служат:

- 1) информация, полученная из правоохранительных или иных государственных органов;
- 2) заявления, обращения, жалобы физических лиц и организаций;
- 3) сообщения в средствах массовой информации;

4) информация подразделений безопасности, а также иных структурных подразделений налоговых органов;

5) результаты аудиторских проверок внутреннего аудита, служебных проверок;

6) иные контрольные мероприятия, проводимые как в отношении структурных подразделений налоговых органов, так и в отношении налогоплательщиков.

2.3. Служебное расследование проводится в целях:

1) установления факта совершения правонарушения и обстоятельств, послуживших поводом для назначения служебного расследования;

2) установления лица, совершившего правонарушение (при наличии сведений о совершении неустановленными работниками налоговых органов правонарушения, влекущего дисциплинарную, административную или иную ответственность, а также о деянии, имеющем признаки коррупции);

3) выяснения причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

2.4. Организация и проведение служебных расследований в налоговых органах возлагается на подразделения безопасности.

2.5. Решение о проведении служебного расследования принимает Руководитель Федеральной налоговой службы либо его заместителю в пределах своей компетенции, а также руководители (начальники) территориальных налоговых органов, по месту совершения деяния, имеющего признаки правонарушения, либо по месту трудовой деятельности работника налогового органа, в отношении которого совершено правонарушение (далее – должностные лица).

2.5.1. Решение о проведении служебного расследования оформляется в виде письменного поручения должностного лица, указанного в п. 2.5, подготовленного по результатам рассмотрения служебной записки его заместителя, курирующего деятельность подразделения безопасности (далее - Заместитель руководителя). В случае если координацию работы подразделения безопасности осуществляет непосредственно должностное лицо, указанное в п. 2.5, то служебную записку подписывает начальник данного подразделения.

2.5.2. Служебная записка с предложением о назначении служебного расследования должна содержать сведения о цели, сроках его проведения и готовится по результатам анализа и оценки сведений, указанных в п.п. 2.1. и 2.2.

2.5.3. Проведение анализа и оценки сведений, указанных в п.п. 2.1. и 2.2., осуществляется работниками подразделения безопасности с привлечением, при необходимости, в установленном порядке, специалистов профильных структурных подразделений налоговых органов.

2.6. Срок проведения служебного расследования определяется с учетом особенностей сведений, послуживших основанием для его назначения, но не должен превышать 30 календарных дней со дня оформления решения о назначении служебного расследования.

Срок проведения служебного расследования может быть продлен до 6 месяцев должностным лицом, принявшим решение о его назначении, по мотивированной служебной записке начальника подразделения безопасности при наличии обстоятельств, препятствующих своевременному завершению служебного расследования.

2.7. Датой окончания служебного расследования является дата утверждения заключения по его результатам должностным лицом, назначившим служебное расследование.

2.8. Начальник подразделения безопасности не позднее 3-х рабочих дней с момента получения поручения должностного лица, указанного в п. 2.5, обязан сообщить о назначении служебного расследования в подразделение безопасности центрального аппарата Федеральной налоговой службы, получить в этом подразделении порядковый номер служебного расследования и приступить к его проведению. Подразделение безопасности, которому поручено проведение служебного расследования, присваивает ему регистрационный номер.

2.9. Регистрационный номер служебного расследования состоит из индекса соответствующего дела по номенклатуре дел подразделения безопасности, которому поручена организация проведения служебного расследования, а также порядкового номера служебного расследования и двух последних цифр года, соответствующего году начала служебного расследования.

Пример: 4-10-03/1-08.

2.10. Проведение каких-либо мероприятий в рамках служебного расследования без его регистрации является грубым нарушением служебной дисциплины и влечет за собой дисциплинарную ответственность.

2.11. Начальник подразделения безопасности вправе поручить проведение служебного расследования одному или нескольким подчиненным работникам данного подразделения или инициировать перед должностным лицом, указанным в п. 2.5, создание рабочей группы по проведению служебного расследования. В этом случае должностным лицом, указанным в п. 2.5, издается приказ о создании рабочей группы по проведению служебного расследования и назначается руководитель группы.

2.12. Руководитель группы организует проведение служебного расследования и руководит действиями других работников, участвующих в его проведении.

2.13. Организация проведения служебного расследования может быть поручена Руководителю соответствующего территориального налогового органа.

2.14. В проведении служебного расследования не может участвовать работник, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в его результатах.

2.15. Работники налоговых органов обязаны оказывать содействие работникам, которым поручено проведение служебного расследования, и несут персональную ответственность за воспрепятствование их деятельности.

3. Проведение служебного расследования

3.1. В ходе проведения служебного расследования подлежат установлению:

- 1) факт правонарушения, место, время, способ, обстоятельства его совершения;
- 2) лица, причастные к совершению правонарушения, их должностные обязанности, а также характеризующие их данные;
- 3) характер и размер вреда, причиненного правонарушением, или иные негативные последствия, наступившие в результате его совершения;
- 4) причины, условия и обстоятельства, способствовавшие совершению правонарушения.

3.2. Служебное расследование проводится в соответствии с планом.

3.2.1. План служебного расследования составляется работником, которому поручено его проведение (руководителем группы), и утверждается начальником подразделения безопасности.

3.3. Работники, проводящие служебное расследование, обязаны:

1) руководствоваться требованиями Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации, нормативными документами Федеральной налоговой службы и настоящим Регламентом;

2) принимать меры, необходимые для всестороннего, объективного изучения и документального оформления сведений обо всех обстоятельствах правонарушения и лицах, причастных к его совершению;

3) обеспечивать сохранность и конфиденциальность материалов служебного расследования.

3.4. Работники, которым поручено проведение служебного расследования, в целях решения стоящих перед расследованием задач имеют право:

1) на беспрепятственный допуск в здания и помещения налоговых органов по предъявлению копии поручения о назначении служебного расследования и служебного удостоверения;

2) на ознакомление со служебной документацией налоговых органов, в том числе ограниченного доступа, имеющей прямое или косвенное отношение к проводимому расследованию;

3) истребовать заверенные копии документов налоговых органов для приобщения их к материалам служебного расследования.

Ознакомление работника, проводящего служебное расследование, со служебными документами, в том числе ограниченного доступа, производится на основании его устного или, при необходимости, письменного запроса по месту непосредственного нахождения документов, в соответствующем подразделении налогового органа.

Документы для ознакомления предоставляются в установленном порядке в оригинале. Для работы с ними руководителем налогового органа выделяется оборудованное рабочее место.

По требованию работника, проводящего служебное расследование, руководитель налогового органа обязан предоставить заверенную копию требуемого служебного документа для его приобщения к материалам служебного расследования;

4) привлекать к проведению служебного расследования, по согласованию с руководителями (начальниками) налоговых органов, работников налоговых органов, обладающих необходимыми специальными познаниями;

5) по согласованию с участниками служебного расследования, использовать средства видео- и аудиозаписи в целях фиксирования проводимых мероприятий;

6) вызывать работников налоговых органов и получать от них объяснения и иную информацию.

Объяснения представляются работником налоговых органов на имя представителя нанимателя (Приложение № 1).

В случае отказа работника налогового органа от дачи объяснения, составляется акт (Приложение № 2) с указанием мотивов отказа, который подписывается им, а также двумя свидетелями из числа работников налоговых органов, и по желанию, лицом, отказавшимся от дачи пояснений. Акт приобщается к материалам служебного расследования.

7) запрашивать и получать необходимые сведения, разъяснения и консультации в подразделениях налоговых органов и, при необходимости, иных организациях.

Запросы в подразделения налоговых органов направляются в письменном виде за подписью начальника подразделения безопасности, в производстве которого находится служебное расследование и должны исполняться работниками налоговых органов незамедлительно после их получения.

3.5. По окончании проведения служебного расследования составляется письменное заключение, которому присваивается ограничительная пометка «для служебного пользования». Заключение по результатам служебного расследования (далее - Заключение) состоит из трех частей: вводной, содержательной и заключительной.

3.5.1. В вводной части Заключения указывается по чьему поручению, на основании чего, в каких целях, кем и в какой срок проводилось служебное расследование.

3.5.2. В содержательной части отражаются установленные в ходе расследования обстоятельства, результаты проведенных мероприятий, дается оценка выявленным правонарушениям и действиям совершивших его лиц с точки зрения возможной квалификации. Если правонарушение связано с исполнением должностных обязанностей, указываются положения нарушенных нормативных правовых актов, должностных регламентов или иных регламентирующих документов.

3.5.3. Заключительная часть содержит предлагаемое решение по результатам служебного расследования:

- о прекращении служебного расследования в связи с не подтверждением информации о факте правонарушения;
- о необходимости проведения служебной проверки в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной гражданской службе» от 27.07.2004 № 79-ФЗ;
- о необходимости направления информации в соответствующие структурные подразделения налоговых органов для организации аудиторской проверки внутреннего аудита или инспекторской проверки;
- о необходимости направления материалов в правоохранительные органы для принятия процессуального решения по их существу и решения вопроса о возбуждении уголовного или административного производства;
- при установлении в ходе служебного расследования причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, работник, проводящий служебное расследование, формирует предложения, направленные на их устранение.

3.5.4. К Заключению прилагаются:

- материалы, полученные при проведении служебного расследования (объяснения, акты, справки, копии документов и т.п.);
- если правонарушение связано с исполнением должностных обязанностей, то к заключению прилагаются выписки из положений нарушенных нормативных актов, должностных регламентов и т.п.;
- документы о продлении срока служебного расследования.

3.6. Заключение подписывается проводившим его работником или руководителем группы, созданной для проведения расследования. Заключение согласовывается с начальником подразделения безопасности, которому поручено проведение служебного расследования, и утверждается должностным лицом, принявшим решение о назначении служебного расследования.

3.7. На основании Заключения готовится служебная записка Заместителя Руководителя или начальника подразделения безопасности, на имя должностного лица, указанного в п. 2.5., состоящая из вводной и заключительной части Заключения.

3.8. После завершения служебного расследования подразделением безопасности, которому было поручено проведение служебного расследования, служебная записка, послужившая основанием для его назначения, и Заключение (в электронном виде) в течение 3 рабочих дней направляются по установленным каналам связи в подразделение безопасности центрального аппарата Федеральной налоговой службы, для сведения и учета в работе.

3.9. Работник (руководитель группы), проводивший служебное расследование, после его завершения, формирует индивидуальное дело служебного расследования, которому присваивается ограничительная пометка «для служебного пользования».

3.10. К материалам индивидуального дела служебного расследования приобщаются копии служебной записки, послужившей основанием для назначения служебного расследования, и копия Заключения.

3.11. Оригиналы служебной записки, послужившей основанием назначения служебного расследования и Заключения, приобщаются к материалам соответствующего номенклатурного дела подразделения безопасности, проводившего служебное расследование.

3.12. При формировании индивидуального дела служебного расследования его материалы сшиваются, нумеруются, составляется внутренняя опись документов дела, которая заверяется подписью работника, проводившего служебное расследование или руководителя группы, созданной для его проведения.

3.13. Индивидуальное дело служебного расследования хранится в подразделении безопасности, проводившем служебное расследование, в течение трех лет, после чего подлежит уничтожению в установленном порядке.

3.14. Участники служебного расследования обязаны обеспечить сохранность материалов служебного расследования и полученных сведений.

Доступ третьих лиц к делопроизводству, связанному с проведением служебных расследований, разрешается только по указанию руководителя Федеральной налоговой службы, руководителя (начальника) территориального органа Федеральной налоговой службы, руководителя подразделения кадров и руководителя подразделения безопасности.

3.15. Если в ходе служебного расследования затрагиваются сведения, подпадающие под действие Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», оформление его результатов осуществляется в соответствии с требованиями секретного делопроизводства.

http://www.nalog.ru/prav_act/2.html

Номер подписан в свет 25.03.2011