

Информационное агентство
«WEB-мониторинг»
Свидетельство ИА № ФС77-33219 от 19 сентября 2008

Электронный журнал

Налоговые правонарушения и преступления

(выходит с июля 2011 г.)
№ 5-2011



Аналика
Законодательство и право
Спорные налоговые ситуации
Уклонение от уплаты налогов
Фирмы-однодневки
Судебная практика
Офшоры

Учредитель Ю.И.Фединский

webmonitor@yandex.ru

Москва
2011

Продолжается подписка на первое полугодие 2012 года
на издания ИА «WEB-мониторинг»
в отделениях почтовой связи:

Финансовые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 80663

Валюта: регулирование и контроль

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 42335

Налоговые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 41587

Подписку можно также оформить
по электронному каталогу
ИД «Экономическая газета»

Финансовые правонарушения и преступления

Подписной индекс 80663

[Нажмите
здесь](#)

Валюта: регулирование и контроль

Подписной индекс 42335

[Нажмите
здесь](#)

Налоговые правонарушения и преступления

Подписной индекс 41587

ИД "Экономическая газета"

<http://www.arpk.org>

тел. (499) 152 88 50

Оглавление

Аналитика	11
В УФНС России по Орловской области прошло заседание расширенной коллегии.....	11
О результатах обобщения состояния законности в сфере исполнения налогового законодательства (Чувашская Республика).....	11
Ответственность за налоговые преступления: новые долгожданные изменения.....	11
ЕАБР и РФ намерены вместе противодействовать легализации преступных доходов	12
Михаил Мишустин: как изменилась ФНС за последние годы.....	12
Какие нововведения планирует внести Мишустин М.В. в ФНС.....	13
Нарушения налогового законодательства (Мурманская обл.)	13
Межведомственное взаимодействие по проведению совместных проверок с правоохранительными органами (Магаданская обл.)	13
ФСК и Служба по финансовому мониторингу подписали соглашение по противодействию отмыванию доходов.....	13
Налоговики намерены повысить результативность проверок.....	14
Информация за проценты	14
Пороки радикальной либерализации уголовной политики в сфере налогообложения	14
Губернатор Юревич объявил войну налоговым должникам.....	15
Михаил Юревич распорядился активизировать работу по сбору налогов (Челябинская обл.).....	15
Следственный комитет предлагает ввести уголовную ответственность за махинации с отчетностью публичных компаний	15
Высокие зарплаты обложат дополнительным налогом	16
Сегодня в Ростовской области начал работать новый Интернет-сервис "Вас вызывает налоговая инспекция"	16
Цена под контролем	16
Приукрашенные отчетности запахнут криминалом	16
Борьба с уклонистами	17
Силовики не отдадут налоговые преступления налоговикам.....	17
Работа с налогоплательщиками – приоритетное направление налоговых органов!	17
Профсоюз: Об изменении налогового законодательства	18
Правоохранительными органами города вскрываются хищения бюджетных средств путем незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость (Санкт-Петербург)	18
Распространенные способы мошенничества в недвижимости	18
Анатолий Оксюк: мы переходим к партнерским отношениям с налогоплательщиками (Тюменская обл.).....	18
Названы самые "популярные" преступления экономической направленности	19
Сумма ущерба по налоговым преступлениям составляет более 200 млн. рублей (Пенза)	19
За «корпоративной вуалью»	19
Плюсы и минусы инициатив Минфина.....	19
Минфин посягнул на банковскую тайну	20
Налоговики обнародовали неутешительную статистику по банкротствам (Волгоградская обл.).....	20
Обмен налоговой информацией между Россией и Кипром будет ужесточен.....	20
Опросы бизнес аудитории.....	20
О плюсах и минусах амнистии по экономическим преступлениям	21

Налоговая система РФ – 104-я в мире по качеству	21
Из-за повышения налогов предприниматели снова вернутся к «серым» зарплатам в конверте	21
Президент против ужесточения мер к сотрудникам Налоговой службы	22
Гонконг консультирует по руководствующим принципам в борьбе с отмыванием денег ..	22
Греция проводит жесткую политику по борьбе с уклонением от уплаты налогов	22
Швейцария готова расплатиться за тайны	22
Законодательство и право	23
Структура налоговых органов России	23
Медведев предлагает ввести уголовную ответственность для создателей фирм-однодневок	23
СовФед поддержал поправки в закон о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.	23
Права сотрудников полиции в возбуждении уголовных дел по налоговым правонарушениям будут ограничены.....	24
Дела по налоговым преступлениям будут возбуждаться по-новому	24
Депутаты переложили ответственность за законопроект о фирмах-однодневках на Правительство	24
Дума ужесточит наказание для лжепредпринимателей.....	24
Сегодня "фирмам-однодневкам" могут вынести приговор	24
Создание фирмы-однодневки обойдется от 500 тыс. до 1 млн руб.	25
Штрафы за неуведомление налоговых органов об открытии счёта за границей заметно вырастут.....	25
Госдума приняла закон об операциях, подлежащих контролю Росфинмониторинга	25
Неплательщиками налогов займется финансовая полиция.....	25
Следственный комитет предлагает создать спецслужбу по налоговым преступлениям ..	25
К финансам приставят полицию	25
В ФНС России.....	26
К актам выездной налоговой проверки должны прилагаться документы, подтверждающие выявленные факты налоговых правонарушений	26
ФНС России лидирует в разработке и внедрении веб-сервисов для межведомственного взаимодействия	26
Применение отмененных разъяснений ФНС не приведет к начислению пени.....	26
ФНС РФ обращает внимание на необходимость неукоснительного применения налоговыми органами при реализации возложенных на них полномочий положений разъяснительных писем, размещенных на сайте ФНС РФ.....	26
Следование разъяснениям ФНС, размещенным на сайте службы, освобождает от ответственности	26
НДС возмещен необоснованно: что писать в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения?	26
Минфин разъяснил вопрос относительно сроков налоговой проверки	27
Проверяемое лицо вправе давать объяснения	27
Прикрыть схемы	27
ФНС России берет сделки под контроль	27
М.В. Мишустин принял участие в Координационном совещании с руководителями правоохранительных органов	28
Изменены требования к составлению акта налоговой проверки	28
Нулевые декларации по ЕНВД не предусмотрены законодательством.....	28

Налоговая амнистия для граждан намечена на ноябрь	28
ФНС: если компания зарегистрирована по адресу учредителя, письма из налоговой должны направляться на этот адрес	29
Исследования	30
Неработающие схемы	30
Преступления, посягающие на финансовые (фискальные) интересы государства	31
Инновационный процесс и налоговая система России: кто кого?	31
Консультации	32
Возможно ли привлечение налогоплательщика к административной ответственности за оказание медицинских услуг без лицензии?	32
По результатам выездной налоговой проверки организация была привлечена к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога на прибыль	32
Организацией открыт счет в зарубежном банке, сведения об открытии счета в налоговый орган не были поданы	33
Может ли организация быть привлечена к ответственности, если сведения о закрытии счета не были поданы в налоговый орган?	33
При приеме членских взносов наличными ТСЖ выдает не кассовые чеки, а приходно-кассовые ордера	33
Предусмотрена ли налоговая ответственность за неуплату налога в результате применения нерыночных цен?	34
В какой налоговый орган правопреемнику следует представить данную декларацию - по месту своего учета или по месту учета присоединенной организации?	34
По мнению налогового органа, вывод, сделанный организацией при ознакомлении с разъяснением Минфина России, явился причиной для неправильного исчисления налога	35
Может ли письмо налогового органа о проведении выездной налоговой проверки на своей территории быть обжаловано в судебном порядке?	35
Налоговый орган и Минфин России дали организации-налогоплательщику противоречивые письменные разъяснения, касающиеся порядка исчисления налогов	35
Распространяется ли обязательный порядок досудебного урегулирования спора путем обращения с жалобой в вышестоящий налоговый орган?	36
Банк в установленный срок не исполнил обязанность по направлению налоговому органу сведений об остатках денежных средств на счетах указанной организации	36
Обязана ли организация предоставлять в налоговый орган информацию об открытии счета в отделении банка для проведения операций?	36
Налоговый орган в ходе проведения камеральной налоговой проверки установил, что организацией совершено налоговое правонарушение	37
По какой форме индивидуальный предприниматель должен извещать налоговый орган об открытии банковского счета?	37
Если вред организации был причинен незаконным (в соответствии со вступившим в силу судебным решением) приостановлением налоговым органом расходных операций	38
Может ли арбитражный суд оставить без рассмотрения заявление налогоплательщика об отмене решения налогового органа полностью?	38
Является ли отсутствие негативных последствий для бюджета смягчающим обстоятельством?	38
Как следует поступить организации в случае отказа налоговой инспекции принять декларацию по НДС?	38
О целесообразности применения ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ	39
В какой срок налогоплательщик вправе представить мотивированные возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в налоговый орган?	40

Является ли физическое лицо виновным в неуплате НДФЛ?	41
Вправе ли налоговый орган начислить пени и применить меры налоговой ответственности в отношении налогового агента?	42
Конкурсный управляющий отказал налоговому органу во включении данного требования в реестр требований кредиторов	42
Если срок выездной проверки продлен до трех месяцев, это означает, что срок проведения проверки составляет не более трех месяцев со дня ее назначения	43
Налогоплательщик вправе давать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки	44
Подлежит ли взысканию с налогоплательщика штраф за просрочку представления "нулевой" налоговой декларации на неделю?	44
Штрафовать за неуплату страховых взносов можно только в случае, если вина налогоплательщика доказана	45
Руководствуется ли налоговый орган письмами Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России?	45
Как отразить в учете организации хищение объекта основных средств (ОС), если ею получено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением виновного лица?	46
Чем чревата нулевая отчетность	47
Должен ли налоговый орган предоставить проверяемому лицу время для ознакомления с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля и подготовки возражений по ним?	47
Как отразить в учете организации, применяющей УСН (объект налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов"), хищение денежных средств из кассы предприятия, если ею получено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением виновного лица?	48
Индивидуальный предприниматель привлекается к административной ответственности как физическое или юридическое лицо?	48
Организация привлечена к налоговой ответственности за несвоевременное представление документов по запросу налогового органа	49
Предоставляются ли налогоплательщику 15 дней для подготовки письменных возражений после окончания проведения дополнительных мероприятий?	49
«Нулевое звено» в агентском договоре	50
Налоговые органы: аппетит приходит во время еды	50
Экспертиза по копии: можно или нельзя?	51
«Безналоговые поставщики»: преступление и наказание	51
Суровая расплата за фиктивную аренду	52
Ежемесячные дивиденды сэкономят налоги, но не защитят от рисков?!	52
«Упрощенка» не боится «однодневок»?	53
Что за птица уведомление о необходимости ознакомления с документами?	53
Пожар – не панацея от налоговых грехов	54
Значение обеспечительных мер	54
Действия правоохранительных органов во время арбитражного процесса по налоговому спору	54
Разъяснен порядок проведения налоговым органом административного расследования при выявлении в ходе проверок соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники	55
Разрешено ли инспекторам выставить требование об уплате налогов по итогам проверки, и повторно — по итогам апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган? ..	55
Легализация (отмывание) преступных доходов	56

RBK Money вступила в борьбу с "обналичкой" кредиток?	56
Следователи Орловской области завершили расследование уголовного дела по фактам незаконного обналичивания денежных средств	56
В Южном федеральном округе пресечено незаконное обналичивание денежных средств (Ростовская обл.)	56
В Кемеровской области пресечена деятельность коммерсантов, подозреваемых в обналичивании 8 миллиардов рублей	56
Национальный расчетный депозитарий введет повышенный тариф на ряд платежей клиентов в целях борьбы с отмыванием	57
В будущем Центродепе можно будет отмывать за 10%	57
Прокуратурой Слюдянского района устранены нарушения требований законодательства, допущенные организацией, осуществлявшей операции с недвижимостью	57
Альметьевская городская прокуратура пресекла нарушение законодательства в сфере легализации доходов, полученных преступным путем	57
Прокуратурой Саратовской области проанализирована деятельность в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем за 9 месяцев 2011 года	58
В Кемеровской области возбуждены уголовные дела по фактам легализации денежных средств	58
В Тверской области под шумок реконструкции дороги подрядчик отмыл 2 млн. рублей	58
Генеральный директор предприятия обналичил 22 миллиона рублей через подставные фирмы	58
Банкиры просят Генпрокуратуру проверить законность действий полиции	59
Семинар по национальной оценке рисков в сфере отмывания доходов проведен в Астане комитетом по финмониторингу Казахстана и Всемирным банком	59
Борцы с отмыванием денег исключили Украину из «черного» списка	59
Полиция: ликвидирована очередная группа, занимавшаяся отмывкой денег	60
Мимо кассы	61
С задержкой по-серому	61
Прокуроры и налоговики проверяют зарплаты омичей	61
Итоги работы по легализации объектов налогообложения за 9 месяцев 2011 года) (Смоленская обл.)	61
Зарплаты «сереют» (Ульяновск и область)	62
Когда исчезнет зарплата в конвертах? (Ульяновск)	62
«Чёрный конверт»	62
Погрязли в «серой» зарплате	62
В отношении работодателей, выплачивающих «зарплаты в конвертах», ужесточат меры ответственности (Воронежская обл.)	62
Неофициальная зарплата - большие проблемы (Смоленская обл.)	63
Налоговики хотят сравнить уровень зарплат с оборотом налички	63
Налоговая безопасность	64
Предприниматели со скамьи подсудимых считают, что от сфабрикованных уголовных дел спасает только публичность.	64
Защита при проверках МВД	64
Как действовать, если на Вас оказывают давление	65
Как вести себя на допросе в ОЭБиПК	65
Внезапная проверка МВД: тактика поведения	65
Налоговые мошенничества	67
Бизнесмен «нагрел» бюджет на 52 млн рублей	67

В Татарстане заведено дело о хищении из бюджета 12 млн руб.	67
Директор строительной компании из Соликамска осуждён на четыре года условно за махинации с НДС (Пермский край)	67
Центральную водочную компанию подозревают в махинациях с налогами (Липецкая обл.).....	67
Почему не расследуются уголовные дела, связанные с незаконным возмещением НДС? Коррупционные схемы хищений из бюджета	68
Верховный суд несколько смягчил приговор членам алтайской ОПГ, созданной налоговым инспектором для мошенничества с возвратом НДС.....	69
Налоговики научились бороться с незаконным возвратом НДС	69
МИ ФНС № 5 по Амурской области предотвратила незаконное возмещение из бюджета НДС	69
Две руководительницы частных фирм обвиняются в крупном налоговом мошенничестве	70
В Челябинской области налоговая аферистка, укравшая из казны около миллиона рублей, получила условный срок	70
Казахстанские налоговики рассказали о махинациях предпринимателей	70
Налоговые проверки	71
Налоговые проверки. Советы бухгалтеру	71
Проверка приостановлена – истребовать документы нельзя	72
"Схема элегантна до гениальности. Она позволяет завалить любую компанию на ровном месте"	73
Минфин уточнил сроки выездных налоговых проверок	73
Суд не отменит решение налогового органа по материалам выездной проверки, которая проведена с нарушением установленных сроков	74
Когда давать объяснения при налоговых проверках.....	74
Какие исправления нужно сделать по результатам проверки, которую провели ревизоры ФСС или ПФР	74
Лишь 46% убыточных организаций смогли обосновать свои убытки (Ярославская обл.).	74
Срок представления возражений по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля определяет руководитель инспекции	75
Минфин: при представлении документов, истребуемых налоговиками, налогоплательщик должен заверить каждый документ.....	75
Налоговые проверки. Советы бухгалтеру	75
Порядок проведения налоговых проверок	76
Бухгалтерское сопровождение и аудит.....	77
Налоговые правонарушения	78
Порядок взыскания с налогоплательщика штрафа за просрочку представления «нулевой» налоговой декларации.....	78
Налоговики укажут налогоплательщику, в какой срок он должен ознакомиться с материалами по результату дополнительных мероприятий налогового контроля	78
Определение размера штрафа за непредставленную в установленный срок декларацию	78
Порядок взимания штрафов в случае несвоевременной уплаты суммы страховых взносов.....	78
Участие свидетелей в действиях по осуществлению налогового контроля	78
Налоговые преступления	79
Ушёл от налогов... и перестал спать спокойно	79
Калининградский мясопереработчик не уплатил в бюджет региона 80 млн рублей.....	79

Прокуратура Ленинского округа г. Тюмени направила в суд уголовное дело в отношении бывшего генерального директора ОАО «Тюменьгипрозем», обвиняемого в уклонении от уплаты налогов.....	79
В Следственном комитете уже рассмотрены четыре дела о налоговых преступлениях ..	79
В Хакасии коммерсант не доплатил государству 16 млн. рублей.....	80
В Великобритании участились случаи неуплаты налогов	80
Налоговый криминал	81
В Краснодаре налогового инспектора поймали за взятку	81
Нижегородский облсуд вынес приговор бывшему сотруднику налоговой инспекции, обвинявшемуся в получении взятки.....	81
7 лет лишения свободы получил сотрудник налоговой инспекции за свою любовь к взяткам	81
Прокуратура Волгоградской области направила в суд уголовное дело в отношении начальника налоговой инспекции Центрального района г. Волгограда и его подчинённого, обвиняемых во взяточничестве	81
Налоговый инспектор подозревается в служебном подлоге	82
В Омске задержан налоговый инспектор, вымогавший взятку	82
Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Иван Сыдорук утвердил обвинительное заключение в отношении налоговых инспекторов, обвиняемых во взяточничестве	82
Миллионер из... налоговой инспекции.....	82
В Краснодаре сотрудники налоговой ежеквартально вымогали деньги у бизнесмена	83
Налоговики попались на получении ежеквартальных премий в 10000 руб. от предпринимателя.....	83
Сотрудник ИФНС за взятку, полученную в ходе первой самостоятельной проверки, осужден на 7 лет (Нижегородская обл.)	83
Бывшую сотрудницу рязанской налоговой инспекции наказали на 8 миллионов рублей	83
Глава налоговой инспекции № 14 и ее подчиненная подозреваются в получении взятки в 3 млн рублей	84
Офшоры	85
Мировые финансовые центры продолжают хранить финансовые секреты	85
Швейцарский банк — лучший офшор	85
Британский бизнес активно использует налоговые убежища.....	85
"Офшоры нужны, чтобы обезопасить бизнес от "наездов" госорганов"	86
Как открыть офшорную компанию?	86
Расследования	87
Экс-главбух «Эльдорадо» отправился в бега	87
У бывшего главбуха "Эльдорадо" отобрали подписку	87
Спорные налоговые ситуации	88
Энциклопедия спорных ситуаций по НДС.	88
Энциклопедия спорных ситуаций по налогу на прибыль.	88
Энциклопедия спорных ситуаций по НДФЛ и взносам во внебюджетные фонды.....	89
Энциклопедия спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ	90
Энциклопедия спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ	93
Судебная практика	95
Суд в пользу бизнеса	95
"Не отказывать в судебной защите в угоду госорганам" - президиум ВАС	95

Задача налогового контроля - объективное установление размера обязательства налогоплательщика.	96
Обзор арбитражной практики за август и начало сентября 2011 года	96
При проведении дополнительных мероприятий налогового контроля инспекция не обязана составлять акт	96
Зачем тогда платить налоги.....	97
Налоговики вправе использовать любую информацию	97
Проверкой могут быть охвачены только три года деятельности налогоплательщика.....	97
Как обжаловать решение ИФНС в суде, если прошло более трех месяцев	97
ФАС уточнил порядок осуществления налогового контроля	98
Инспекция в любом случае обязана уведомить о рассмотрении материалов налоговой проверки.....	98
ФАС уточнил порядок извещения о времени рассмотрения материалов налоговой проверки.....	98
Отсутствие умысла в совершенных правонарушениях смягчает ответственность	98
Направление извещения само по себе не означает уведомления о рассмотрении материалов проверки	99
Банки получили защиту от чрезмерного интереса налоговиков к контрагентам проверяемых	99
ФАС Московского округа указал, какие обстоятельства смягчают вину плательщика пенсионных взносов, совершившего правонарушение	99
«Мамы» заплатят за «дочек», играющих с налоговиками в кошки-мышки	100
Банк отвечает за несвоевременное представление сведений об остатках средств на счетах	100
Плательщик страховых взносов может не знакомиться с решением о бесспорном взыскании	101
ВАС найдет деньги налоговиков.....	101
Суд с налоговой службой позволяет предоставлять прямо в ходе разбирательства недостающие первичные учетные документы	101
Громкое дело: «Арбат Престиж» отбил от налоговых претензий из-за легкомыслия налоговиков.....	101
Фирмы-однодневки	103
Налоговая объявила войну фирмам-однодневкам	103
В регионе разработан комплекс мер по борьбе с фирмами-однодневками	103
Бой фирмам-однодневкам	104
Полиция ищет учредителей 36 фирм-однодневок, обналичивших 8 млрд руб.	104
Более половины тяжких экономических преступлений совершаются с использованием фирм-однодневок – Минюст РФ	104
По факту вывода свыше 2,8 млн евро за границу фирмой-однодневкой возбуждено уголовное дело.....	105
Необходимо ли уголовное наказание за создание фирм-однодневок?	105
Кто сядет за однодневку?.....	105
Исчерпывающих ответов для инвестора нет.....	106
Но для налоговиков они будут	106
На кого нацелена борьба с "однодневками"	106
Что нужно делать на самом деле?	106
Статья для бомжей	106

Аналитика

04.10.2011

В УФНС России по Орловской области прошло заседание расширенной коллегии



Сегодня в УФНС России по Орловской области прошло очередное заседание коллегии. Первым было заслушано сообщение начальника контрольного отдела Управления Н.Д. Душечкиной по теме «О результатах взаимодействия налоговых и правоохранительных органов по осуществлению контроля за исполнением налогового законодательства в рамках соглашения о взаимодействии МВД и ФНС России №1/8656/ММВ-27-4/11 от 13.10.2010 и основных задачах по повышению его эффективности».

Также в повестку дня был включен вопрос организации работы налоговых органов по информированию налогоплательщиков о действующем налоговом законодательстве. Начальник отдела работы с налогоплательщиками и СМИ УФНС России по Орловской области Н.И. Вахрушева отметила, что качеству предоставления государственных услуг (в том числе информационных), улучшению обслуживания плательщиков налоговыми органами уделяется все большее внимание. Так, за 1 полугодие 2011 года инспекциями подготовлено и распространено среди налогоплательщиков 380 информационных материалов, это почти в 2 раза больше, чем за аналогичный период прошлого года. На информационных стендах и в СМИ размещено 1486 материалов.

Важную роль в информировании налогоплательщиков по-прежнему играет Интернет-сайт Управления www.r57.nalog.ru, на котором ежедневно размещаются информационно-разъяснительные материалы.

Пресс-служба УФНС России по Орловской области

<http://www.r57.nalog.ru/ns/3850147/>

04.10.2011

О результатах обобщения состояния законности в сфере исполнения налогового законодательства (Чувашская Республика)

Проведенное прокуратурой Чувашской Республики обобщение состояния законности в сфере исполнения налогового законодательства показало, что принимаемые налоговыми и правоохранительными органами меры способствовали улучшению налоговой дисциплины.

В ходе реализации надзорных полномочий органами прокуратуры республики вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах также уделяется существенное внимание.

Проведенными в текущем году проверками в обозначенной сфере нарушения закона выявлены как в деятельности налоговых органов, так и органов местного самоуправления и службы судебных приставов.

Так, прокуратурой Батыревского района установлены факты ненадлежащей организации работы МИ ФНС № 2 по ЧР по учету налогоплательщиков. Прокурорская проверка показала, что инспекцией в нарушение требований ч. 3 ст. 44 Налогового кодекса РФ исчисляются налоги и принимаются принудительные меры к их взысканию в отношении умерших граждан, при этом налоговый орган располагал соответствующими сведениями.

Практически повсеместно прокурорскими проверками установлены факты непредставления органами местного самоуправления предусмотренных ч. 12 ст. 396 Налогового кодекса РФ сведений о земельных участках, признаваемых объектами налогообложения в налоговые органы.

<http://prokrf.ru/21149>

04.10.2011

Ответственность за налоговые преступления: новые долгожданные изменения

Вступившие в силу с 01.01.2010 г. изменения касающиеся ответственности за совершение налоговых преступлений вызвали широкий общественный резонанс и большое количество вопросов в правоприменительной практике, в т.ч. вопросов о возможности возбуждения уголовного дела без проведения соответствующей проверки налоговым органом.

И вот, по истечении 2-х лет противоречивой правоприменительной практики, государство решило уточнить свою позицию по данному вопросу: соответствующий законопроект был внесен Президентом РФ Дмитрием Медведевым на рассмотрение Государственной думы.

Действительно, после внесения изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы России в конце 2009г., касающихся ответственности за налоговые преступления, многие

СМИ и специалисты в области налогового права заявляли о том, что возбуждение уголовного дела по статьям, предусматривающим ответственность за совершение налоговых преступлений, будет возможно только после проведения проверки налоговым органом и вынесения им решения о привлечении налогоплательщика к ответственности. Об этом же собственно говорилось и в тексте пояснительной записки к законопроекту, внесшему данные изменения.

Однако дальнейшая правоприменительная практика показала, что для таких утверждений нет абсолютно никаких правовых оснований: правоохранительные органы продолжили возбуждать уголовные дела по налоговым преступлениям, не дожидаясь появления решения о привлечении к ответственности. Мотивировали они свои действия тем, что изменений относительно поводов и оснований для возбуждения уголовных дел по налоговым составам в УПК РФ никто не вносил. Следовательно, в случае выявления любых обстоятельств, свидетельствующих о совершении преступления (а не только появление решения о привлечении налогоплательщика к ответственности) следователь не только вправе, но и обязан принять решение о возбуждении уголовного дела.

И вот, наконец, законодатель вроде бы решил исправить свою недоработку – на прошлой неделе соответствующий проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» был внесен Президентом РФ в Государственную думу. Как отмечается, на официальном сайте Президента РФ законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений по итогам встречи Президента с судьями областных, городских и районных судов 26 июля 2011 года.

Вадим Ягудин

Источник: Центр структурирования бизнеса и налоговой безопасности taxCOACH

<http://www.podatinet.net/2011100420445/stati/nalogovyi-kodeks-chast-1/otvetstvennost-za-nalogovye-prestupleniya-novye-dolgojdannye-izmeneniya.html>

05.10.2011

ЕАБР и РФ намерены вместе противодействовать легализации преступных доходов

Евразийский банк развития (ЕАБР) и Россия планируют сотрудничать в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, соответствующий проект соглашения согласован с Министерством иностранных дел и Минфином РФ, следует из распоряжения правительства от 27 сентября.

«Поручить Росфинмониторингу провести переговоры с Евразийским банком развития и по достижении договоренности подписать от имени правительства РФ указанное соглашение, разрешив вносить в прилагаемый проект изменения, не имеющие принципиального характера», — говорится в соответствующем распоряжении.

Источник: РИА Новости

<http://www.banki.ru/news/lenta/?id=3277965>

06.10.2011

Михаил Мишустин: как изменилась ФНС за последние годы

Независимое информационное агентство

Новый руководитель Федеральной налоговой службы Михаил Мишустин не является сторонником усиления административных методов давления на бизнес со стороны ФНС. По мнению Михаила Владимировича Мишустина, опыт развития налоговой службы России убедительно доказывает, что усиление давления ФНС на бизнес приводило к снижению наполняемости бюджета и способствовало развитию теневых финансовых схем. Глава ФНС Мишустин М.В. считает, что налоговая служба должна, прежде всего, следовать существующему законодательству, и заниматься не наполнением бюджета, а следить за исполнением Налогового кодекса.

Для повышения эффективности осуществления контрольной функции ФНС директор налоговой службы Мишустин стремится обеспечить полноценный информационный обмен между ФНС и другими ведомствами. В связи с этим, Михаил Мишустин провел рабочие встречи с директором ФССП А.Парфенчиковым, руководством Росреестра, Председателем Высшего Арбитражного Суда РФ Антоном Ивановым, и главой ЦИК РФ В.Чуровым. Результатом встреч стали подписанные соглашения об информационном обмене между ведомствами в электронном виде. Возможность доступа налогового инспектора к базам данных других ведомств существенно повысит контрольную функцию ФНС и обеспечит более эффективное налоговое администрирование. Использование электронных сервисов в делопроизводстве ФНС обеспечит более высокую прозрачность ведомства и повысит правовую дисциплину сотрудников налоговых инспекций. Для налогоплательщиков такой формат обеспечит упрощение формы подачи отчетных документов и даст доступ к необходимой налоговой информации через серверы ФНС. В отношениях с бизнесом глава ФНС Мишустин М.В. планирует снизить количество выездных проверок, уделив большее внимание камеральным, а также повышению качества досудебного

аудита. Применение аналитических методов контроля деятельности предприятий, различных форм собственности позволит проводить полный комплекс мер меньшим количеством сотрудников с высокой эффективностью.

Директор Федеральной налоговой службы Мишустин М. считает, что эффективная работа ФНС должна строго выдерживать равновесие сил между контрольной и сервисной составляющей ведомства. Именно эту задачу необходимо решить руководителю Федеральной налоговой службы России Михаилу Мишустину.

<http://www.24rus.ru/more.php?UID=74563>

На тему:

17.10.2011

Какие нововведения планирует внести Мишустин М.В. в ФНС

<http://www.38rus.com/more.php?UID=20923>

07.210.2011

Нарушения налогового законодательства (Мурманская обл.)

Управление Федеральной Налоговой службы по Мурманской области провело проверку данных о доходах физических лиц, представленных налоговыми агентами за 2010 год. Оказалось, что не все организации спешат перечислить налог на доходы физических лиц. НДФЛ удерживается из заработной платы работников предприятия.

О. Солотина - начальника отдела камеральных проверок инспекции рассказала, что проблема администрирования налога на доходы физических лиц связана с отсутствием в налоговом законодательстве необходимости декларирования сумм начисленного и удержанного налога работодателями. Это не позволяет формировать суммы недоимки и принимать меры по ее взысканию. Только проведение выездной налоговой проверки недобросовестного работодателя выявляет задолженность. К нарушителям применяют административные меры наказания в виде штрафа.

<http://youmurman.ru/glavnaya/narushenyaya-nalogovogo-zakonodatelystva.html>

07.10.2011

Межведомственное взаимодействие по проведению совместных проверок с правоохранительными органами (Магаданская обл.)



В сентябре подписано Положение о порядке взаимодействия при организации работы по выявлению налоговых преступлений между Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Магаданской области и УФНС России по Магаданской области. Указанным Порядком определены сроки направления и состав материалов проверок, представляемых в следственные подразделения для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

03 октября 2011 года в соответствии с п. 11 совместного Положения прошел учебно-методический сбор, в котором приняла участие начальник контрольного отдела Управления Шибанова И.В.

Шибановой И.В. был представлен доклад о выявлении фактов незаконного уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, в том числе с участием фирм-однодневок, где указала основные схемы уклонения от налогообложения, используемые налогоплательщиками в целях получения необоснованной налоговой выгоды, охарактеризовала основные признаки фирм-однодневок, а также рассказала о контрольных мероприятиях, проводимых налоговыми органами области в ходе камеральных и выездных налоговых проверках.

<http://www.r49.nalog.ru/ns/3850683/>

10.10.2011

ФСК и Служба по финансовому мониторингу подписали соглашение по противодействию отмыванию доходов

Для усиления работы в области противодействия коррупции 7 октября ОАО «ФСК ЕЭС» и Федеральная служба по финансовому мониторингу подписали соглашение о сотрудничестве, сообщается на сайте ФСК.

«Целью соглашения является развитие сотрудничества сторон и организация совместных мероприятий по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», — указывается в пресс-релизе.

<http://www.bigpowernews.ru/news/document36043.phtml>

10.10.2011

Налоговики намерены повысить результативность проверок

Региональные УФНС регулярно в течение года сообщают о мероприятиях по повышению результативности налоговых проверок и доначислении сумм налогов, штрафов и пеней.

Клерк.Ру решил провести опрос «[Была ли в вашей организации в текущем году выездная налоговая проверка?](#)» и предлагает всем желающим выразить собственное мнения по данному вопросу.

Была ли в вашей организации в текущем году выездная налоговая проверка?

Всего голосов 187

Да, нашу организацию проверяли.	26%		48
Нет, у нас не было проверок в текущем году.	38%		71
Нашу организацию вообще пока ни разу не проверяли.	27%		51
У нас сейчас проходит проверка.	9%		17

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/buh/news/246575/>

10.10.2011

Информация за проценты

Россия добилась от Швейцарии согласия предоставлять информацию по запросам налоговых органов, в обмен на это Москва пошла на обнуление налогов с процентов по кредитам, полученным от швейцарских банков и компаний, пишут «Ведомости». Протокол изменений в соглашение об избежании двойного налогообложения от 1995 г. опубликован Министерством финансов. В целом опубликованная редакция договора похожа на новое соглашение России с Кипром, которое пока не ратифицировано, пишут «Ведомости». В Швейцарии работают российские дочерние компании UC Rusal, «Башнефти», «Русснефти», «Уралкалия», «Фосагро», «Мечела», перечисляет издание. В I полугодии 2011 г., согласно данным Росстата, из России в конфедерацию было перечислено \$24,6 млрд. (С. 3)

<http://nalogoved.ru/news/874>

12.10.2011

Пороки радикальной либерализации уголовной политики в сфере налогообложения

17 сентября президент Дмитрий Медведев внес в Госдуму законопроект, согласно которому единственным поводом для возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях будут материалы проверки налоговых органов. В своем материале, написанном для "Право.Ру", Георгий Смирнов, сотрудник Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, майор юстиции, рассуждает о рисках, которые связаны с одобрением этого документа в его нынешнем виде.

Первый акт либерализации и его последствия

В последние годы на фоне общей тенденции по гуманизации уголовного законодательства в сфере экономики происходила и либерализация уголовной политики в области налогообложения. Наиболее существенным шагом в этом направлении стало принятие в 2009 году Федерального закона 383-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В числе его новелл, прежде всего, нужно отметить то, что обязательным условием для отправки материалов налоговой проверки в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела является наличие вступившего в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (п. 3 ст. 32 НК РФ), при этом основанием для привлечения является установление факта нарушения решением налогового органа, вступившим в силу (п. 3 ст. 108 НК РФ).

Дальнейшее искажение правосознания налогоплательщиков и риски страны

Законом 383-ФЗ созданы все правовые предпосылки для безнаказанного уклонения от уплаты налогов. Примерно в 6 раз повышены размеры сумм неуплаченных налогов и сборов,

которые образуют преступность деяния, а введенная ст. 28.1 УПК РФ предусматривает возмещение причиненного налоговым преступлением ущерба в качестве безусловного основания для прекращения уголовного преследования виновного — вне зависимости от того, совершено преступление впервые или повторно. Иными словами, возместив ущерб, это лицо может продолжать свою преступную деятельность в сфере налогообложения.

<http://pravo.ru/review/face/view/62345>

12.10.2011

Губернатор Юревич объявил войну налоговым должникам

Глава Южного Урала распорядился усилить работу с предприятиями-неплательщиками. Методы воздействия на должников обсудила рабочая группа по мобилизации доходов.

К 1 августа 2011 года южноуральские предприятия не уплатили более 20 миллиардов рублей налогов. Половина этой суммы пришлось на консолидированный бюджет области. Критическая ситуация сложилась в Нагайбакском, Чесменском, Варненском районах и Снежинске.

За последние два месяца комиссия рассмотрела дела в отношении 2 633 структур. После вызова на ковер их руководство погасило 344 миллиона рублей долгов. Однако этого недостаточно.

<http://pda.uralinform.ru/news/finance/141484-gubernator-yurevich-obyavil-voinu-nalogovym-doljnikam/>

14.10.2011

Михаил Юревич распорядился активизировать работу по сбору налогов

(Челябинская обл.)

По распоряжению губернатора, в муниципалитетах будет усилена работа по борьбе с предприятиями-неплательщиками и устранению недоимок в бюджеты муниципальных образований. От того, насколько эффективно главы городов и районов справятся с поставленной задачей, будет зависеть объем финансовой помощи муниципалитетам со стороны областных властей.

Областные власти недовольны тем, что в городах и районах Южного Урала в этом году выросло количество предприятий-должников. Для предотвращения недоимок, по решению губернатора, несколько месяцев назад создана межбюджетная рабочая группа по мобилизации доходов в региональный бюджет.

<http://chel.mk.ru/news/2011/10/14/632844-mihail-yurevich-rasporyadilsya-aktivizirovat-rabotu-po-sboru-nalogov-.html>

17.10.2011

Следственный комитет предлагает ввести уголовную ответственность за махинации с отчетностью публичных компаний

"Это реакция Следственного комитета на события полутора годовой давности"

["Коммерсантъ FM", 17.10.2011 // 18:53](#)

Фото: Александр Коряков / Коммерсантъ

Следственный комитет предлагает ввести уголовную ответственность за махинации с отчетностью публичных компаний, а также наказывать оценщиков за заведомо недостоверную оценку стоимости предприятий при их покупке. Заведующий отделом экономики газеты "Коммерсантъ" Дмитрий Бутрин обсудил тему с Анной Казаковой.

— В СКР говорят, что эта мера поможет бороться с рейдерством. Вы согласны с этим?

— Никаких особенных проблем для того, чтобы Следственный комитет в рамках действующего Уголовного кодекса уже сейчас квалифицировал как мошенничество те же самые действия по заведомо недостоверной оценке, по заведомо ложной информации, приводящейся в публичной отчетности, обманывающей инвесторов. Здесь никаких проблем нет. Следственному комитету, естественно, хочется иметь под это дело отдельный состав преступления. А для чего им это необходимо, в общем, толком не очень понятно.

Вообще, в выступлении главного инспектора организационно-инспекторского управления ведомства господина Смирнова было более интересно то, в каком контексте это прозвучало. Основные



проблемы Следственного комитета, которые он описывал, не столько с отчетностью компаний, сколько проблемы с расследованием налоговых преступлений.

— То есть это как раз его предложение о том, чтобы создать финансовую полицию?

— Да. Разговор про финансовую полицию действительно был чрезвычайно интересен. И я воспринял его соображения по необходимости отдельных составов по отчетности и по фальсификации отчетности, по фальсификации оценки именно в контексте инициативы по созданию финансовой полиции.

<http://www.kommersant.ru/doc-y/1797334>

17.10.2011

Делиться надо

Высокие зарплаты облажат дополнительным налогом.

Правительство ввело дополнительный страховой взнос на высокие зарплаты, положив конец дискуссии о снижении налогового бремени для предприятий.

Напомним, что до 1 января этого года предприятия платили 26% с зарплаты на общей системе налогообложения и 14% на «упрощенке». С 1 января 2011 года бизнес перешел на новую систему, согласно которой взносы были повышены до 34%, независимо от системы налогообложения. Российский бизнес, как и предсказали эксперты, начал «уводить зарплаты в тень». Не прошло и полугода, как правительству пришлось искать пути отступления — страховые взносы были снижены.

Автор:adminna

http://obnalichivanie.blogspot.com/2011/10/blog-post_4906.html

17.10.2011

Сегодня в Ростовской области начал работать новый Интернет-сервис "Вас вызывает налоговая инспекция"

Налоговой службой Ростовской области для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей разработан новый Интернет-сервис «Вас вызывает налоговая инспекция». Теперь вся информация о направленных налоговой инспекцией документах, доступна налогоплательщикам в режиме реального времени на сайте Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (www.r61.nalog.ru) в рубрике «Помощь налогоплательщикам».

Источник: УФНС РФ по Ростовской области

<http://www.podatinet.net/2011101720908/news/segodnya-v-rostovskoi-oblasti-nachal-rabotat-novyi-internetaservis-vas-vyzivaet-nalogovaya-inspekciya.html>

18.10.2011

Цена под контролем

Антон Соничев, адвокат юридической компании "Налоговик"

Федеральный закон N 227-ФЗ от 18.07.2011 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" существенно изменил правила, по которым налоговые органы проверяют цены сделок на соответствие их рыночным ценам. Уже с 1 января 2012 г. вступает в силу новый раздел Налогового кодекса РФ, который заменит ныне действующую статью 40.

Теперь в налоговых правоотношениях будет использоваться понятие контролируемых сделок, то есть сделок, которые налоговые органы вправе проверить на соответствие рыночным ценам. Но есть и еще одно обязательное условие для признания сделок контролируемыми: в результате их совершения хотя бы одна сторона учитывает доходы и расходы, в результате чего должна увеличиться или уменьшиться база по налогу на прибыль, НДС, НДПИ или НДС. Согласно п. 4 ст. 105.3 Налогового кодекса РФ в новой редакции в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами контролироваться в действительности будет только полнота уплаты этих налогов.

"Российская Бизнес-газета" №819 (37)

<http://www.rg.ru/2011/10/18/nalogi.html>

18.10.2011

Наталья Ищенко

Приукрашенные отчетности запахнут криминалом

Следственный комитет России предложил ввести уголовную ответственность за фальсификацию отчетности публичных компаний, а также создать специальную финансовую полицию, чтобы эффективнее выявлять налоговые преступления

За ложные данные в отчетности публичных компаний в России и за заведомо недостоверную оценку стоимости бизнеса при его купле-продаже может быть введена уголовная

ответственность. Такую инициативу озвучил главный инспектор Главного организационно-инспекторского управления Следственного комитета России Георгий Смирнов.

<http://www.bfm.ru/articles/2011/10/18/priukrashennye-otchetnosti-zapahnut-kriminalom.html>

18.10.2011

Борьба с уклонистами

В целях пресечения работы фирм-однодневок может быть принят специальный закон

Текст: Ирина Костюкова

Каждое второе юрлицо, регистрирующееся в России, создается только для уклонения от уплаты налогов – таковы официальные данные ФНС. Для борьбы с этим явлением Госдума во вторник рассматривает законопроект, вводящий уголовную ответственность за организацию фирм-однодневок. Эксперты оценивают законопроект неоднозначно.

Идея борьбы с фирмами-однодневками в правительстве обсуждается уже 15 лет. До прошлого года организаторы таких фирм попадали под статью 173 Уголовного кодекса о лжепредпринимательстве. Но президент Медведев исключил эту статью из УК в рамках гуманизации уголовного права.

Теперь использование чужого паспорта обойдется лжепредпринимателям в сумму от 300 до 500 тыс. рублей

Как объясняли тогда депутаты, доказать злой умысел предпринимателя при организации фирмы было крайне сложно. Таким образом, в Уголовном кодексе вообще не осталось норм, которые устанавливали бы ответственность за использование в бизнесе фирм-однодневок.

<http://www.vz.ru/economy/2011/10/18/531324.html>

18.10.2011

Финансово-полицейская академия

Силовики не отдадут налоговые преступления налоговикам

[Газета "Коммерсантъ", №195 \(4736\), 18.10.2011](#)



Фото: Александр Петросян / Коммерсантъ

Следственный комитет (СК) РФ предлагают создать новую силовую структуру — финансовую полицию, которая могла бы заниматься расследованием налоговых преступлений. Идея СК о возрождении упраздненной восемь лет назад налоговой полиции стала ответом ведомства на президентский законопроект, лишающий следователей права самостоятельно возбуждать уголовные дела о неуплате налогов.

Об инициативе СК рассказал представитель главного организационно-инспекторского управления этого ведомства Георгий Смирнов. Новая структура, по его словам, необходима, поскольку налоговые органы не смогут эффективно пользоваться передаваемыми им полномочиями по выявлению налоговых преступлений. Напомним, с 1 января 2011 года налоговые дела были переданы по подследственности из МВД в следственный комитет. Однако это был лишь первый этап реформы — в сентябре этого года Дмитрий Медведев внес в Госдуму поправку к

УПК, закрывающую правоохранителям возможность самим возбуждать дела об уклонении от налогов: следователи смогут делать это только после получения материалов от налоговой службы (ФНС).

"Выявление преступлений не является основной функцией налоговых органов", — заявил вчера представитель СК. По его словам, в ФНС в последние годы выявляли лишь 7-8% налоговых преступлений. Остальные 92% пришлось на МВД — теперь все эти нарушения останутся "в тени", полагает Георгий Смирнов — и делает вывод: надо наделить налоговиков правом оперативно-разыскной деятельности либо подумать о создании финансовой полиции, подчиненной напрямую президенту.

Вадим Вислогузов

<http://www.kommersant.ru/doc-y/1797404>

19.10.2011

Работа с налогоплательщиками – приоритетное направление налоговых органов!

За 3 квартал 2011 года в Управление Федеральной налоговой службы по Вологодской области поступило 51 обращение от граждан по различным вопросам.

В основном в обращениях содержатся просьбы разобраться в нестандартных ситуациях, возникающих при налогообложении физических лиц.

Поступают также сигналы от граждан об уклонении от уплаты налогов в бюджет Российской Федерации физическими и юридическими лицами, просьбы о проведении выездных налоговых проверок для выявления фактов сокрытия доходов физическими лицами и организациями – 4 обращения. Такие заявления передаются в контрольный отдел для дальнейшей работы.

Пресс-служба УФНС России по Вологодской области

<http://www.r35.nalog.ru/ns/3853891/>

19.10.2011

Профсоюз: Об изменении налогового законодательства

Федеральный закон № 227-ФЗ от 18.07.2011 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" существенно изменил правила, по которым налоговые органы проверяют цены сделок на соответствие их рыночным ценам. Уже с 1 января 2012 г. вступает в силу новый раздел Налогового кодекса РФ, который заменит ныне действующую статью 40 и прибавит, по мнению Профсоюза, много работы оценщикам.

Теперь в налоговых правоотношениях будет использоваться понятие контролируемых сделок, то есть сделок, которые налоговые органы вправе проверить на соответствие рыночным ценам. Но есть и еще одно обязательное условие для признания сделок контролируемыми: в результате их совершения хотя бы одна сторона учитывает доходы и расходы, в результате чего должна увеличиться или уменьшиться база по налогу на прибыль, НДС, НДПИ или НДС. Согласно п. 4 ст. 105.3 Налогового кодекса РФ в новой редакции в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами контролироваться в действительности будет только полнота уплаты этих налогов.

Источник: profsro.ru

<http://www.imperia-a.ru/news/id/3083>

20.10.2011

Правоохранительными органами города вскрываются хищения бюджетных средств путем незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость (Санкт-Петербург)

Прокуратура Санкт-Петербурга совместно с налоговыми органами, полицией и Следственным комитетом активизировала работу по противодействию мошенничествам, связанным с хищением бюджетных средств путем незаконного возмещения сумм налога на добавленную стоимость.

Преступники предоставляют в налоговые инспекции документы о несуществующей предпринимательской деятельности «фирм-однодневок», заявляя в декларациях многомиллионные обороты, в то время как нереализованный товар, являющийся по закону основанием для возмещения НДС, фактически отсутствует.

<http://prokrf.ru/24568>

21.09.2011

Распространенные способы мошенничества в недвижимости

Автор: Олег Сухов, Адвокат, ведущий юрист «Первого Столичного Юридического Центра»

Число попыток мошенничества при сделках с загородной недвижимостью не только не уменьшилось, а напротив, выросло на 12% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Фото: king-cheer.com

Способ № 1 – Продажа недвижимости без документов

Способ № 2 - Продажа аварийных домов

Способ № 3 - Продажа домов и участков по поддельным документам

Способ № 4 - Продажа по предварительным договорам

Финам.инфо

<http://finam.info/building/news25ACF00001/default.asp>

24.10.2011

Анатолий Оксюк: мы переходим к партнерским отношениям с налогоплательщиками (Тюменская обл.)

Тюмень. Интернет-конференция руководителя УФНС России по Тюменской области Анатолия Оксюка состоялась на сайте информационного агентства «Тюменская линия». Ее тема: «Новая налоговая. Как изменилась служба за 9 месяцев 2011 года».

Представляем текстовую версию конференции и видеозапись.

Ирина Шемякина: Добрый день, дамы и господа, уважаемые пользователи Интернета! На сайте информационного агентства «Тюменская линия» проходит интернет-конференция

руководителя УФНС России по Тюменской области Анатолия Оксюка. Ее тема: «Новая налоговая. Как изменилась служба за 9 месяцев 2011 года».

Анатолий Николаевич ответит на вопросы посетителей нашего сайта в режиме реального времени. Пользователи Интернета смогут ознакомиться с текстовой версией конференции и посмотреть видеозапись.

<http://t-l.ru/131038.html>

27.10.2011

Названы самые "популярные" преступления экономической направленности

За девять месяцев этого года в России совершено свыше 130 тысяч преступлений экономической направленности. Такие цифры привел на заседании Координационного совета руководителей органов налоговых (финансовых) расследований государств-участников СНГ в Баку начальник Главного управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД Денис Сугробов.

Отмечается, что "в структуре выявленных преступлений, следствие по которым обязательно, определяющее место занимают мошенничества – 41 тыс. 817 (33,2%), налоговые преступления – 6 тыс. 874 (5,5%), против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – 26 тыс. 089 (20,7%).

<http://www.rosbalt.ru/main/2011/10/27/905702.html>

27.10.2011

Сумма ущерба по налоговым преступлениям составляет более 200 млн. рублей (Пенза)



Чтобы уклониться от уплаты, люди идут на незаконные махинации.

— Одно из предприятий Октябрьского района Пензы, занимающееся переработкой продукции сельского хозяйства и производством продуктов питания, отчитывалось в налоговую инспекцию о том, что приобретает большое количество сырья, — рассказал на пресс-конференции старший инспектор регионального управления Следственного комитета Дмитрий Беляев. — Было выявлено, что все эти сделки были фиктивными. Они проходили через фирмы-

однодневки. Товары реально не поступали, а деньги за вычетом 4 процентов возвращались в наличной форме в эту же организацию. Это распространенная схема уклонения от уплаты налогов.

Автор: Сергей ПОПЛЕВИН

<http://www.pravda-news.ru/node/9883>

27.10.2011

За «корпоративной вуалью»

Нельзя «вуаль» не рассматривать как спасательный круг для наших предпринимателей Российский налоговый портал

Многие хотели бы «поднять корпоративную вуаль», то есть возложить ответственность за какие-либо правонарушения юридического лица на учредителей или руководство организации. В первую очередь в этом заинтересовано государство. Ведь зачастую из-за корпоративных барьеров невозможно взыскать недоимки по налогам. И они же позволяют безнаказанно совершать хищения бюджетных средств. Председатель ВАС РФ Антон Иванов подчеркивал необходимость внедрения в практику судов возможности обращать взыскание по долгам юридических лиц на их бенефициаров, но в этом направлении есть неразрешимые противоречия.

http://taxpravo.ru/blog/statya-153402-za_korporativnoy_vualyu

28.10.2011

Плюсы и минусы инициатив Минфина

В рамках составления проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и двухлетний плановый период Минфин России разработал Основные направления налоговой политики РФ на 2012–2014 гг. На основании этого документа можно прогнозировать, какие изменения будут вноситься в налоговое законодательство в течение ближайших трех лет. Дает оценку этому документу и рассказывает о том, какие нововведения позволят усовершенствовать налоговую систему, Д.Е. Фадеев, заместитель директора Юридического департамента ТПП РФ, канд. юрид. Наук

<http://www.n-kodeks.ru/interview/60522/>

28.10.2011

Минфин посягнул на банковскую тайну

Ярослав Николаев

Согласно соглашениям об избежании двойного налогообложения с Чехией и Германией российские банки должны предоставлять властям этих стран всю информацию о счетах россиян, считают в Минфине. Юристы отмечают, что понятие банковской тайны размывается во всем мире: фискальные интересы государства начинают превалировать над конфиденциальностью частной жизни.

«Министерство финансов... обращается к руководителю органа банковского регулирования и надзора за деятельностью кредитных организаций», — говорится в информационно-разъяснительном письме замминистра финансов Сергея Шаталова от 19 сентября 2011 года №03-08-07/1 (есть в распоряжении РБК daily). В нем говорится, что согласно соглашениям России об избежании двойного налогообложения с Чехией и Германией «договаривающееся государство не имеет право отказать в предоставлении информации только потому, что такая информация находится в распоряжении банка». Следовательно, при получении запроса о предоставлении таких данных со стороны властей Чехии или Германии ФНС имеет право запрашивать у банков информацию о физлицах, как это предусмотрено ст. 86 Налогового кодекса, считают в финансовом ведомстве.

<http://www.rbcdaily.ru/2011/10/28/finance/562949981900415>

30.09 2011

Налоговики обнародовали неутешительную статистику по банкротствам (Волгоградская обл.)

На состоявшемся в управлении федеральной налоговой службы по Волгоградской области брифинге обсуждались различные вопросы банкротства областных компаний и фирм.

Представители налогового органа отметили, что процедура банкротства часто является почвой для различных злоупотреблений и правонарушений. Была озвучена цифра текущей областной статистики по делам о несостоятельности (банкротстве): 676 дел на сегодняшний день находится на рассмотрении в суде. При этом по 55 делам производство длится более двух лет, сумма задолженности превышает 1,5 млрд. рублей. Общая же сумма задолженности по обязательным платежам и денежным обязательствам организаций и индивидуальных предпринимателей составляет 4,42 млрд. рублей, из них задолженность по обязательным платежам – 4,22 млрд. рублей.

<http://www.volginform.ru/4531-nalogoviki-obnarodovali-neuteshitelnuyu-statistiku-po-bankrotstvam.html>



Обмен налоговой информацией между Россией и Кипром будет ужесточен

Протокол о внесении изменений в действующее соглашение «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал» внесен на ратификацию в Госдуму. Основная цель документа – затруднить уклонение от уплаты налогов российским компаниям, зарегистрированным на Кипре, сообщает «Коммерсантъ». После вступления протокола в силу (возможно уже к концу 2011 года) Кипр больше не будет в списке оффшоров российского Минфина. И зарегистрированные на Кипре компании потеряют возможность минимизировать налоговые платежи. Напомним, в данный момент Россия лидирует по объему инвестиций в экономику Кипра. Больше половины зарегистрированных на острове компаний принадлежит нашим соотечественникам.

«Деловой фарватер» №12

http://www.nalogovik.ru/obmen_nalogovoj_informatsiej_mezhdu_rossiej_i_kiprom.html

Опросы бизнес аудитории

Довольны ли вы качеством работы ФНС?

да, в полной мере — 21%

да, но только после появления новых сервисов — 3%

могли бы работать лучше — 18%

нет, так как их работа плохо отлажена — 40%

не сталкиваюсь с ФНС — 11%

не знаю — 6%

<http://www.nalogovik.ru/oprosy.html/18>

О плюсах и минусах амнистии по экономическим преступлениям

Бизнес-прощение

Сергей Литвиненко

Пока следователи и судьи неохотно применяют либеральные поправки, внесенные в Уголовный кодекс РФ (в связи с чем и не появляется соответствующая следственно-судебная практика, которая могла бы подтолкнуть этот правоприменительный процесс), ряд депутатов Госдумы инициировал законопроект о введении амнистии осужденным за экономические преступления. У идеи есть достаточно противников, но, в контексте выбранного президентом направления с целью высвобождения бизнеса, аргументы у них слабоваты. Как бы там ни было, в освобождении предпринимателей от уголовной ответственности усматриваются в основном только плюсы.

Восстановление справедливости

Часть 1 Налогового кодекса РФ изменена 45 законами с 1998 года, а часть 2 – более чем 222 нормативными документами с 2000 года. Эти цифры показывают то состояние, в котором пребывает отечественное налоговое законодательство (если в среднем за один год в Налоговый кодекс вносится более 20 поправок). Кроме того, ежемесячно появляются новые письма Минфина, Федеральной налоговой службы, решения Федеральных арбитражных судов, которые как прямо, так и косвенно составляют нормативную базу для участников налоговых правоотношений.

Разумеется, с такой динамикой изменений вести свою деятельность в полном соответствии с законом сложно даже в случае найма профессионального бухгалтера. Что говорить о субъектах малого и среднего бизнеса, которые соблюдают те же самые требования государства, но не имеют возможностей нанимать квалифицированных специалистов в области налогообложения на постоянной основе. Отсюда вытекают потребности в «обналичке» и криминальных схемах, а это служит поводом для возбуждения уголовных дел правоохранительными органами для вымогательства взяток.

В связи с этим одновременно с либерализацией уголовного закона крайне необходимо упорядочить и налоговые «взаимоотношения» государства и предпринимателя, сделать их прозрачными и стабильными, что само по себе послужит снижению «посадок» предпринимателей.

«Деловой фарватер» №12 2011

http://www.nalogovik.ru/biznes_proschenie.html

Налоговая система РФ – 104-я в мире по качеству

Сергей Путилов

Главная проблема отечественной налоговой системы – сложность выполнения налогового законодательства, заявил в четверг помощник президента РФ Аркадий Дворкович на международной конференции Russian Money Market в Москве. Он сообщил, что по рейтингу Всемирного банка «Качество налоговой системы» Россия занимает 104-е место. Не по величине ставок, не по нагрузке, а по тому, как трудно следовать законам. Напомним, ранее чиновник резко выступил против повышения налога на высокие зарплаты. Он предложил снизить «допналог» с богатых с 10%, предложенных Минфином, до 6%. Компенсировать же бюджетные бреши в случае, если правительство «нажмет на тормоза», предлагается за счет повышения собираемости налогов, которая в России сейчас составляет не более 70%, тогда как в развитых странах достигает 90%. Однако как заставить людей платить налоги, г-н Дворкович так и не объяснил.

<http://www.newizv.ru/economics/2011-10-28/153657-nalogovaja-sistema-rf-104-ja-v-mire-po-kachestvu.html>

Из-за повышения налогов предприниматели снова вернуться к «серым» зарплатам в конверте

Бизнес уходит в тень?



работников защищает.

Конверты были, есть и будут?

Аналитики уверены, новая ставка социального налога изрядно подкосит малый и средний бизнес. И предрекают: предприниматели опять вернуться к серым зарплатам и левым схемам. Если это действительно произойдет, понятно, что в первую очередь пострадают не сами предприниматели – а работники и бюджетная казна.

Что делать, если вас вынуждают отказаться от пакета социальных гарантий? Как отстаивать свои права? «Хронометр» выслушал мнения тех, кто дает владимирцам работу и советы тех, кто права

Собственно, схемы, по которым можно лукавить с государством, давно и хорошо известны. Например, можно фиктивно переводить работников на неполный рабочий день. И соответственно, платить пол-ставки. Ползарплаты обложено налогом, пол - нет.

Можно сделать еще проще, оставить в «белой» бухгалтерии минималку, а остальное выплачивать в конвертик, «минимизируя» расходы.

http://www.province.ru/vladimir/news/useful/business_goes_into_the_shadows/

За рубежом

Кыргызстан

04.10.2011

Президент против ужесточения мер к сотрудникам Налоговой службы

Автор: Калича Джаманкулова

По словам министра юстиции Абылая Мухамеджанова, глава государства просит исключить норму, в которой предусматривался запрет сотрудникам ведомства занимать должность в течение трех лет, в случае совершения им противоправных действий при проведении налоговых проверок.

«Во время заседания эту поправку поддержали более 80 депутатов, но и тогда у меня было противоположное мнение. Считаю, что нужно оставить норму, где предполагается обязать сотрудника Налоговой службы возместить ущерб, нанесенный налогоплательщику, и исключить пункт, по которому президент вносит свои возражения», - сказал заместитель председателя Комитета Улукбек Кочкоров (Ата-Журт).

http://www.knews.kg/ru/parlament_chro/3925/

04.10.2011

Гонконг консультирует по руководствующим принципам в борьбе с отмыванием денег

Гонконгская Комиссия по ценным бумагам и фьючерсам (SFC) начала проведение консультации для того, чтобы получить комментарии общественности касательно предложений по новым руководящим принципам в борьбе с отмыванием денег и противодействию финансированию терроризма (AML/CTF).

Руководящие принципы, которые придут на смену существующему Руководству по предупреждению отмывания денег и финансирования терроризма, которое было опубликовано Комиссией по ценным бумагам и фьючерсам, стремятся служить ориентиром для финансовой отрасли, связанной с функционированием соответствующих положений Постановления о борьбе с отмыванием денег и финансировании терроризма (финансовых учреждений) (AMLO), которое вступит в силу 1 апреля 2012 года.

<http://offshore.su/blog/archives/4730>

18.10.2011

Греция проводит жесткую политику по борьбе с уклонением от уплаты налогов

Министр финансов Греции Евангелос Венизелос объявил о том, что он намерен опубликовать имена около 15 000 лиц, которые якобы уклоняются от уплаты налогов в Греции.

Говоря об уклонении от уплаты налогов как о «национальном преступлении», которое приводит к нехватке налогово-бюджетных поступлений страны в размере около 37 млрд. евро (50,8 млрд. долларов США), министр финансов Венизелос подтвердил, что в настоящее время государство может успешно отслеживать тех, кто, как было сказано, скрыли от налогов около 1 млн. евро.

<http://offshore.su/blog/archives/4996>

26.10.2011

Швейцария готова расплатиться за тайны

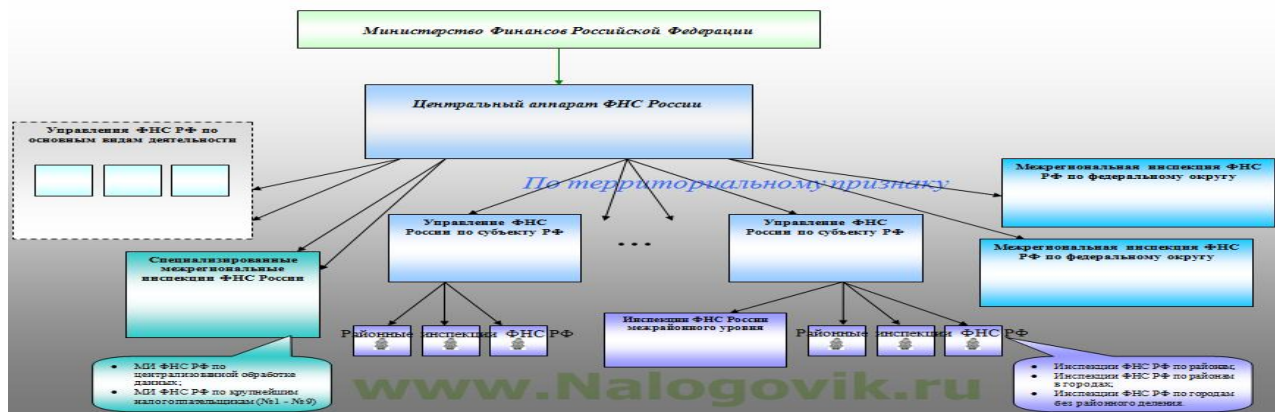
Автор: Александр КУЗНЕЦОВ

В ближайшее время швейцарские банки могут подписать соглашение, которое позволит им избавиться от преследования со стороны американского правосудия. США давно преследуют европейские банки, в которых американские граждане скрывают деньги от налогов. Швейцария готова заплатить Америке многомиллиардные штрафы, но настаивает на сохранении в тайне имен налоговых уклонистов.

<http://www.respublika-kaz.info/news/finance/18227>

Законодательство и право

Структура налоговых органов России



Структурно налоговые органы построены по территориальному признаку: Центральный аппарат ФНС РФ руководит работой 89 управлений ФНС, которые образованы в каждом субъекте Российской Федерации. Управлениям подчиняются налоговые инспекции районов и городов, находящихся на территории этого субъекта РФ, в том числе инспекции межрайонного уровня, охватывающие сразу несколько районов. Все налоговые инспекции составляют основное ядро на самом первом (нижнем) уровне структуры налоговых органов.

Кроме этого, сформировано 7 межрегиональных инспекций ФНС по федеральным округам, 9 специализированных (по видам деятельности), ориентированных на крупнейших налогоплательщиков, и ещё одна аналитическая для обработки данных. Эти инспекции подчинены напрямую центральному аппарату и не имеют отношения к управлениям ФНС – не подчиняют их и не подчиняются им. В самом аппарате ФНС сформированы управления по видам деятельности для руководства и контроля по направлениям – строительство, банки, производство, финансовые рынки и т.д.

Порядок подчиненности всех названных органов изображен стрелками, чтобы обжаловать решение в вышестоящий орган или вышестоящему лицу необходимо подняться по стрелке на один уровень вверх – туда и подается жалоба.

http://www.nalogovik.ru/struktura_nalogovykh_organov_rossii.html

Президент РФ

11.10.2011

Медведев предлагает ввести уголовную ответственность для создателей фирм-однодневок

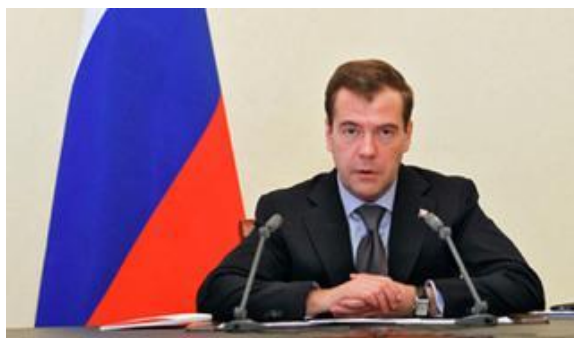


Фото: [РИА Новости](#)

Президент РФ Дмитрий Медведев предлагает ввести уголовную ответственность для лиц, которые предоставляют свои документы для создания фирм-однодневок.

«Я считаю, что это может стать предметом уголовно-процессуального и уголовно-правового анализа», — заявил президент во время видеоконференции по вопросам выполнения поручений главы государства.

<http://news.rambler.ru/11396869/>

Совет Федерации

27.10.2011-2011

СовФед поддержал поправки в закон о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

До 3 рабочих дней увеличивается срок предоставления в уполномоченный орган сведений по подлежащим обязательному контролю операциям с денежными средствами или иным имуществом.

http://taxhelp.ru/new/view_article.php?article_id=28183

Госдума

04.10.2011

Права сотрудников полиции в возбуждении уголовных дел по налоговым правонарушениям будут ограничены

В октябре депутаты Госдумы планируют рассмотреть внесенные президентом РФ поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ о порядке возбуждения уголовного дела и оглашения приговора по преступлениям в сфере экономической деятельности.

Изменения вносятся в статьи 140 и 241 УПК РФ.

Поправки в статью 140 УПК РФ, которая определяет поводы и основания для возбуждения уголовного дела, будет дополнена новым основанием для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199-2 УК РФ. Указанные статьи предусматривают ответственность за уклонение от уплаты налогов. Теперь основанием для возбуждения уголовного дела по указанным статьям УК РФ станут только те материалы, которые направят в правоохранительные органы налоговики.

<http://www.podatinet.net/2011100420546/news/news/prava-sotrudnikov-policii-v-vozbujdenii-ugolovnyh-del-po-nalogovym-pravonarusheniyam-budut-ogranicheny.html>

На тему:

05.10.2011

Дела по налоговым преступлениям будут возбуждаться по-новому

<http://altapress.ru/story/73651/>

14.10.2011

Депутаты переложили ответственность за законопроект о фирмах-однодневках на Правительство

В распоряжении РБК daily оказался отзыв на правительственный законопроект по фирмам-однодневкам Комитета Госдумы по законодательству. Накануне первый вице-премьер Игорь Шувалов сообщил Президенту РФ, что именно по вине Комитета документ до сих пор не принят. Как следует из справки, депутаты винят в затягивании сроков правительственных чиновников и в первоначальном виде принимать законопроект отказываются.

РБК daily, № 189

<http://nalogoved.ru/news/886>

17.10.2011

Дума ужесточит наказание для лжепредпринимателей

"Скоропостижному" предпринимательству объявляется бой. Дума наконец решила серьезно взяться за фирмы-однодневки, которые еще с наповских времен мучают страну, а в последнее время особенно расплодились.

Вообще-то о "непонятных структурах", век которых просто стремителен - вчера вроде были, а завтра и след простыл, - в России говорят уже несколько лет. Еще в 2006 году нынешний министр обороны, а тогда глава Федеральной налоговой службы Анатолий Сердюков жаловался депутатам на фирмы-однодневки, большинство из которых создавались "для участия в схемах уклонения от налогообложения". Ушлые люди быстро сообразили, "что можно создать компанию с ограниченной ответственностью, вложив минимальную сумму капитала, а потом и не вкладывая ничего". В стране тогда в среднем регистрировалось свыше двух тысяч юридических лиц в день, многие из которых и не собирались производить какие-то товары, а самая распространенная услуга, которую они оказывали, было незаконное обналичивание денежных средств. Но единственное, что могли в рамках действующего законодательства сделать в отношении "однодневок" налоговики, - это приостановить их операции по счетам, что проблемы не решало. Страдали от таких "ветренных" структур и разного рода торги, аукционы. А в последнее время фирмы-однодневки, по словам президента Дмитрия Медведева, стали еще каналом для получения чиновниками взяток. Поэтому Медведев поручил правительству РФ ускорить подготовку законопроекта, направленного на борьбу с фирмами-однодневками. И в феврале нынешнего года такой проект поступил в Госдуму. Да и застрял почти на девять месяцев.

Тамара Шкель

"Российская газета" - Столичный выпуск №5608 (232)

<http://www.podatinet.net/2011101720904/news/news/duma-ujestochit-nakazanie-dlya-ljepredprinimatelei.html>

На тему:

18.10.2011

Сегодня "фирмам-однодневкам" могут вынести приговор

<http://www.podatinet.net/2011101820953/news/news/segodnya-firmamaodnodnevkam-mogut-vynesti-prigovor.html>

19.10.2011

Создание фирмы-однодневки обойдется от 500 тыс. до 1 млн руб.

<http://nalogoved.ru/news/888>

20.10.2011

Штрафы за неуведомление налоговых органов об открытии счёта за границей заметно вырастут

В Госдуму внесён подготовленный Правительством РФ проект федерального закона «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Законопроект предусматривает дополнение статьи 15.25 КоАП новой частью, устанавливающей административную ответственность для резидентов за неуведомление налоговых органов об открытии счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории РФ. Законопроект предусматривает дифференцированный подход при назначении наказания по указанному составу правонарушения, определяя низший и высший пределы административного штрафа с целью обеспечения индивидуализации наказания с учётом характера совершённого административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, говорится в пояснительной записке к законопроекту.

В частности, за непредставление резидентом в налоговый орган уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) или об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках за пределами России граждане заплатят штраф 4-5 тыс. руб., должностные лица - от 40 до 50 тыс. руб., юрлица - от 800 тыс. до 1 млн руб.

<http://www.eg-online.ru/news/148796/>

21.10.2011

Госдума приняла закон об операциях, подлежащих контролю Росфинмониторинга

Госдума приняла во втором чтении и в целом закон об изменении перечня операций, подлежащих обязательному контролю Росфинмониторинга, поправки вносятся в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и в Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Согласно документу, сделка с недвижимым имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, — не меньше 3 млн рублей (либо не меньше такой суммы в иностранной валюте), причем только в том случае, если ее результатом является переход права собственности.

Источник: [Прайм](#)

<http://www.banki.ru/news/lenta/?id=3321138>

Следственный комитет РФ

17.10.2011

Неплательщиками налогов займется финансовая полиция

Следственный комитет выступает за создание в России новой структуры - финансовой полиции, к которой должны будут перейти функции расследования и дознания налоговых преступлений. Об этом рассказал старший инспектор главного организационно-инспекторского управления СКР Георгий Смирнов.

Сейчас налоговые органы не наделены функциями дознания и не могут осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Расследованием таких преступлений занимается МВД. Однако, как показала работа следователей, им не всегда хватает "специальных специфических знаний". По словам Смирнова, лишь 7% - 8% уголовных дел возбуждается по результатам налоговых проверок, а всего налоговых преступлений выявляется не более 70% от их общего количества.

Ирина ЛОСЕВА

<http://www.utro.ru/articles/2011/10/17/1005102.shtml>

На тему:

18.10.2011

Следственный комитет предлагает создать спецслужбу по налоговым преступлениям

<http://www.podatinet.net/2011101820960/news/news/sledstvennyi-komit-et-predlagaet-sozdat-specslujbu-po-nalogovym-prestupleniyam.html>

19.10.2011

К финансам приставят полицию

http://www.trud.ru/article/19-10-2011/268708_k_finansam_pristavjat_politsiju.html

В ФНС России

К актам выездной налоговой проверки должны прилагаться документы, подтверждающие выявленные факты налоговых правонарушений

Приказ ФНС РФ от 21.07.2011 N ММВ-7-2/457@ "О внесении изменений в Требования к составлению Акта налоговой проверки, утвержденные Приказом Федеральной налоговой службы от 25.12.2006 N САЭ-3-06/892@"

Ранее налоговые органы отказывали налогоплательщику в выдаче таких документов на основании пункта 1.15 Требований к составлению Акта налоговой проверки, утвержденных Приказом ФНС РФ от 25.12.2006 N САЭ-3-06/892@, согласно которому соответствующие материалы проверки и документы, подтверждающие нарушения законодательства о налогах и сборах, являются документами для служебного пользования.

Решением ВАС РФ от 24.01.2011 N ВАС-16558/10 данное положение было признано противоречащим Налоговому кодексу РФ. В этой связи внесены изменения в названные Требования, в том числе упомянутый пункт 1.15 признан утратившим силу.

[Перейти в текст документа»»»](#)

<http://www.consultant.ru/law/hotdocs/14770.html>

04.10.2011

ФНС России лидирует в разработке и внедрении веб-сервисов для межведомственного взаимодействия



Федеральной налоговой службой в соответствии с планом мероприятий по обеспечению перехода на межведомственное и межуровневое взаимодействие при предоставлении государственных услуг разработано 6 сервисов, которые зарегистрированы на промышленном контуре СМЭВ, на 100% протестированы и активно используются с 1 октября 2011 года.

Данные официального мониторинга "Ход работы федеральных органов исполнительной власти по разработке веб-сервисов для межведомственного взаимодействия при предоставлении государственных услуг" размещен по адресу

<http://interfax.ru/spravkinet/webserv.asp>.

http://www.nalog.ru/rub_mns_news/3849718/

На тему:

14.10.2011

Применение отмененных разъяснений ФНС не приведет к начислению пени

<http://rnk.ru/news/tax/document176695.phtml>

04.10.2011

ФНС РФ обращает внимание на необходимость неукоснительного применения налоговыми органами при реализации возложенных на них полномочий положений разъяснительных писем, размещенных на сайте ФНС РФ

На сайте www.nalog.ru раздела "Разъяснения Федеральной налоговой службы, обязательные для применения налоговыми органами" размещены письма ФНС РФ, согласованные с Минфином РФ либо содержащие правовую позицию, аналогичную изложенной в письменных разъяснениях Минфина РФ по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах.

Управлениям ФНС России по субъектам РФ и межрегиональным инспекциям ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам рекомендовано сообщать в ФНС РФ обо всех фактах, когда применение упомянутых выше разъяснений привело к отмене судебными органами решений налоговых органов, принятых по результатам налоговых проверок.

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=56807;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

На тему:

07.2011

Следование разъяснениям ФНС, размещенным на сайте службы, освобождает от ответственности

<http://www.buhonline.ru/pub/news/2011/10/5229>

06.11.2011

НДС возмещен необоснованно: что писать в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения?

ФНС России в письме от 29.08.11 № АС-4-2/14018 рассказала, что должен писать налоговый орган в решении о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения в случае, если по результатам выездной налоговой проверки обнаружено, что ранее необоснованно возмещен НДС.

<http://rnk.ru/news/tax/document176526.phtml>

06.10.2011

Минфин разъяснил вопрос относительно сроков налоговой проверки

Письмом Минфина от 15.09.11 № 03-02-07/1-328 разъяснено, что если срок выездной проверки продлен до трех месяцев, то это значит, что срок проведения проверки составляет не более трех месяцев со дня ее назначения.

Причем, как напомнили финансисты, нарушение срока проведения выездной налоговой проверки не отнесено Кодексом к существенным условиям, нарушение которых является основанием для отмены судом решения налогового органа (определении ВАС России от 09.06.09 № ВАС-6921/09).

http://taxhelp.ru/new/view_article.php?article_id=28026

10.10.2011

Проверяемое лицо вправе давать объяснения

Причем это возможно на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

Письмом от 26.09.11 № 03-02-07/1-342 Минфин разъяснил, что НК РФ не устанавливает специальных сроков для подготовки проверяемым лицом возражений по результатам дополнительных мероприятий и их рассмотрения.

Право проверяемого лица на ознакомление с такими документами и подготовку возражений обеспечивается названным должностным лицом.

Должностное же лицо определяет и срок, в течение которого налогоплательщик может ознакомиться с материалами по результатам дополнительных мероприятий. Учитываются фактические обстоятельства, в том числе количество материалов и их объем.

Таким образом, даже если проверяемое лицо не представило письменные возражения, оно (его представитель) может дать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов проверки.

http://taxhelp.ru/new/view_article.php?article_id=28052

11.10.2011

Прикрыть схемы

Федеральная налоговая служба утверждает, что ей удалось одержать серьезную победу в борьбе с незаконными налоговыми схемами. На 12,6% сократился объем возмещаемого НДС, сообщает ФНС России. В январе – сентябре 2011 г. на 120 млрд руб. сократилась сумма НДС, возмещенная из бюджета, сообщил замруководителя ФНС России Сергей Аракелов: до 832 млрд с 952 млрд годом ранее. До сих пор объемы возмещения оставались примерно на одном уровне, уточнил он «Ведомостям». При этом поступления внутреннего НДС (налог уплачивается и при импорте) растут: за восемь месяцев – на 37,3% до 1,15 трлн руб. Должно было бы вырасти и возмещение, замечает Сергей Аракелов, раз этого не происходит, значит, снизились объемы неправомерно возвращенного налога. Причина – улучшение администрирования, говорит Сергей Аракелов. По его словам, реже стали применяться наиболее распространенные схемы: возмещение НДС при отсутствующем товаре или поставленном в меньшем объеме, чем указано в счете-фактуре, а также с помощью фирм-однодневок. (С. 3)

Ведомости, № 191

<http://nalogoved.ru/news/876>

11.10.2011

ФНС России берет сделки под контроль

В России вводится новый вид налогового контроля, призванный упорядочить систему трансфертного ценообразования, сообщает сайт Федеральной налоговой службы. Как поясняется в сообщении, на необходимость подобного нововведения указал президент России Дмитрий Медведев в Бюджетном послании о бюджетной политике в 2012-2014 годах.

Во исполнение поставленных президентом задач был принят Федеральный закон № 227-ФЗ от 18.07.2011 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения».

Среди основных нововведений данного документа – расширение перечня взаимозависимых лиц, контролируемых сделок, установление трех способов признания лиц взаимозависимыми и др.

<http://allmedia.ru/headlineitem.asp?id=755813>

12.10.2011

М.В. Мишустин принял участие в Координационном совещании с руководителями правоохранительных органов

11 октября в Генеральной прокуратуре РФ состоялось Координационное совещание с руководителями федеральных правоохранительных органов под председательством Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки. В совещании принял участие Руководитель Федеральной налоговой службы Михаил Владимирович Мишустин.

На совещании обсудили результаты работы правоохранительных и контролирующих органов Российской Федерации по противодействию налоговым преступлениям, а также эффективность принимаемых мер по возмещению ущерба, причиненного данным видом правонарушений.

http://www.nalog.ru/rub_mns_news/3851866/

13.10.2011

Изменены требования к составлению акта налоговой проверки

Приказом Федеральной налоговой службы России №ММВ-7-2/457@ внесены изменения в Требования к составлению Акта налоговой проверки, утвержденные приказом ФНС от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@

ПРОВЕРКА



В частности, они касаются акта выездной (повторной выездной) налоговой проверки. Акт выездной (повторной выездной) налоговой проверки вручается лицу, в отношении которого проведена проверка, или его представителю. К акту налоговой проверки прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, а также ведомости, таблицы и иные материалы, указанные в подпункте «г» пункта 1.8.2 настоящих Требований. При этом документы, полученные от лица, в отношении которого

проводилась проверка, к акту проверки не прилагаются. Документы, содержащие не подлежащие разглашению налоговым органом сведения, составляющие банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну третьих лиц, а также персональные данные физических лиц, прилагаются в виде заверенных налоговым органом выписок. Все экземпляры акта налоговой проверки являются идентичными и включают все указанные в нем приложения. Экземпляр акта налоговой проверки, остающийся на хранении в налоговом органе, а также все документы, относящиеся к проведенной налоговой проверке, указанные в пункте 1.14 настоящих Требований, являются документами для служебного пользования.

<http://www.r10.nalog.ru/ns/3852335/>

21.10.2011

Нулевые декларации по ЕНВД не предусмотрены законодательством

Согласно разъяснениям Министерства финансов Российской Федерации в письмах от 22.09.2009 № 03-11-11/188, от 30.06.2009 № 03-11-09/230, от 27.10.2009 № 03-11-06/3/253 плательщики единого налога на вмененный доход (сокращенно ЕНВД) рассчитывают данный налог исходя из вмененного (то есть потенциально возможного), а не фактически полученного дохода от осуществления предпринимательской деятельности.

Если налогоплательщик не осуществляет деятельность и не получает доход, он обязан уплачивать ЕНВД в соответствии с заявленными видами предпринимательской деятельности исходя из физических показателей и базовой доходности. Глава 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает представление «нулевых» деклараций по ЕНВД.

Отдел работы с налогоплательщиками Межрайонной ИФНС России №12 по РО.

[Шахты.SU](http://www.shakhty.su)

<http://www.shakhty.su/2011/10/21/004/>

24.10. 2011

Налоговая амнистия для граждан намечена на ноябрь

[Александра Баязитова4](#)



«Известия» выяснили, кому спишут просроченную задолженность
Владимир Путин беседует с руководителем ФНС РФ Михаилом Мишустиным, фото: РИА НОВОСТИ/Алексей Никольский

Владимир Путин 24 октября встретился с главой ФНС Михаилом Мишустиным. Главный налоговый сообщил, что ведомство готово списать гражданам задолженность, которая образовалась до 2009 года из-за ошибок налоговых органов. Такую амнистию Путин обещал провести в своем выступлении на съезде «Единой России» в сентябре.

Ведомство планирует списать 36 млрд рублей долга, это коснется 33 млн человек.

<http://www.izvestia.ru/news/504805>

ФНС: если компания зарегистрирована по адресу учредителя, письма из налоговой должны направляться на этот адрес

Федеральная налоговая служба в [письме от 23.09.11 № ПА-21-6/293](#) подтвердила, что компания может быть зарегистрирована по домашнему адресу ее учредителя. В этом случае на адрес учредителя будет приходить налоговая корреспонденция для зарегистрированной там фирмы.

Чиновники руководствовались положениями Федерального закона от 08.08.11 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Так, в пункте 2 статьи 8 этого закона сказано, что госрегистрация юрлица осуществляется по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такового – по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени компании без доверенности. Из этого определения следует, что местом регистрации компании может быть адрес ее учредителя.

В Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об адресе постоянно действующего исполнительного органа компании, либо лица, имеющего право действовать от имени компании без доверенности. По этому адресу осуществляется связь с компанией (подп. «в» п. 1 ст. 5 закона № 129-ФЗ). Таким образом, в случае регистрации компании по адресу (месту жительства) учредителя, именно по этому адресу налоговики будут направлять корреспонденцию, предназначенную для фирмы.

Напомним, что налоговики нередко отказывались регистрировать организации, если в качестве адреса постоянно действующего исполнительного органа указывалась квартира. Однако и Минфин ([письмо от 03.12.08 № 03-01-11/5-159](#)), и суды (например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.10.08 № Ф04-5681/2008(11707-А70-26)) считали такую практику неправомерной.

Источник: БухОнлайн.ру

<http://www.buhonline.ru/pub/news/2011/10/5234>

Исследования

Неработающие схемы

По оценке консалтинговых и юридических фирм, подтвержденной статистическими данными налоговых органов, приблизительно 90% организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, используют различные схемы налоговой оптимизации с использованием подставных организаций.

В последние годы государственные органы вели активную борьбу с традиционными схемами уклонения от уплаты налогов с использованием фирм-«однодневок», в том числе путем осуществления проверочных мероприятий в отношении организаций, осуществляющих перечисления на расчетные счета подобных фирм.

[Решение налогового органа в отношении организации, перечислявшей в проверяемом периоде денежные средства на расчетный счет фирмы-«однодневки»](#) (2822 Кб, pdf)

Так как использование традиционного обналичивания денежных средств через счета фирм-«однодневок» влекло предъявление серьезных налоговых претензий со стороны проверяющих структур, многие организации начали поиск более безопасных схем. Спрос рождает предложение, и в последнее время активное распространение получила именно «белая обналичка», для осуществления которой создаются фирмы-«прокладки», по формальным признакам не подпадающие под признаки фирм-«однодневок».

«Белая обналичка» является альтернативой традиционной «обналичке» и используется для тех же целей: минимизация налоговых отчислений в бюджет, получение наличных денежных средств для операций, которые не отражаются в бухгалтерском и налоговом учете организации, и др.

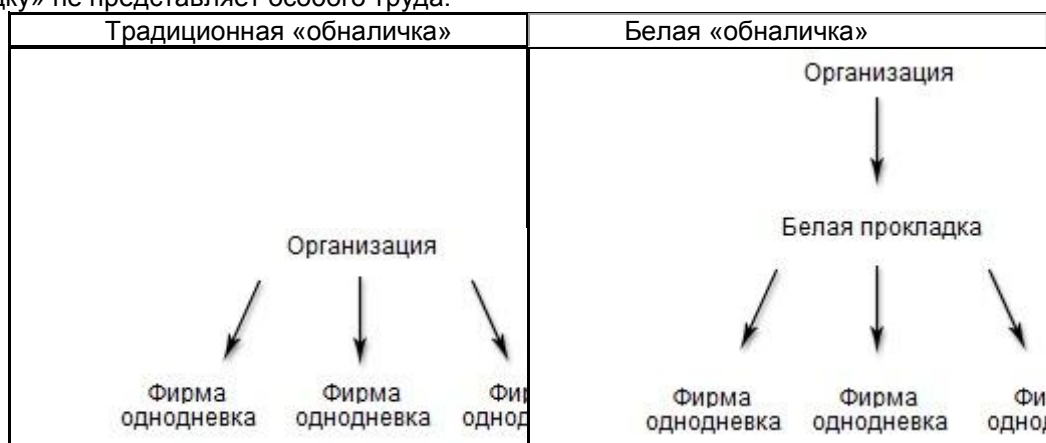
Итак, Вы работали с «белой обналичкой» и находитесь в полной уверенности, что Вашей организации в случае налоговой проверки не смогут предъявить никаких претензий? Увы, мы вынуждены Вас разочаровать.

Структуры, предлагающие подобные незаконные услуги, делают акцент на наличие у «белой прокладки» номинального генерального директора, готового являться в налоговые и правоохранительные органы в ходе встречных проверок, а также первичных документов с его подписями. При этом считается, что использование «белой прокладки» гарантирует отсутствие претензий со стороны контролирующих структур.

Проблема в том, что люди, занимающиеся данным незаконным бизнесом, как правило, далеки от практики осуществления проверочных мероприятий налоговыми и правоохранительными органами.

Подобные схемы давно известны сотрудникам налоговых органов и полиции, которые не ограничиваются только проведением проверочных мероприятий в отношении прямых поставщиков/подрядчиков, а отслеживают в ходе проверки дальнейшее движение денежных средств.

Так как денежные средства, перечисленные на расчетный счет «белой прокладки», в дальнейшем перечисляются на расчетные счета обычных фирм-«однодневок», выявить «белую прокладку» не представляет особого труда.



Необходимо понимать, что основной задачей контролирующих органов является документирование формального характера хозяйственных операций, которые осуществляют организации, участвующие в выявленной схеме уклонения от уплаты налогов.

Многочисленные обращения клиентов в юридическую компанию «Налоговик» с проблемами, возникшими в результате использования «белой обналички», показывают очень низкую эффективность ее использования с точки зрения налоговой безопасности бизнеса. Вот конкретные примеры из нашей ежедневной практики.

http://www.nalogovik.ru/nerabotajuwie_shemy.html

Преступления, посягающие на финансовые (фискальные) интересы государства

Сосов Максим Александрович

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Март 2011

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Нормы Главы 22 УК РФ, в большей своей части принятые в 1996г. и действующие до сих пор, являются, безусловно, примером высокого профессионализма составителей уголовного кодекса, и это вне всяких сомнений вызывает уважение. Однако, изменения, как в самих экономических отношениях, так и в их законодательном регулировании, происшедшие с момента принятия уголовного кодекса, не могли не отразиться на способах преступных посягательств в этой сфере. Ряд статей Главы 22 УК РФ уже практически не применяется, ряд статей применяется совсем не в тех целях, которые были изначально поставлены законодателем.

В целом положительно характеризуя российское законодательство в сфере экономических преступлений, нельзя не отметить, что часть статей Главы 22 УК РФ устарела и требует усовершенствования. Поправки, которые вносились в действующий УК в течение последних четырнадцати лет, с одной стороны, корректировали законодательство с учётом приобретённого опыта или требований времени, но, с другой стороны, к сожалению, разрушали уголовный кодекс, как целостную и непротиворечивую систему взаимосвязанных норм.

Стабильное состояние экономических отношений и законодательства в сфере экономической деятельности позволяет на данном этапе создать не менее стабильное и качественное законодательство в уголовной сфере, а именно: исключить из него препятствия законной экономической деятельности; устранить пробелы и противоречия, создающие возможности для злоупотребления; защитить интересы участников экономических отношений.

Охватить весь спектр объектов преступлений в сфере экономики в настоящей работе не представлялось возможным, поэтому для исследования был выделен такой объект преступления, как финансовые интересы государства. В первую очередь речь идёт о налоговых преступлениях, 4 предусмотренных ст.198, ст.199, ст.199.1 и ст.194.1 УК РФ, охраняющих таким образом финансовые интересы государства как непосредственный объект преступления. Вторая группа преступлений не имеет такой ярко выраженной финансовой направленности. Это деяния, предусмотренные ст.ст.171, 171.1, 172, ч.1 ст.188 УК РФ, но финансовые интересы государства как объект преступления присутствуют во всех перечисленных составах, при этом в большинстве указанных норм являются основным, а не дополнительным (субсидиарным) объектом. Отдельно необходимо выделить состав преступления, представленный в ст.199.2 УК РФ, которая хоть и охраняет финансовые интересы, но это не фискальные интересы, а интересы государства как кредитора, что имеет свою специфику. Рассмотрение перечисленных уголовно-правовых норм с точки зрения выполнения ими функции охраны финансовых интересов государства позволит изучить их как самостоятельную и обособленную группу, определить сферы взаимодействия этих норм, в том числе проблемы конкуренции, сопоставить санкции, криминообразующие и квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренные указанными нормами, и в результате предложить пути их совершенствования.

<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1422993>

03.10.2011

Инновационный процесс и налоговая система России: кто кого?

Алексеев А.В.

к.э.н., доцент, в.н.с. Института экономики и организации промышленного производства СО

РАН

Считается, что чем стабильнее налоговая система - тем лучше. Но налоги и экономическая жизнь неразделимы, при этом последняя находится в постоянном движении: задачи, актуальные еще вчера, сегодня вполне могут утратить свое значение. Налоговая система, настроенная на решение вчерашних задач, "по определению" не способна быть эффективной. Поэтому полная стабильность налоговой системы как часть быстроменяющейся российской экономики едва ли возможна и, главное, вряд ли целесообразна. Отвечает ли существующая система налогов долгосрочным интересам развития страны? Какие направления ее совершенствования наиболее перспективны? Эти и другие вопросы в центре настоящего исследования.

viperson.ru

<http://viperson.ru/wind.php?ID=643478>

Консультации

22.07.2011

Возможно ли привлечение налогоплательщика к административной ответственности за оказание медицинских услуг без лицензии?

Вопрос: В Письме Минфина России от 19.10.2009 N 03-11-11/198 разъясняется, что предпринимательская деятельность по оказанию населению услуг пирсинга подлежит налогообложению единым налогом на вмененный доход в соответствии с гл. 26.3 НК РФ. Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93 (утв. Постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 N 163) услуги, в частности, пирсинга (код 019338) отнесены к группе парикмахерских и косметических услуг, оказываемых организациями коммунально-бытового назначения (код 019300). Однако согласно Номенклатуре работ и услуг в здравоохранении (утв. Минздравсоцразвития России 12.07.2004) к простым медицинским услугам отнесены виды услуг, в частности, пирсинг (код А 21.01.010), относящиеся к типу услуг "Лечение с помощью простых физических воздействий на пациента (массаж, иглорефлексотерапия, мануальная терапия)", деятельность по осуществлению которых (учитывая Постановление Правительства РФ от 22.01.2007 N 30, утвердившее Положение о лицензировании медицинской деятельности) подлежит лицензированию. Вправе ли налогоплательщик в отношении оказания им услуг пирсинга применять ЕНВД? Возможно ли привлечение налогоплательщика к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ за оказание медицинских услуг без лицензии?

Ответ: Предпринимательская деятельность, связанная с оказанием услуг пирсинга, согласно нормам гл. 26.3 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) и исходя из Общероссийского классификатора услуг населению ОК 002-93 (утв. Постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 N 163) (далее - ОКУН), может быть переведена на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход как предпринимательская деятельность в сфере оказания бытовых услуг. При этом право налогоплательщика (организации или индивидуального предпринимателя) на оказание услуг пирсинга и, соответственно, на осуществление указанной предпринимательской деятельности напрямую зависит от наличия соответствующей лицензии (сертификата), так как при осуществлении указанной деятельности без соответствующей лицензии налогоплательщик подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Обоснование...

М.С.Скиба Главный специалист-эксперт отдела специальных налоговых режимов Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России

22.07.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102135;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

29.08.2011

По результатам выездной налоговой проверки организация была привлечена к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога на прибыль

Вопрос: Организация от своего учредителя - юридического лица (доля которого в уставном капитале - более 50%) получила безвозмездно материалы, которые в дальнейшем были использованы для производства готовой продукции. Через три месяца с момента получения материалов готовая продукция была реализована. Организация признала стоимость безвозмездно полученных от своего учредителя материалов в составе внереализационных доходов и, соответственно, в составе материальных расходов при их отпуске в производство при расчете налоговой базы по налогу на прибыль организаций за отчетный период, в котором была осуществлена реализация готовой продукции.

По результатам выездной налоговой проверки организация была привлечена к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ (неуплата или неполная уплата сумм налога на прибыль), а именно к взысканию штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога. Свою позицию налоговые органы обосновывают тем, что организация (налогоплательщик) необоснованно признала в составе материальных расходов в целях исчисления налога на прибыль стоимость отпущенных в производство материалов, которые были безвозмездно получены от учредителя. Есть ли основания для признания правомерными действий налогового органа?

Доходы и расходы для налога на прибыль общество определяет методом начисления. Оценка материалов произведена независимым оценщиком.

Ответ: Действия налогового органа по привлечению организации к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ, в случае отнесения организацией

безвозмездно полученных от учредителя материалов к внереализационным доходам и их последующего учета (для целей исчисления налога на прибыль) в составе материальных расходов при использовании в производстве следует признать, по нашему мнению, и учитывая мнение суда по данному вопросу, неправомерными.

Объясняется это тем, что действия налогоплательщика не имеют налоговых последствий. Налоговая база для исчисления налога на прибыль не искажена (доходы - расходы = ноль).

Обоснование...

И.Е.Иванова Консалтинговая группа "Аюдар"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101792;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

01.09.2011

Организацией открыт счет в зарубежном банке, сведения об открытии счета в налоговый орган не были поданы

Вопрос: Организацией открыт счет в зарубежном банке, сведения об открытии счета в налоговый орган не были поданы.

Предусмотрена ли ответственность за непредставление в налоговый орган данных сведений?

Ответ: Организация обязана сообщать в налоговый орган сведения об открытии (закрытии) счетов в зарубежном банке. За несообщение данных сведений установлена административная ответственность согласно ч. 2 ст. 15.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Обоснование...

Е.Ю.Зуденкова ЗАО Агентство правовой информации "Воробьевы горы" Региональный информационный центр Сети КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101659;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

01.09.2011

Может ли организация быть привлечена к ответственности, если сведения о закрытии счета не были поданы в налоговый орган?

Вопрос: Организация открыла два расчетных счета в одном банке. Банк в одностороннем порядке расторг договор по обслуживанию одного банковского счета, поскольку он не использовался организацией. Может ли организация быть привлечена к ответственности, если сведения о закрытии счета не были поданы в налоговый орган?

Ответ: Если организация открыла два расчетных счета в одном банке, а банк в одностороннем порядке расторг договор по обслуживанию одного банковского счета, поскольку он не использовался организацией, то налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, заключающегося в нарушении срока представления сведений об открытии и закрытии счета в банке, установленного ст. 118 Налогового кодекса РФ, если он не был извещен банком о закрытии счета в одностороннем порядке.

Обоснование...

Е.Ю.Зуденкова ЗАО Агентство правовой информации "Воробьевы горы" Региональный информационный центр Сети КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101660;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

06.09.2011

При приеме членских взносов наличными ТСЖ выдает не кассовые чеки, а приходно-кассовые ордера

Вопрос: По результатам налоговой проверки составлен протокол об административном правонарушении и о привлечении товарищества собственников жилья к административной ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 35 000 руб.

Свое решение контролирующие органы обосновывают тем, что при приеме членских взносов наличными ТСЖ не выдает кассовые чеки, а выдает приходно-кассовые ордера по форме N КО-1. Правомерны ли действия налогового органа?

Ответ: В ситуации, когда по результатам налоговой проверки составлен протокол об административном правонарушении и о привлечении товарищества собственников жилья к административной ответственности по ст. 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в сумме тридцать пять тысяч рублей в связи с тем, что при

приеме членских взносов наличными ТСЖ не выдает кассовые чеки, а выдает приходно-кассовые ордера по форме N КО-1, привлечение к ответственности является неправомерным.

Обоснование...

И.Е.Иванова Консалтинговая группа "Аюдар"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101796;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

09.09.2011

Предусмотрена ли налоговая ответственность за неуплату налога в результате применения нерыночных цен?

Вопрос: При наличии каких оснований и за какой проверяемый период налоговый орган начиная с 1 января 2012 г. вправе проводить проверку полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами? Будет ли предусмотрена налоговая ответственность за неуплату налога в результате применения нерыночных цен? Если да, то в каком размере?

Ответ: Начиная с 1 января 2012 г. налоговый орган вправе проводить проверку полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами в случаях получения уведомления о контролируемых сделках, поданного налогоплательщиком, извещения от территориального налогового органа, который в ходе камеральной или выездной проверки выявил факты совершения незаявленных контролируемых сделок, и в случае выявления контролируемой сделки при проведении ФНС России повторной выездной проверки. Решение о проведении проверки правильности применения цен может быть вынесено не позднее двух лет со дня получения уведомления или извещения, и в рамках данной проверки проверяется период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году вынесения решения. Налоговая ответственность за неуплату налога в результате применения нерыночных цен будет установлена п. 1 ст. 129.3 Налогового кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (далее - Закон N 227-ФЗ)) в виде штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога, но не менее 30 000 руб. Данная санкция будет применяться только при вынесении решений о доначислении налогов за налоговые периоды, начавшиеся в 2017 г. При доначислении налогов за периоды 2012 - 2013 гг. штраф назначаться не будет. В отношении налоговых периодов 2014 - 2016 гг. размер штрафа составит 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Обоснование...

В.Г.Крашенинников Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101516;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

09.09.2011

В какой налоговый орган правопреемнику следует представить данную декларацию - по месту своего учета или по месту учета присоединенной организации?

Вопрос: Организация была реорганизована в форме присоединения к другой организации. Завершение реорганизации пришлось на середину календарного квартала. При этом присоединенная организация не представляла декларацию по НДС за налоговый период, в котором была завершена реорганизация. В какой срок правопреемнику следует представить завершающую декларацию по НДС за присоединенную организацию за указанный период? В какой налоговый орган правопреемнику следует представить данную декларацию - по месту своего учета или по месту учета присоединенной организации?

Ответ: Исходя из позиции налоговых органов присоединенные юридические лица представляют декларацию по НДС за последний налоговый период перед прекращением своей деятельности в налоговый орган, в котором эти юридические лица состояли на учете до момента прекращения деятельности в результате реорганизации. При этом декларация за указанный налоговый период представляется в календарном месяце, следующем за истекшим налоговым периодом, в общеустановленном порядке, но до момента прекращения деятельности данного юридического лица по причине реорганизации.

Налоговые декларации за налоговый период, в котором завершена реорганизация, за присоединенную организацию представляет правопреемник в налоговый орган по месту своего учета в сроки, установленные в п. 5 ст. 174 Налогового кодекса РФ.

Обоснование...

М.И.Дедусова ООО "Юридическая компания "Налоговая помощь"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101474;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

16.09.2011

По мнению налогового органа, вывод, сделанный организацией при ознакомлении с разъяснением Минфина России, явился причиной для неправильного исчисления налога

Вопрос: Организация для разрешения вопроса, возникшего у нее при исчислении налога, воспользовалась разъяснением Минфина России, размещенным в справочной правовой системе. По мнению налогового органа, вывод, сделанный организацией при ознакомлении с данным письмом, явился причиной для неправильного исчисления налога, повлекшего его неполную уплату. По результатам камеральной налоговой проверки налоговый орган привлек организацию к налоговой ответственности, отметив, что данное в письме разъяснение не было адресовано организации, ввиду чего следование содержащимся в нем разъяснениям не освобождает от налоговой ответственности. Правомерна ли позиция налогового органа?

Ответ: ВАС РФ отмечает, что следование налогоплательщиком разъяснениям, содержащимся в ответах на поступающие в адрес Минфина России запросы налогоплательщиков и опубликованным в различных справочных правовых системах и средствах массовой информации, влечет отсутствие у налогового органа оснований для взыскания штрафа. ФНС России сослалась на указанную позицию в обзоре Постановлений Президиума ВАС РФ по налоговым спорам, направленном для использования в работе нижестоящим налоговым органам Письмом от 12.08.2011 N СА-4-7/13193@.

Если организация для разрешения вопроса, возникшего у нее при исчислении налога, воспользовалась разъяснением Минфина России, размещенным в справочной правовой системе, а, по мнению налогового органа, вывод, сделанный организацией при ознакомлении с данным письмом, явился причиной для неправильного исчисления налога, повлекшего его неполную уплату, и, соответственно, по результатам камеральной налоговой проверки налоговый орган привлек организацию к налоговой ответственности, поскольку разъяснение не было адресовано данной организации, выполнение разъяснения Минфина России, размещенное в справочной правовой системе, освобождает налогоплательщика от ответственности. Таким образом, позицию налогового органа следует признать неправомерной.

Однако с учетом того, что ранее Минфин России неоднократно высказывал противоположную позицию, возможно, вышеуказанное мнение ВАС РФ налогоплательщику придется отстаивать в суде.

Обоснование...

П.С. Долгополов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101941;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

16.09.2011

Может ли письмо налогового органа о проведении выездной налоговой проверки на своей территории быть обжаловано в судебном порядке?

Вопрос: Индивидуальный предприниматель, в отношении которого проводится выездная налоговая проверка, получил письмо о проведении выездной налоговой проверки на территории налогового органа. Налогоплательщик не согласен с тем, что проверка будет проводиться на территории налогового органа. Может ли письмо налогового органа о проведении выездной налоговой проверки на своей территории быть обжаловано в судебном порядке?

Ответ: Индивидуальный предприниматель, в отношении которого проводится выездная налоговая проверка, получивший письмо о проведении выездной налоговой проверки на территории налогового органа, не может его обжаловать в судебном порядке, так как оно носит информационный характер, не содержит обязывающих указаний в отношении налогоплательщика, не устанавливает для него правил проведения однократного применения, не создает каких-либо препятствий для осуществления прав, связанных с проведением налоговым органом выездной налоговой проверки.

Обоснование...

А.В. Шаталов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101981;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

20.09.2011

Налоговый орган и Минфин России дали организации-налогоплательщику противоречивые письменные разъяснения, касающиеся порядка исчисления налогов

Вопрос: Налоговый орган и Минфин России дали организации-налогоплательщику противоречивые письменные разъяснения, касающиеся порядка исчисления налогов. Какими из этих разъяснений организация вправе руководствоваться?

Ответ: В рассматриваемом случае организация вправе руководствоваться письменными разъяснениями как налогового органа, так и Минфина России.

Обоснование...

С.А.Альферович Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102147;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

20.09.2011

Распространяется ли обязательный порядок досудебного урегулирования спора путем обращения с жалобой в вышестоящий налоговый орган?

Вопрос: Распространяется ли обязательный порядок досудебного урегулирования спора путем обращения с жалобой в вышестоящий налоговый орган в отношении решений об отказе в возмещении НДС?

Ответ: Нормами Налогового кодекса РФ установлен обязательный досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган решений, принимаемых по результатам налоговых проверок. В силу этого, как отмечает ВАС РФ, решение об отказе полностью или частично в возмещении заявленной налогоплательщиком суммы налога и решение о частичном возмещении суммы налога как основанные на установленных в ходе проверки обстоятельствах могут быть обжалованы в суд только после рассмотрения вышестоящим налоговым органом соответствующей жалобы налогоплательщика и проверки его доводов и обстоятельств, явившихся основанием как для отказа в возмещении, так и для принятия решения о привлечении (об отказе в привлечении) к налоговой ответственности.

Обоснование...

П.С.Долгополов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101938;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

20.09.2011

Банк в установленный срок не исполнил обязанность по направлению налоговому органу сведений об остатках денежных средств на счетах указанной организации

Вопрос: Налоговый орган в течение пяти дней подряд направил в электронном виде в адрес банка шесть решений о приостановлении по счетам одного и того же налогоплательщика-организации. Банк в установленный законодательством срок не исполнил обязанность по направлению налоговому органу сведений об остатках денежных средств на счетах указанной организации. Может ли банк быть привлечен за это к налоговой ответственности? Если может, то в данном случае ответственность он должен нести однократно за неисполнение обязанности по направлению сведений об остатках денежных средств на счетах организации или отдельно по каждому факту непредставления сведений при получении каждого из шести вышеуказанных решений?

Ответ: В случае если банк в установленный законодательством срок неоднократно не исполнил обязанность по направлению налоговому органу сведений об остатках денежных средств на нескольких счетах одного и того же налогоплательщика, банк может быть привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной ст. 135.1 Налогового кодекса РФ, в виде штрафа в размере 20 тыс. руб. Однако, учитывая позицию ВАС РФ, ответственность он будет нести за неисполнение обязанности по направлению сведений об остатках денежных средств на счетах организации как за одно (единичное) налоговое правонарушение.

Обоснование...

П.С.Долгополов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101937;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

20.09.2011

Обязана ли организация предоставлять в налоговый орган информацию об открытии счета в отделении банка для проведения операций?

Вопрос: Обязана ли организация предоставлять в налоговый орган информацию об открытии счета в отделении банка для проведения операций, совершаемых с использованием расчетных (дебетовых) карт? Может ли организация быть привлечена к ответственности за непредоставление такой информации?

Ответ: Расчеты с использованием расчетных (дебетовых) карт осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств. Указанные расчетные

операции совершаются по банковскому счету, открытому на основании договора банковского счета, предусматривающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт. Следовательно, несообщение организацией в инспекцию в установленный срок информации об открытии счета в отделении банка для проведения операций, совершаемых с использованием расчетных (дебетовых) карт, влечет ответственность, предусмотренную ст. 118 Налогового кодекса РФ, в виде взыскания штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Обоснование...

П.С.Долгополов Юридическая компания "Юново"

20.09.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101936;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

20.09.2011

Налоговый орган в ходе проведения камеральной налоговой проверки установил, что организацией совершено налоговое правонарушение

Вопрос: *Налоговый орган в ходе проведения камеральной налоговой проверки установил, что организацией совершено налоговое правонарушение, выразившееся в неполной уплате ЕНВД в результате неправильного исчисления налога за IV квартал 2010 г. Решение о привлечении организации к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ вынесено в мае 2011 г. В результате камеральной проверки правильности исчисления и уплаты ЕНВД за I квартал 2011 г. налоговым органом установлено аналогичное правонарушение, допущенное налогоплательщиком. Можно ли рассматривать данный факт в качествеотягчающего обстоятельства, влекущего увеличение налоговой санкции, применяемой к налогоплательщику?*

Ответ: Так как до совершения правонарушения, ставшего основанием для принятия налоговым органом решения о привлечении к налоговой ответственности, налогоплательщик не был привлечен к ответственности за аналогичное противоправное деяние, отягчающее обстоятельство отсутствует, равно как отсутствуют основания для взыскания с налогоплательщика сумм налоговых санкций, увеличенных на 100 процентов в силу п. 4 ст. 114 Налогового кодекса РФ.

Обоснование...

П.С.Долгополов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101930;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=BCE4A646520A22B33F9E64F9E8161A11>

21.09.2011

По какой форме индивидуальный предприниматель должен извещать налоговый орган об открытии банковского счета?

Вопрос: *По какой форме индивидуальный предприниматель должен извещать налоговый орган об открытии банковского счета, используемого в предпринимательской деятельности? С какой даты исчислять семидневный срок исполнения обязанности по указанному извещению? Если предприниматель своевременно не известит налоговый орган об открытии указанного счета, к какой ответственности он может быть привлечен?*

Ответ: Индивидуальные предприниматели направляют сообщения в налоговый орган о счетах, используемых ими в предпринимательской деятельности, по форме N С-09-1, утвержденной Приказом ФНС России от 09.06.2011 N ММВ-7-6/362@. За нарушение предпринимателем установленного Налоговым кодексом РФ срока представления в налоговый орган информации об открытии или закрытии им счета в каком-либо банке он может быть привлечен к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа в размере пяти тысяч рублей. ВАС РФ считает, что семидневный срок, предусмотренный п. 2 ст. 23 НК РФ для направления в налоговый орган письменного сообщения об открытии в банке расчетного счета, исчисляется с даты получения индивидуальным предпринимателем сообщения банка об открытии данного счета. ФНС России сослалась на указанный вывод ВАС РФ в обзоре Постановлений Президиума ВАС РФ по налоговым спорам, направленном для использования в работе нижестоящим налоговым органам Письмом ФНС России от 12.08.2011 N СА-4-7/13193@. Однако ввиду того, что ФНС России ранее высказала позицию о том, что сроки, установленные ст. 23 НК РФ для сообщения налогоплательщиками в налоговые органы об открытии (закрытии) банковских счетов, начинаются исчисляться с момента внесения соответствующей записи в Книгу регистрации открытых счетов, предпринимателю следует быть готовым отстаивать вышеуказанную позицию ВАС РФ в суде.

Обоснование...

П.С.Долгополов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102099;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

22.09.2011

Если вред организации был причинен незаконным (в соответствии со вступившим в силу судебным решением) приостановлением налоговым органом расходных операций

Вопрос: Вправе ли организация требовать возмещения вреда с РФ в ситуации, когда вред был причинен незаконным (в соответствии со вступившим в силу судебным решением) приостановлением налоговым органом расходных операций по банковским счетам организации и составил сумму договорной неустойки, выплаченной организацией контрагенту за просрочку оплаты товара, вызванную приостановлением операций по счету?

Ответ: В ситуации, когда организации был причинен вред незаконным (в соответствии со вступившим в силу судебным решением) приостановлением налоговым органом расходных операций по банковским счетам организации и сумма ущерба составила договорную неустойку, выплаченную организацией контрагенту за просрочку оплаты товара, организация вправе требовать возмещения вреда, если докажет наличие убытков в виде суммы договорной неустойки, выплаченной организации контрагенту за просрочку оплаты товара, а также причинно-следственную связь между неправомерным приостановлением налоговым органом расходных операций по банковским счетам организации и причинением организации убытков.

Обоснование...

О.С.Дубасова Центр методологии бухгалтерского учета и налогообложения

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102287;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

22.09.2011

Может ли арбитражный суд оставить без рассмотрения заявление налогоплательщика об отмене решения налогового органа полностью?

Вопрос: Может ли арбитражный суд оставить без рассмотрения заявление налогоплательщика об отмене решения налогового органа полностью, признав несоблюденным досудебный порядок урегулирования спора, если налогоплательщик в апелляционной жалобе на решение налогового органа просил вышестоящий налоговый орган отменить решение полностью, но привел доводы лишь в отношении отдельных налогов, пеней, штрафов, указанных в решении?

Ответ: ВАС РФ отмечает: то обстоятельство, что доводы, опровергающие выводы налогового органа, приведены в жалобе лишь в части отдельных налогов, пеней, штрафов, указанных в решении, не свидетельствует о намерении обжаловать решение частично, если в жалобе содержится просьба об отмене решения полностью. Досудебный порядок, предусмотренный п. 5 ст. 101.2 Налогового кодекса РФ, в таком случае соблюден. Следовательно, арбитражный суд в рассматриваемом случае не может оставить заявление без рассмотрения.

Обоснование...

П.С.Долгополов Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102091;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

23.09.2011

Является ли отсутствие негативных последствий для бюджета смягчающим обстоятельством?

Вопрос: Организация привлечена к налоговой ответственности за несвоевременное представление документов по запросу налогового органа. Является ли в указанном случае отсутствие негативных последствий для бюджета смягчающим обстоятельством?

Ответ: В том случае, если налоговым органом не доказано иное, отсутствие негативных последствий для бюджета является обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения, выразившегося в несвоевременном представлении налогоплательщиком документов по запросу налогового органа.

Обоснование...

Е.А.Башарин Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101984;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

26.09.2011

Как следует поступить организации в случае отказа налоговой инспекции принять декларацию по НДС?

Вопрос: Организация, находящаяся на УСН, арендует помещение у Москомимущества (государственная организация). При аренде муниципального имущества организация является налоговым агентом, самостоятельно уплачивает НДС в бюджет и ежеквартально сдает

отчет по начисленному НДС в налоговую инспекцию. При подаче декларации по НДС в налоговую инспекцию организации было отказано в ее принятии на том основании, что организация не является плательщиком НДС и не должна уплачивать НДС и представлять отчетность по НДС. Обязана ли организация уплачивать самостоятельно НДС, сдавать ежеквартально отчетность по НДС и предусмотрена ли ответственность в случае неисполнения организацией обязанностей налогового агента? Как следует поступить организации в случае отказа налоговой инспекции принять декларацию по НДС?

Ответ: При аренде государственного имущества у организации, применяющей УСН, возникает обязанность как у налогового агента исчислить и уплатить НДС в бюджет. Уклонение от исчисления, перечисления НДС в бюджет, а также неисполнение обязанности налогового агента по представлению в ИФНС России налоговой декларации является правонарушением и влечет ответственность, предусмотренную Налоговым кодексом РФ.

В том случае, если налоговая инспекция отказывает в принятии декларации, необходимо получить такой отказ в письменном виде, после чего его обжаловать. Либо представить декларацию почтовым отправлением.

Обоснование...

Т.В.Липкина ООО "ИК Ю-Софт" Региональный информационный центр Сети
КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102432;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

26.09.2011

О целесообразности применения ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ

Вопрос: О целесообразности применения ч. 1 ст. 47 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" с учетом практики применения п. 1 ст. 122 НК РФ, а также об отсутствии оснований для взимания штрафов в случае несвоевременной уплаты суммы страховых взносов.

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26 сентября 2011 г. N 03-02-07/1-343

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о применении п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и сообщается следующее.

Пунктом 1 ст. 122 Кодекса установлено, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

При выявлении налоговым органом факта неуплаты или неполной уплаты суммы налога (сбора) в результате любых неправомерных действий (бездействия) налогоплательщика (плательщика сборов) налоговый орган принимает решение о привлечении к ответственности виновного лица с учетом положений гл. 15 Кодекса.

В соответствии с п. 6 ст. 108 Кодекса лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения.

Часть 1 ст. 47 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" целесообразно применять с учетом практики применения ст. 122 Кодекса.

При этом обращаем внимание, что несвоевременная уплата налога влечет начисление пеней без взимания штрафа (ст. 75 Кодекса).

По вопросам правоприменительной деятельности налоговых органов в сфере налоговых правоотношений рекомендуется обращаться в ФНС России.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

26.09.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101384;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

26.09.2011

В какой срок налогоплательщик вправе представить мотивированные возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в налоговый орган?

Вопрос: В соответствии со ст. 101 НК РФ в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий одного месяца, дополнительных мероприятий налогового контроля. В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со ст. ст. 93 и 93.1 НК РФ, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Согласно п. 1 ст. 101 НК РФ налоговый орган обязан рассмотреть представленные возражения проверяемого лица по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля. Однако НК РФ не предусмотрено, что налоговый орган обязан предоставлять налогоплательщику срок для представления соответствующих объяснений и мотивированных возражений.

В какой срок налогоплательщик вправе представить мотивированные возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в налоговый орган?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26 сентября 2011 г. N 03-02-07/1-342

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросу о сроке для представления мотивированных возражений по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля и сообщается следующее.

Пунктом 1 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлено, что акт налоговой проверки, другие материалы налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение десяти дней со дня истечения срока представления проверяемым лицом в налоговый орган в соответствии с п. 6 ст. 100 Кодекса письменных возражений по акту налоговой проверки. Указанный в п. 1 ст. 101 Кодекса десятидневный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц, в том числе для проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Дополнительные мероприятия налогового контроля на основании п. 6 ст. 101 Кодекса могут проводиться в срок, не превышающий одного месяца.

В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со ст. ст. 93 и 93.1 Кодекса, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Согласно п. 1 ст. 99 Кодекса в случаях, предусмотренных Кодексом (в частности, при получении показаний свидетелей, выемке документов), составляются протоколы.

В соответствии с п. 9 ст. 95 Кодекса заключение эксперта предъявляется проверяемому лицу, которое имеет право дать свои объяснения и заявить возражения, а также просить о постановке дополнительных вопросов эксперту и о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Согласно п. 7 ст. 101 Кодекса руководитель (заместитель руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, выносит решение о привлечении либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не только по результатам рассмотрения акта налоговой проверки, других материалов налоговой проверки, но и материалов, полученных в результате проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе до вынесения указанного решения ознакомиться со всеми материалами дела, включая материалы дополнительных мероприятий налогового контроля (п. 2 ст. 101 Кодекса).

Несмотря на то что Кодексом не установлены специальные сроки для подготовки проверяемым лицом возражений по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля и их рассмотрения, право проверяемого лица на ознакомление с вышеуказанными материалами и подготовку возражений обеспечивается соответствующей обязанностью руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

При этом срок для ознакомления проверяемого лица с материалами по результату дополнительных мероприятий налогового контроля определяется руководителем (заместителем

руководителя) налогового органа с учетом фактических обстоятельств, включая количество указанных материалов и их объем.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 101 Кодекса отсутствие письменных возражений проверяемого лица не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

26.09.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=98170;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

28.09.2011

Является ли физическое лицо виновным в неуплате НДФЛ?

Вопрос: Физическое лицо получило доход в 2009 г. от конвертации паев разных фондов, находящихся в управлении у одного брокера. Брокер, выступая налоговым агентом, самостоятельно не смог удержать и перечислить НДФЛ в бюджет.

Пунктом 5 ст. 226 НК РФ установлено, что при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумму налога.

Брокер письменно сообщил лишь налоговому органу об исчисленной сумме налога, однако не посчитал нужным сообщить налогоплательщику о полученном им доходе и об исчисленной сумме НДФЛ. То есть фактически брокер на выполнил все обязательства, установленные НК РФ.

Впоследствии налоговые органы начислили пени и штраф за несвоевременную подачу декларации с суммой дохода, о котором налогоплательщик не знал, так как не изымал свои денежные средства из управления брокером.

Является ли физическое лицо виновным в неуплате НДФЛ?

Правомерно ли привлечение физического лица к налоговой ответственности в указанном случае?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 28 сентября 2011 г. N 03-04-05/3-694

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу привлечения налогоплательщика к ответственности в случае неуплаты налога на доходы физических лиц с дохода, полученного в 2009 г. от конвертации инвестиционных паев инвестиционных фондов, находящихся в доверительном управлении одной управляющей компании, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 214.1 Кодекса (в редакции, действовавшей до 1 января 2010 г.) сумма дохода, полученного при обмене инвестиционных паев одного инвестиционного фонда на паи другого паевого инвестиционного фонда, определялась исходя из расчетной стоимости реализуемых путем обмена инвестиционных паев, а расходов - исходя из покупной цены указанных паев, уплаченной физическим лицом при их приобретении, включая надбавки.

При этом сам обмен инвестиционных паев одного инвестиционного фонда на паи другого паевого инвестиционного фонда производился без удержания налога.

До 1 января 2010 г. согласно п. 8 ст. 214.1 Кодекса расчет и уплата суммы налога осуществлялись налоговым агентом по окончании налогового периода или при осуществлении им выплаты денежных средств налогоплательщику до истечения очередного налогового периода.

При этом в соответствии с п. 4 ст. 226 Кодекса удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику в качестве дохода, при фактической выплате указанных денежных средств либо по его поручению третьим лицам.

Таким образом, при выплате налогоплательщику иных видов дохода, получаемых от налогового агента, помимо дохода, полученного при совершении операций обмена инвестиционных паев одного инвестиционного фонда на паи другого паевого инвестиционного фонда, налоговый агент должен был удержать налог на доходы физических лиц за счет сумм указанных доходов.

При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент в соответствии с п. 5 ст. 226 Кодекса (в редакции, действовавшей до 1 января 2010 г.) должен был в течение одного месяца с момента возникновения этого обстоятельства в письменной форме уведомить налоговый орган по месту своего учета о невозможности указанного

удержания и сумме задолженности налогоплательщика. Уплата налога в этом случае производилась налогоплательщиком самостоятельно в соответствии со ст. 228 Кодекса.

До 1 января 2010 г. обязанность об уведомлении налогоплательщика о невозможности удержать исчисленный налог на доходы физических лиц на налоговых агентов не возлагалась.

В соответствии с п. 1 ст. 75 Кодекса налогоплательщик должен выплатить пени в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Установление факта совершения нарушения законодательства о налогах и сборах является основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности за такое нарушение (п. 3 ст. 108 Кодекса).

Отсутствие вины налогоплательщика в совершении налогового правонарушения является одним из обстоятельств, исключающих привлечение его к ответственности.

Пунктом 6 ст. 108 Кодекса установлено, что лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.

Непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет ответственность, предусмотренную ст. 119 Кодекса.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

28.09.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101458;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

30.09.2011

Вправе ли налоговый орган начислить пени и применить меры налоговой ответственности в отношении налогового агента?

Вопрос: Организация заключила трудовой договор с иностранным гражданином, не являющимся налоговым резидентом РФ. До приобретения иностранным гражданином статуса резидента РФ доходы облагались НДФЛ по ставке 30%. Однако налог перечислялся с указанием кода бюджетной классификации, предусмотренного для резидентов РФ, и доходов, облагаемых по ставке 13%. Может ли это расцениваться налоговым органом как неуплата налога налоговым агентом? Вправе ли налоговый орган начислить пени и применить меры налоговой ответственности в отношении налогового агента?

Ответ: Неправильное указание организацией кода бюджетной классификации в поручении на перечисление сумм налога на доходы физических лиц не является основанием для признания обязанности по его уплате неисполненной. Уточнение кода бюджетной классификации, указанного в платежном поручении, возможно путем подачи в налоговый орган заявления с приложением платежного поручения. В случае уточнения платежа отсутствуют основания для начисления пеней и привлечения налогового агента к ответственности.

Обоснование...

Е.А.Афониная ЗАО "ТЛС-ГРУП" Региональный информационный центр Сети
КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102468;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

03.10.2011

Конкурсный управляющий отказал налоговому органу во включении данного требования в реестр требований кредиторов

Вопрос: Приказом Банка России у банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. По решению арбитражного суда банк признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство и назначен конкурсный управляющий.

Затем решением налогового органа банк был привлечен к ответственности по ст. 134 НК РФ в виде штрафа за неисполнение в период, предшествующий отзыву лицензии, решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

Налоговый орган обратился к конкурсному управляющему с требованием о включении штрафа в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий отказал налоговому органу во включении данного требования в реестр требований кредиторов, указав, что банк после отзыва у него лицензии не является субъектом данного правонарушения.

Есть ли основания для признания правомерной позиции конкурсного управляющего?

Ответ: В случае когда банк, у которого приказом Банка России была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, который по решению арбитражного суда был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении которого открыто конкурсное производство и назначен конкурсный управляющий, был решением налогового органа привлечен к ответственности по ст. 134 Налогового кодекса РФ в виде штрафа за неисполнение в период, предшествующий отзыву лицензии, решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, позиция конкурсного управляющего, выразившаяся в отказе налоговому органу во включении штрафа в реестр требований кредиторов, в связи с тем что банк не является субъектом правонарушения (решение о привлечении к ответственности по ст. 134 НК РФ было вынесено после отзыва лицензии), может быть признана судом правомерной.

Обоснование...

Е.Ю.Сысоева ООО "Инвестиционно-консалтинговый центр"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102695;div=LAW;mb=LA W;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

04.10.2011

Если срок выездной проверки продлен до трех месяцев, это означает, что срок проведения проверки составляет не более трех месяцев со дня ее назначения

Вопрос:

Согласно п. 6 ст. 89 НК РФ выездная налоговая проверка не может продолжаться более 2 месяцев. Указанный срок может быть продлен до 4 месяцев, а в исключительных случаях - до 6 месяцев.

Из буквального толкования п. 6 ст. 89 НК РФ следует, что общий срок проведения выездной налоговой проверки составляет 2 месяца, который с учетом продления может составлять 4 месяца или 6 месяцев.

В 2010 - 2011 гг. в организации проводилась выездная налоговая проверка. На основании решения срок проведения выездной налоговой проверки продлен до 3 месяцев.

В данном случае срок проведения выездной налоговой проверки должен составлять не более 3 месяцев или он продляется с даты принятия решения еще на 3 месяца?

Какие последствия наступают для налогового органа в случае нарушения им срока проведения выездной налоговой проверки?

Ответ:

Письмо Министерство финансов Российской Федерации от 15 сентября 2011 г. N 03-02-07/1-328

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу применения ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и сообщает следующее.

В соответствии с п. 6 ст. 89 Кодекса выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.

Из указанной нормы прямо следует, что продолжительность выездной налоговой проверки в случае ее продления может составлять четыре месяца, а в исключительных случаях - шесть месяцев.

При этом согласно п. 8 ст. 89 Кодекса срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.

Таким образом, в соответствии с информацией, содержащейся в рассматриваемом обращении, следует, что срок проведения выездной налоговой проверки, исчисляемый со дня вынесения решения о ее назначении, составляет не более 3 месяцев.

Согласно п. 2 ст. 6.1 Кодекса течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события (совершения действия), которым определено его начало.

В Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 N ВАС-6921/09 указано, что нарушение срока проведения выездной налоговой проверки не отнесено Кодексом к существенным условиям, нарушение которых является основанием для отмены судом решения налогового органа.

В соответствии со ст. 137 Кодекса каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в порядке, установленном гл. 19 Кодекса.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

<http://www.audit-it.ru/law/account/361631.html>

07.10.2011

Налогоплательщик вправе давать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки

В письме от 26 сентября 2011 г. N 03-02-07/1-342 Минфин России разъяснил, что проверяемое лицо вправе дать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

Поясним, что руководитель (его заместитель) налогового органа, проводившего проверку, выносит решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в этом. Оно принимается, в частности, при рассмотрении материалов, полученных в результате проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. При этом лицо, в отношении которого осуществлялась налоговая проверка, вправе до вынесения указанного решения знакомиться со всеми материалами дела. Это касается и тех, которые получены в ходе дополнительных мероприятий.

Источник: [ИА "ГАРАНТ"](http://www.garant.ru/news/353861/)

<http://www.garant.ru/news/353861/>

07.10.2011

Подлежит ли взысканию с налогоплательщика штраф за просрочку представления "нулевой" налоговой декларации на неделю?

Вопрос: 1. Подлежит ли взысканию с налогоплательщика штраф за просрочку представления "нулевой" налоговой декларации на неделю?

2. Привлекается ли в указанном случае налогоплательщик к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.5 КоАП РФ?

Ответ:

[Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 октября 2011 г. N 03-02-08/108](#)

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено обращение по вопросу о применении ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) и ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях) и сообщается следующее.

1. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 80 и главами о конкретных налогах части второй Налогового кодекса налогоплательщики, кроме обязанности уплачивать законно установленные налоги, обязаны представлять в установленном порядке налоговые декларации по каждому налогу в налоговые органы, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет применение ответственности, установленной ст. 119 Налогового кодекса.

Согласно п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 N 71 отсутствие у налогоплательщика по итогам конкретного налогового периода суммы налога к уплате само по себе не освобождает его от обязанности представления налоговой декларации по данному налоговому периоду, если иное не установлено законодательством о налогах и сборах. В силу п. 1 ст. 80 Налогового кодекса обязанность налогоплательщика представлять налоговую декларацию по тому или иному виду налога обусловлена не наличием суммы такого налога к уплате, а положениями закона об этом виде налога, которыми соответствующее лицо отнесено к числу плательщиков данного налога.

Установленный ст. 119 Налогового кодекса минимальный размер штрафа (1000 руб.) подлежит взысканию за непредставление налоговой декларации в налоговый орган в установленный законодательством о налогах и сборах срок не только в случаях, когда сумма штрафа, исчисленная в соответствии с указанной статьей исходя из суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, не превышает 1000 руб., но и в случаях, когда указанная в налоговой декларации сумма налога уплачена полностью или когда сумма налога к уплате по такой налоговой декларации отсутствует ("нулевая" декларация).

2. Предусмотренные ст. 15.5 Кодекса об административных правонарушениях административные наказания (предупреждение, штраф) за нарушение установленного законодательством о налогах и сборах срока представления налоговой декларации в налоговый орган применяются в отношении должностных лиц, которые указаны в ст. 2.4 Кодекса об административных правонарушениях, за исключением граждан, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (примечание к ст. 15.3 Кодекса об административных правонарушениях).

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики С.В.ПАЗГУЛИН
07.10.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101812;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

07.10.2011

Штрафовать за неуплату страховых взносов можно только в случае, если вина налогоплательщика доказана.

Причем он сам не обязан доказывать свою невиновность. Такие разъяснения Минфин России дал в письме от 26 сентября 2011 г. N 03-02-07/1-343.

Напомним, что неуплата (неполная уплата) налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) карается штрафом. Его размер - 20% от не внесенной суммы. Решение о наложении штрафа должно приниматься налоговыми органами исходя из общих положений о привлечении к ответственности за налоговые правонарушения. При этом несвоевременная уплата налога влечет начисление пени. Штраф в этом случае не взимается.

Источник: [ИА "ГАРАНТ"](http://www.garant.ru/news/353862/)

<http://www.garant.ru/news/353862/>

12.10.2011

Руководствуется ли налоговый орган письмами Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России?

Вопрос: Согласно пп. 1 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги. В силу ст. 32 НК РФ налоговые органы обязаны в том числе соблюдать законодательство о налогах и сборах; руководствоваться письменными разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах.

Решением налогового органа от 14.10.2010 налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 1 ст. 119 НК РФ за непредставление в установленный законодательством срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета. При этом налог налогоплательщиком был уплачен своевременно.

1. Если сумма налога уплачена налогоплательщиком полностью и в установленный срок, то в каком размере будет взиматься штраф за непредставленную в установленный срок декларацию?

2. Руководствуется ли налоговый орган письмами Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 12 октября 2011 г. N 03-02-08/110

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по вопросам о применении ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и письменных разъяснениях законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и сообщается следующее.

1. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 80 и главами о конкретных налогах части второй Кодекса налогоплательщики, кроме обязанности уплачивать законно установленные налоги, обязаны представлять в установленном порядке налоговые декларации по каждому налогу в налоговые органы, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет применение ответственности, установленной ст. 119 Кодекса.

Согласно п. 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 N 71 отсутствие у налогоплательщика по итогам конкретного налогового периода суммы налога к уплате само по себе не освобождает его от обязанности представления налоговой декларации по данному налоговому периоду, если иное не установлено законодательством о налогах и сборах. В силу п. 1 ст. 80 Кодекса обязанность налогоплательщика представлять налоговую декларацию по тому или иному виду налога обусловлена не наличием суммы такого налога к уплате, а положениями закона об этом виде налога, которыми соответствующее лицо отнесено к числу плательщиков данного налога.

Установленный ст. 119 Кодекса (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 229-ФЗ, далее Федеральный закон N 229-ФЗ) минимальный размер штрафа - 1000 руб. (100 руб. - до вступления

в силу Федерального закона N 229-ФЗ) подлежит взысканию за непредставление налоговой декларации в налоговый орган в установленный законодательством о налогах и сборах срок не только в случаях, когда сумма штрафа, исчисленная в соответствии с указанной статьей исходя из суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, не превышает минимальный размер штрафа, но и в случаях, когда указанная в налоговой декларации сумма налога уплачена полностью или когда сумма налога к уплате по такой налоговой декларации отсутствует ("нулевая декларация").

В Письме Департамента от 27.03.2008 N 03-02-07/1-133 разъяснено, что в случае, когда сумма налога, указанная в налоговой декларации, представленной в налоговый орган с нарушением установленного законодательством о налогах и сборах срока, уплачена в бюджет налогоплательщиком своевременно, то за совершение налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 1 ст. 119 Кодекса (в редакции до вступления в силу Федерального закона N 229-ФЗ), может быть взыскан штраф в размере 100 руб.

2. В силу пп. 4 п. 1 ст. 32 Кодекса налоговые органы обязаны бесплатно информировать (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и о принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц и разъяснять порядок заполнения форм налоговых деклараций (расчетов).

Указанной обязанности налоговых органов корреспондируют соответствующие права налогоплательщиков, которые вправе получать письменную информацию от налоговых органов.

Согласно п. 1 ст. 34.2 Кодекса (в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 227-ФЗ) Министерство финансов Российской Федерации дает письменные разъяснения налоговым органам, налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

В целях единообразного применения налоговыми органами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах отдельные письменные разъяснения Министерства финансов Российской Федерации доводятся ФНС России до налоговых органов.

Налоговые органы руководствуются такими разъяснениями согласно пп. 5 п. 1 ст. 32 Кодекса.

Зам. директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики С.В.РАЗГУЛИН
12.10.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102062;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=BCE4A646520A22B33F9E64F9E8161A11>

13.10.2011

Как отразить в учете организации хищение объекта основных средств (ОС), если ею получено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением виновного лица?

В мае у организации похищен объект ОС, в бухгалтерском и налоговом учете первоначальная стоимость которого составляет 400 000 руб., сумма начисленной амортизации - 200 000 руб. В июле вынесено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением лица, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого.

Содержание операций	Дебет	Кредит	Сумма, руб.	Первичный документ
Бухгалтерские записи в мае				
Отражена первоначальная стоимость вывешенного объекта ОС	01-2	01-1	400 000	Ведомость учета результатов, выявленных инвентаризацией, Акт о списании объекта основных средств
Списана амортизация по вывешенному объекту ОС	02	01-2	200 000	Ведомость учета результатов, выявленных инвентаризацией, Акт о списании объекта основных средств

Отражена недостача в сумме остаточной стоимости выбывшего объекта ОС (400 000 - 200 000)	94	01-2	200 000	Ведомость учета результатов, выявленных инвентаризацией, Акт о списании объекта основных средств
Бухгалтерская запись в июле				
Признан прочий расход в сумме недостачи, образовавшейся в результате хищения объекта ОС	91-2	94	200 000	Копия постановления о приостановлении дознания

Т.Е.Меликовская Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

13.10.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=KOR;n=15958;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=3A9436DB4342CA766CFD9EC52B591EF5>

18.10.2011

Чем чревата нулевая отчетность

Автор: Клерк.ру

Управление ФНС России по республике Бурятия напоминает об обязанности налогоплательщика представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты) установлена ст. 23 НК РФ.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации за невыполнение или ненадлежащее выполнение организацией-налогоплательщиком обязанностей предусматриваются:

- ответственность за совершение налогового правонарушения в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных НК РФ;
- административная ответственность за правонарушения, предусмотренные КоАП РФ;
- уголовная ответственность, установленная УК РФ, в отношении должностных лиц организаций.

В случае несвоевременного представления в установленные сроки бухгалтерской и налоговой отчетности (деклараций) налогоплательщик помимо уплаты пеней подлежит привлечению к ответственности на основании статьи 119, НК РФ в размере 5% неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате на основании декларации за каждый полный или неполный месяц, но не более 30% и не менее 1000 рублей, а в случае непредставления отчетностей, привлекается к ответственности по ст.126 НК РФ на сумму 200 рублей за каждый не представленный документ.

<http://pravila.irkorgnews.ru/n--72/672?task=view>

19.10.2011

Должен ли налоговый орган предоставить проверяемому лицу время для ознакомления с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля и подготовки возражений по ним?

Письмо Минфина России от 26.09.2011 N 03-02-07/1-342

Комментарий:

Налогоплательщик, в отношении которого проводилась проверка (его представитель), при несогласии с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, вправе в течение 15 дней со дня получения акта представить в инспекцию письменные возражения по нему (п. 6 ст. 100 НК РФ). Акт налоговой проверки, другие материалы проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, а также представленные налогоплательщиком возражения по указанному акту должен рассмотреть руководитель (заместитель руководителя) налогового органа. Решение он должен принять в течение 10 дней со дня истечения пятнадцатидневного срока на представление проверяемым письменных возражений по акту проверки (п. 1 ст. 101 НК РФ). Указанный десятидневный срок может быть продлен (в том числе согласно п. 6 ст. 101 НК РФ для проведения дополнительных мероприятий налогового контроля), но не более чем на один месяц.

Как отметило финансовое ведомство, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении либо об отказе в привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения по результатам рассмотрения не только акта налоговой проверки и других ее материалов, но и материалов, полученных в результате проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Согласно п. 2 ст. 101 НК РФ до вынесения указанного решения лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе знакомиться со всеми материалами дела, включая материалы дополнительных мероприятий налогового контроля. Однако в Налоговом кодексе РФ не установлен срок для такого ознакомления и подготовки проверяемым лицом мотивированных возражений по результатам дополнительных мероприятий.

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=67787;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

21.10.2011

Как отразить в учете организации, применяющей УСН (объект налогообложения "доходы, уменьшенные на величину расходов"), хищение денежных средств из кассы предприятия, если ею получено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением виновного лица?

В мае из кассы организации похищено 20 000 руб. В июле вынесено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением лица, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого.

Уголовно-процессуальные нормы

Ответственность за хищение имущества устанавливается ст. 158 Уголовного кодекса РФ.

Предварительное расследование по преступлениям, указанным в ч. 1 ст. 158 УК РФ, проводится в форме дознания (п. 1 ч. 3 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22, 24 - 29 УПК РФ (п. 1 ст. 223 УПК РФ).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие приостанавливается в связи с тем, что не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

Содержание операций	Дебет	Кредит	Сумма, руб.	Первичный документ
Бухгалтерская запись в мае				
Отражена недостача денежных средств, образовавшаяся в результате хищения	94	50	20 000	Акт инвентаризации наличных денежных средств
Бухгалтерская запись в июле				
Признан прочий расход в сумме недостачи, образовавшейся в результате хищения денежных средств	91-2	94	20 000	Копия постановления о приостановлении дознания

Т.Е.Меликовская Консультационно-аналитический центр по бухгалтерскому учету и налогообложению

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=KOR;n=15977;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=3A9436DB4342CA766CFD9EC52B591EF5>

23.09.2011

Индивидуальный предприниматель привлекается к административной ответственности как физическое или юридическое лицо?

Вопрос: Индивидуальный предприниматель привлекается к административной ответственности как физическое или юридическое лицо?

Ответ: Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если Кодексом РФ об административных правонарушениях не установлено иное (исключений КоАП РФ не предусмотрено).

Обоснование...

О.В.Шибеева ООО "ИК Ю-Софт" Региональный информационный центр Сети КонсультантПлюс

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102427;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=6248FDA7EC544DBBEF323A287DA117D0>

23.09.2011

Организация привлечена к налоговой ответственности за несвоевременное представление документов по запросу налогового органа

Вопрос: Организация привлечена к налоговой ответственности за несвоевременное представление документов по запросу налогового органа. Является ли в указанном случае отсутствие негативных последствий для бюджета смягчающим обстоятельством?

Ответ: В том случае, если налоговым органом не доказано иное, отсутствие негативных последствий для бюджета является обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения, выразившегося в несвоевременном представлении налогоплательщиком документов по запросу налогового органа.

Обоснование...

Е.А.Башарин Юридическая компания "Юново"

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=101984;div=FIN;mb=LAW;opt=1;ts=6248FDA7EC544DBBEF323A287DA117D0>

26.10.2011

Предоставляются ли налогоплательщику 15 дней для подготовки письменных возражений после окончания проведения дополнительных мероприятий?

Вопрос: Исходя из п. 8 ст. 89, п. п. 1, 2 ст. 100 НК РФ окончание проведения выездной налоговой проверки оформляется справкой о проведенной выездной налоговой проверке, в течение двух месяцев со дня составления которой должен быть составлен акт выездной налоговой проверки. После окончания проведения дополнительных мероприятий выездной налоговой проверки оформляется ли справка о проведенной выездной налоговой проверке?

По смыслу п. п. 1, 2 ст. 100 НК РФ по результатам выездной налоговой проверки в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке должен быть составлен акт налоговой проверки. Должен ли быть составлен акт налоговой проверки после окончания проведения дополнительных мероприятий выездной налоговой проверки, то есть по результатам выездной налоговой проверки?

Исходя из п. 6 ст. 100 и п. 1 ст. 101 НК РФ решение по рассмотрению акта налоговой проверки и других материалов налоговой проверки и дополнительных мероприятий принимается в течение 10 дней со дня истечения 15-дневного срока для подготовки письменных возражений. При вынесении решения по рассмотрению материалов налоговой проверки с учетом проведенных дополнительных мероприятий предоставляются ли налогоплательщику 15 дней для подготовки письменных возражений после окончания проведения дополнительных мероприятий?

Ответ:

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26 октября 2011 г. N 03-02-08/112

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено обращение по вопросам о применении ст. ст. 89, 100 и 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и сообщается следующее.

Согласно п. 1 ст. 34.2 Кодекса Минфин России дает письменные разъяснения по вопросам применения законодательства о налогах и сборах налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам.

Налогоплательщик (плательщик сбора, налоговый агент) может участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Кодексом (п. 1 ст. 26 Кодекса).

В рассматриваемом обращении не указан статус налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) либо его представителя.

Вместе с тем сообщается, что в качестве дополнительных мероприятий налогового контроля могут проводиться допрос свидетеля, экспертиза, истребование документов в соответствии со ст. ст. 93 и 93.1 Кодекса.

Результаты допроса свидетеля, экспертизы оформляются в соответствии со ст. ст. 90, 95 и 99 Кодекса.

После окончания проведения всех дополнительных мероприятий налогового контроля Кодексом не предусмотрено оформление справок или акта.

В соответствии с п. 2 ст. 101 Кодекса лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе до вынесения решения о привлечении либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения знакомиться со всеми материалами дела, включая материалы дополнительных мероприятий налогового контроля.

Кодексом не установлены специальные сроки для подготовки проверяемым лицом письменных возражений по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля и их

рассмотрения. Однако право проверяемого лица на ознакомление с документами, составленными по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля, и подготовку возражений обеспечивается соответствующей обязанностью руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

При этом срок для ознакомления проверяемого лица с материалами по результату дополнительных мероприятий налогового контроля определяется руководителем (заместителем руководителя) налогового органа с учетом фактических обстоятельств, включая количество указанных материалов и их объем.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 101 Кодекса отсутствие письменных возражений проверяемого лица не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики
С.В.РАЗГУЛИН

26.10.2011

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=QUEST;n=102743;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=E30222315E43B9E86D37C8AFE3BA0F6A>

«Нулевое звено» в агентском договоре

Пархачева М.А. член Научно-экспертного Совета при Палате налоговых консультантов России, руководитель Консалтинговой группы «Экон-Профи»

Налоговые органы, рассматривая деятельность одного из налогоплательщиков, ввели новый термин - «нулевое звено» в посреднических договорах, подразумевая под таким звеном обычную «однодневку», не осуществляющую реальной деятельности.

Речь идет о компании (назовем ее сокращенно Сервис), которая занималась перепродажей нефтепродуктов по карточкам на АЗС. Приобретала она их у поставщика Мега, заключив с ним одновременно и агентский договор, по которому обязалась продавать те же нефтепродукты, но без приобретения в собственность. За проверяемый период по договору поставки было получено нефтепродуктов на 200 млн. руб., а продано по агентскому договору на 660 млн. руб. Соответственно выручка Магистрала складывалась из дохода от перепродажи и агентского вознаграждения.

Казалось бы, ничего удивительного. Видимо, Сервис была ограничена в денежных средствах и была вынуждена работать по агентскому договору за вознаграждение. Но налоговые органы сочли, что Мега является обычной «однодневкой», прикрывающей совсем другие правоотношения. Почему ими были сделаны такие выводы, и какие шаги были предприняты инспекторами для раскрытия истинной картины?

Шаг 1: проверка основного поставщика

Шаг 2: проверка контрагента поставщика

Шаг 3: изучение договоров

В суде первой инстанции налоговый орган не нашел поддержки, однако апелляционная инстанция посчитала доказанным фиктивность создания Меги с целью получения необоснованной налоговой выгоды ([постановление 9ААС № 09АП-7141/2011-АК от 16.05.2011 по делу А40-101795/10-13-539](#)).

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=182>

Налоговые органы: аппетит приходит во время еды

Пархачева М.А. член Научно-экспертного Совета при Палате налоговых консультантов России, руководитель Консалтинговой группы «Экон-Профи»

Разобравшись в стратегии борьбы с налоговыми схемами, ФНС России продолжает совершенствовать ее тактику, требуя больше полномочий и улучшая уже имеющиеся возможности для более эффективного наказания недобросовестных налогоплательщиков. Что же в первоочередных планах налоговых органов?

Ничто не должно уйти от зоркого ока налоговой инспекции

Во время выездной налоговой проверки налоговые органы могут проводить различные мероприятия налогового контроля, включая осмотры помещений и инвентаризацию, допросы свидетелей и т.п. А вот во время «камералки» их полномочия ограничены только требованием о предоставлении документов. ФНС России предложила Минфину России позаботиться о том, чтобы при возмещении НДС ей предоставили новые полномочия - проверять помещения налогоплательщика. Это надо для того, чтобы предотвратить незаконное возмещение НДС для налогоплательщиков, использующих налоговые схемы путем предоставления документов о движении товаров, которого на самом деле не было. Интересно, как инспекторы успеют провести камеральную проверку в положенные три месяца, затеяв осмотры по всем «подозрительным» налогоплательщикам? Или все сведется к возникновению лишнего рычага воздействия на строптивых налогоплательщиков?

Есть у налоговиков еще одна мечта: получить доступ в электронные базы налогоплательщиков, ведь сегодня они могут требовать только предоставления «бумажных» документов, заверенных подписью и печатью. И допускать инспекторов к проверке электронных документов или иных данных, содержащихся в компьютерах, организация не должна (а если позволяет это делать, то – по незнанию). Для осмотра «внутренностей» компьютеров, налоговикам надо привлекать к проверке органы МВД России, что затрудняет работу по сбору денег.

Пока возможности «влезть» в электронные базы налогоплательщиков нет, ФНС улучшает работу по доступу к их счетам в банках. Сейчас для получения сведений о движении денег на счетах налогоплательщика инспекторам требуется примерно две недели, которые в скором времени сократятся до пяти в связи с внедрением электронного документооборота между ФНС России и ЦБР. А в перспективе налоговым органам видится прямой доступ к счетам в режиме онлайн.

Выемка станет стандартной процедурой

Долги надо отдавать

Сменил месторасположение – получи проверку!

Заключение

Если исполнятся все пожелания налоговых органов, им самим придется несладко, поскольку нагрузка на инспекторов сильно увеличится. Но, оказывается, выход есть - сократить число проверок. Так, руководитель ФНС заявил, что проводить плановые выездные налоговые проверки надо только в отношении тех налогоплательщиков, у кого при предварительном анализе обнаружены признаки правонарушений. Это, конечно, связи с «однодневками», находящимися в электронной базе данных, а также – несоответствие [12 установленным критериям для проведения налоговой проверки](#) (низкая рентабельность, несоответствие данных среднеотраслевым, возмещение НДС и т.д.).

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=181>

Экспертиза по копии: можно или нельзя?

Пархачева М.А. член Научно-экспертного Совета при Палате налоговых консультантов России, руководитель Консалтинговой группы «Экон-Профи»

Налоговый орган зачастую при проведении налоговых проверок прибегает к экспертизе для установления фактов нарушения налогового законодательства. Чаще всего – к почерковедческой экспертизе.

Почерковедческая экспертиза не по правилам

Наиболее распространенный случай связан с выявлением в ходе выездной налоговой проверки среди поставщиков налогоплательщика «фирмы-однодневки». Пытаясь доказать его недобросовестность, инспекция прибегает к опросу руководителей контрагентов для выяснения их причастности к деятельности возглавляемой организации. Результатом является протокол допроса с подписью руководителя сомнительной организации, которую неплохо сравнить с подписью на счетах-фактурах и иных документах, оформленных от имени поставщика. Для этого и нужна почерковедческая экспертиза.

Особых вопросов с проведением такой экспертизы не возникает, если проверяющие провели опрос самостоятельно или с помощью другой инспекции (по месторасположению руководителя) и имеют на руках соответствующий оригинал протокола. Но в последнее время стало довольно обычным, когда в распоряжении налогового органа имеется только копия протокола, да еще и полученная в рамках иных мероприятий налогового контроля.

Дело в том, что руководители «фирм-однодневок», как правило, «крулят» не одной, а десятками или даже сотнями фирм, которые, в свою очередь, имеют множество контрагентов. Если опрашивать руководителя по правилам, т.е. в рамках каждой налоговой проверки по каждому покупателю, ему придется стать постоянным посетителем инспекции и регулярно давать одни и те же показания. Куда проще взять показания один раз, и использовать один и тот же протокол допроса «массового» руководителя при проверках всех его покупателей. Именно так и поступают налоговые органы: в последнее время даже не пытаются лично встретиться с такими руководителями, а напропалую используют единственный протокол, направляя во все инспекции ведомства его заверенные копии по электронной почте.

Не будем поднимать вопрос о правомерности использования такого протокола в качестве доказательств наличия правонарушения, попытаемся ответить на другой вопрос: можно ли проводить экспертизу подписи по копии протокола опроса?

Правила проведения почерковедческой экспертизы

Мнение судов

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=180>

«Безналоговые поставщики»: преступление и наказание

Панов П.А. - ведущий юрист ЗАО КГ "Экон-Профи"

Когда поставщики организации применяют специальные налоговые режимы, а сама она находится на общей системе налогообложения, для нее это крайне невыгодно. Речь, ясное дело, идет об НДС: данный налог нельзя принимать к вычету, если поставщик не является его плательщиком. В эту категорию попадают и «спецрежимники» (УСН, ЕНВД, ЕСХН). Такая ситуация вполне обыденна для многих областей бизнеса, например, в сфере закупок и реализации сельскохозяйственной продукции и некоторых видов сырья, при работе с розничными торговцами и т.п.

Что же делать? Часть налогоплательщиков пытается добросовестно выкрутиться из сложной ситуации с налогообложением за счет уменьшения наценок или иных предпринимательских решений, а другая часть идет на различные «черные» и «серые» ухищрения, попросту говоря – налоговые схемы. Их смысл состоит в том, чтобы любыми способами сфабриковать у налогоплательщика право на налоговый вычет по НДС со стоимости закупаемой продукции. Посмотрим, какие известны способы достижения этой цели, и велики ли риски от применения подобного рода уловок.

И снова «фирмы-однодневки»...

Посреднические договоры спешат на помощь

Купля-продажа превращается... в переработку!

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=179>

Суровая расплата за фиктивную аренду

Пархачева М.А. член Научно-экспертного Совета при Палате налоговых консультантов России, руководитель Консалтинговой группы «Экон-Профи»

Давно известно пристальное внимание налоговых органов к рынкам, торговым комплексам и иным профессиональным арендодателям, которые традиционно подозреваются в занижении реальной стоимости арендных платежей и выводе «лишних» денег любыми способами. Особенно рискуют крупные собственники помещений, поскольку при доказанности построения налоговой схемы они могут лишиться части своего имущества. То и дело поступают сообщения о подобного рода «напаках» налоговых органов – на этот раз изрядно не повезло одному из крупных арендодателей Ярославской области, не только сэконобившему на доходах, но и умудрившемуся выплачивать практически безналоговую зарплату некоторым сотрудникам.

Разделяй и властвуй!

Способ налоговой экономии, выбранный арендодателем, хорошо известен налоговикам и довольно прост. Вместо того, чтобы сдавать в аренду находящиеся на балансе организации объекты недвижимости по рыночным ценам непосредственно всем желающим, между арендодателем и арендаторами искусственно вклинились индивидуальные предприниматели (36 человек), применяющие «упрощенку» по ставке 6%. На них и была перенесена основная налоговая нагрузка: предпринимателям площади сдавались по смехотворным ценам, которые возрастали до рыночных уже при субаренде. При этом арендодатель полностью контролировал деятельность «предпринимателей».

Налоговый орган посчитал, что арендодатель специально разделит единую сделку по сдаче своего имущества в аренду конечному арендатору на промежуточные сделки, совершаемые одновременно и (или) одной датой. Однако подозревать налогоплательщика и доказать наличие схемы – разные вещи. В данном случае инспекции удалось это сделать, причем суды всех трех инстанций единодушно признали недобросовестность арендодателя. Сейчас мы выясним, как у нее это получилось.

Давайте допустим, что схема с арендой недвижимости находится на стадии внедрения. Какие проблемы требуется решить арендодателю? Во-первых, надо набрать таких предпринимателей, которые не «кинут» его в определенный момент и принесут ему всю свою «лишнюю» выручку. Во-вторых, их надо освободить от «бумажной» и организационной работы, а также – от проблем с инспекцией (ведение книг доходов и расходов, сдача деклараций, уплата налогов и т.п.). В-третьих, надо следить, чтобы предприниматели не слетели с «упрощенки» в связи с превышением лимита доходов.

А теперь проследим, как решались эти проблемы арендодателем, и что удалось найти налоговой инспекции.

Проблема 1. Предприниматели - не посторонние лица

Проблема 2. Организация работы предпринимателей

Проблема 3. Контроль доходов предпринимателей

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=176>

Ежемесячные дивиденды сэкономят налоги, но не защитят от рисков?!

Панов П.А. - ведущий юрист ЗАО КГ "Экон-Профи"

Проблема высокой нагрузки в виде налогов и страховых взносов на фонд оплаты труда по-прежнему во главе угла у российского бизнеса. Многие находят выход из этой ситуации при помощи выплаты дивидендов, с которых по общему правилу НДФЛ уплачивается в размере 9 %, а страховыми взносами данные начисления не облагаются вовсе. Поэтому если какая-то часть работников организации одновременно является ее участниками (акционерами), то структуру их трудового заработка зачастую выстраивают таким образом, чтобы «низконалоговые» выплаты (дивиденды) подменяли собой обычную зарплату.

Между тем, с дивидендами тоже не все так просто. Самый главный вопрос, который всегда волновал налогоплательщиков, желающих сэкономить на налогах с помощью дивидендов – каков порядок и, в частности, допустимая периодичность их выплаты, потому что если данная процедура является слишком сложной, то, может, лучше с этим тогда и не связываться?

Требования к процедуре выплаты дивидендов

Дивиденды превращаются... в зарплату!

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=178>

«Упрощенка» не боится «однодневок»?

Панов П.А. - ведущий юрист ЗАО КГ "Экон-Профи"

В среде налогоплательщиков постоянно витает страх перед «фирмами-однодневками», который подкрепляется тем, что гарантированно исключить их из своей деятельности зачастую просто невозможно. Больше всех в этом смысле повезло «упрощенцам», использующим в качестве объекта налогообложения «доходы», т.е. уплачивающих 6% с оборота.

Почему «упрощенцы» не боятся «фирм-однодневок»?

Как известно, налогоплательщик, применяющий упрощенную систему налогообложения и уплачивающий единый налог по ставке 6 % с суммы поступивших доходов, понесенные расходы при налогообложении не учитывает и их налоговый учет не ведет. Не являясь плательщиком НДС, он не может применить и налоговые вычеты по этому налогу. Соответственно, расходы по приобретению товаров (работ, услуг) не уменьшают размер налоговой базы по единому налогу, суммы «входного» НДС к вычету не принимаются, поэтому даже если поставщик окажется «однодневкой», налоговый орган ничего не сможет доначислить такому налогоплательщику. Иными словами, наличие недобросовестного поставщика не влияет на размер налоговых обязательств «упрощенца». В общем-то, и государство от этого не пострадает.

Значит, фирма, применяющая упрощенную систему налогообложения со ставкой единого налога 6 %, «однодневок» не боится. Однако многие полагают, что «упрощенка» и их бизнес – это вещи абсолютно несовместимые. Проверим, так ли это.

Как известно, упрощенная система налогообложения – это льготный налоговый режим, предназначенный для субъектов малого предпринимательства. Наиболее типичные препятствия для его применения бывают следующими:

1) организация хочет быть плательщиком НДС, чтобы ее контрагенты получали право на налоговые вычеты при приобретении у нее товаров (работ, услуг);

2) организация не подпадает под ограничения, установленные для применения «упрощенки» в силу превышения максимального лимита доходов, числа работников и т.п.

Давайте разберемся, действительно ли эти проблемы столь серьезны.

Кому подойдет «упрощенка»?

Искусственная «упрощенка»

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=177>

Что за птица уведомление о необходимости ознакомления с документами?

Вот уже год, как налоговые органы ведут у себя единую электронную базу отсканированных документов, когда-либо полученных от налогоплательщиков при проведении проверочных мероприятий. Пойти на создание этой базы их заставили изменения в законодательстве, в соответствии с которыми запрещается истребовать у проверяемого лица документы, которые уже представлялись в налоговый орган когда-либо ранее (п. 5 ст. 93 НК РФ).

Однако такое положение дел создает для контролеров множество неудобств. Самое главное – перед началом проверки они еще не знают, какие документы будут им интересны, а какие нет, поэтому истребовать приходится огромные перечни «первички», сразу после чего целую кучу бесполезных бумаг приходится сканировать и вносить в единую базу. Может статься, что отдельные документы, ранее полученные от налогоплательщика, по каким-то причинам не попали в электронную базу, и тогда проверяемое лицо может заартачиться и отказаться предоставлять их повторно.

И вот налоговая служба придумала, как выкрутиться из ситуации. Чиновники вспомнили, что у них есть право знакомиться с оригиналами документов, и теперь в начале проверки налоговики норовят предоставить налогоплательщику некое «уведомление о необходимости

обеспечения ознакомления с документами». Посмотрим, что это за птица, и как нужно на все это реагировать...

Что нового придумали налоговики?!

Как реагировать налогоплательщику на новые «тренды» ФНС России

Резюмируя изложенное, остается констатировать, что разработанные ФНС России формы уведомлений и актов – это документы, рассчитанные на слаонервных. Получит налогоплательщик такую бумагу, не разобравшись в законодательстве, испугается и принесет всю кипу своей «первички», облегчив работу налоговикам. Рассудительный же налогоплательщик ответит: соблюдайте, господа, закон! Если речь идет о камеральной проверке –ставляйте требование, перечисляйте документы, которые вам нужны, и мы представим в ответ заверенные копии, а также оригиналы для ознакомления. Если началась выездная проверка – приходите и знакомьтесь сами. Ну зачем мне делать чужую работу?

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=175>

Пожар – не панацея от налоговых грехов

Панов П.А. - ведущий юрист ЗАО КГ "Экон-Профи"

«Если у вас нету дома – пожары ему не страшны...». Так же и с документами: если они уничтожены пожаром (протечкой, грабителями и т.д.), налогоплательщику, казалось бы, можно не опасаться за дефекты, которые содержались в этих документах. Утраченные бумаги не расскажут налоговикам о произведенных махинациях, нельзя будет выявить ошибки и недочеты в их оформлении. Правда, гарантировать отсутствие претензий со стороны налогового органа в данном случае все равно не удастся. Об этом уже говорилось в одной из наших статей, где был сделан вывод, что при необходимости налоговый орган может доначислить налогоплательщику налоги, определив их размер расчетным путем, то есть на основании имеющейся информации о самом налогоплательщике или данных об иных налогоплательщиках.

Недавно затронутая тема получила свое развитие в разъяснениях ВАС РФ, поэтому обратимся к ней снова. Давайте вспомним, какие проблемы ожидают налогоплательщика в случае утраты им первичных документов по причине форс-мажора.

Документы утрачены?! Налоги рассчитаем «на глазок»...

Поможет ли налогоплательщику восстановление документов?

Таким образом, если налогоплательщик намеренно уклонялся от уплаты налогов и оставил за много следов мошеннической деятельности, сам факт утраты документов вряд ли ему поможет.

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=174>

Значение обеспечительных мер

Обжалование решения налогового органа в арбитражном суде автоматически не приостанавливает исполнение данного решения, и налоговая инспекция выполняет все предусмотренные НК РФ действия, направленные на взыскание налогов и сборов:

Выставляется требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа. В случае если организация в состоянии оплатить предъявленные налоговые претензии, мы рекомендуем оплатить полученное требование во избежание принудительного порядка взыскания налогов. Если арбитражный суд отменит решение налогового органа, то денежные средства будут возвращены налогоплательщику.

В случае неисполнения ранее выставленного требования в срок налоговый орган выносит решение о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных на счетах налогоплательщика. Кроме того, может быть вынесено решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке. Решение налогового органа подлежит безусловному исполнению банком и приводит к прекращению всех расходных операций по счету налогоплательщика, за исключением операций, очередность которых в соответствии со ст. 855 ГК РФ предшествует исполнению обязанностей по уплате налогов и сборов (выплата заработной платы, выходных пособий, алиментов и т. д.)

http://www.nalogovik.ru/znachenie obespechitelnyx_mer.html

Действия правоохранительных органов во время арбитражного процесса по налоговому спору

В случае выявления по результатам проверки неуплаты налогов на сумму свыше 2 000 000 руб., копии материалов проверки направляются налоговой инспекцией в правоохранительные органы, даже если решение налогового органа обжалуется в арбитражном суде.

При этом значение успешного разрешения арбитражного процесса по налоговому спору значительно возросло после внесения Федеральным законом №383-ФЗ от 29.12.2009 г. изменений в ст. 90 УПК РФ. Согласно новой редакции данной статьи обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках арбитражного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

До этого отделы по налоговым преступлениям на основании изложенной в решении налогового органа информации осуществляли оперативно-розыскные мероприятия, направленные на сбор дополнительных доказательств фактов уклонения от уплаты налогов. В результате уголовное дело по ст. 199 УК РФ "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации" могло быть возбуждено по тем же фактам, которые рассматривались в рамках арбитражного процесса, даже в случае вынесения решения арбитражного суда в пользу налогоплательщика.

http://www.nalogovik.ru/dejstvija_pravooxranitelnyx_organov_vo_vremja_arbitrazhnogo_protssesa_po_nalogovomu_sporu.html

Разъяснен порядок проведения налоговым органом административного расследования при выявлении в ходе проверок соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Об этом Письмо УФНС РФ по г. Москве от 24.06.2011 N 17-14/061289@.

Частью 2 ст. 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность:

1. за неприменение ККТ в установленных федеральными законами случаях;
2. применение ККТ, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством РФ порядка и условий ее регистрации и применения;
3. отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар, работу или услугу).

<http://subschet.ru/subschet.nsf/docs/C3257427001FF632C325791B003FA59A.html>

Разрешено ли инспекторам выставить требование об уплате налогов по итогам проверки, и повторно — по итогам апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган?

Доводы инспекторов

ИФНС провела выездную проверку, начислила налоги и выставила требование об их уплате. Предприниматель подал апелляцию в вышестоящий налоговый орган, и тот уменьшил сумму штрафов. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы инспекторы выставили еще одно требование об уплате, где указана уменьшенная величина недоимки. Данные действия налоговиков в полной мере соответствуют закону.

Доводы налогоплательщика

Требование об уплате, выставленное по итогам рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом, является повторным. А Налоговый кодекс не дает инспекторам права выставлять повторные требования. Как следствие, предприниматель имеет право не перечислять налоги по данному требованию.

Решение суда

Решение по проверке и требование об уплате были признаны недействительными. Таким образом, требование, выставленное по итогам рассмотрения апелляционной жалобы, не является повторным, не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика и подлежит исполнению (постановление ФАС Дальневосточного округа от 31.08.11 № Ф03-4262/1).

<http://www.buhonline.ru/pub/judge/2011/10/5279>

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В электронных журналах ИА «WEB-мониторинг» материалы публикуются в форме аннотаций.

Для получения полноформатной версии оригинала

– при наличии выхода в Интернет –

пользуйтесь рабочими гиперссылками, которыми снабжены все статьи.

Легализация (отмывание) преступных доходов

07.10.2011

RBK Money вступила в борьбу с "обналичкой" кредиток?



Платежная система RBK Money изменяет условия вывода денежных средств на банковские счета физических лиц.

Как отмечается в информационном сообщении на сайте RBK Money, компания столкнулась с большим количеством случаев использования данного сервиса не по назначению. Например, для так называемой "обналички" кредитных карт.

Напомним, весной этого года RBK Money отменила комиссию за вывод денежных средств из кошелька на банковский счет. Предполагалось, что таким образом пользователи платежной системы смогут без лишних затрат снимать не израсходованный на онлайн-покупки остаток средств.

Забота о клиентах обернулась для RBK Money ухудшением отношений с банками-партнерами. Объем операций по бесплатному выводу средств с электронных кошельков на банковские счета многократно превысил сумму всех остальных заявок на вывод средств в системе, говорится в сообщении компании.

Автор: adminна7:010.

<http://obnalichivanie.blogspot.com/search/label/%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0>

10.10.2011

Следователи Орловской области завершили расследование уголовного дела по фактам незаконного обналичивания денежных средств

В результате преступной деятельности группы граждан в теневую экономику «ушли» более одного миллиарда рублей.

В 2007 году гражданин Лиманов 1966 года рождения и гражданка Сердюкова 1981 года рождения (фамилии изменены) с целью незаконного обогащения, путем совершения преступлений в сфере экономической деятельности, объединились в организованную преступную группу.

На протяжении двух лет фигуранты зарегистрировали на территории города Орла 13 фирм-однодневок. Часть фирм была зарегистрирована на самих фигурантов. Ряд обществ оформлялся на других лиц, не знавших о преступных мотивах подозреваемых.

С января 2007 года по апрель 2009 на расчетные счета подконтрольных ООО поступил 1 миллиард 190 млн. рублей. Из этих денег были незаконно обналичены 1 миллиард 74 миллиона рублей.

За свои услуги фигуранты получали вознаграждение в виде комиссии в размере не менее 3% от суммы обналиченных денежных средств. Так в общей сложности подозреваемые «заработали» 32 миллиона 220 тысяч рублей.

http://www.mvd.ru/news/show_97904/

10.10.2011

В Южном федеральном округе пресечено незаконное обналичивание денежных средств (Ростовская обл.)

Проведено более 25 обысков, изъято 1 миллион 200 тысяч рублей, арестованы 38 расчетных счетов «фирм-однодневок», зарегистрированных в 5 городах Южного федерального округа, изъяты регистрационные документы и печати этих фирм, системы удаленного доступа «Банк-клиент», компьютерная техника, а также финансовая документация, которую использовали участники организованной преступной группы для осуществления операций по незаконному обналичиванию и транзиту денежных средств, подделке платежных поручений и легализации доходов.

Возглавлял организованную преступную группу ранее судимый житель г. Волгодонска. Он вовлек в противоправную деятельность более 10 человек. Они обналичили сотни миллионов рублей, которые были выведены из легального оборота и скрыты от налогообложения.

Пресс-служба ГУ МВД России по ЮФО

http://www.mvd.ru/news/show_97927/

12.10.2011

В Кемеровской области пресечена деятельность коммерсантов, подозреваемых в обналичивании 8 миллиардов рублей

В поле зрения правоохранительных органов Кемеровской области попали 36 компаний с признаками фиктивности, через которые проводились систематические операции по обналичиванию денежных средств.

С февраля 2006 года по август 2011 года неустановленные лица без государственной регистрации кредитной организации осуществляли незаконную банковскую деятельность в виде кассового обслуживания юридических лиц, заключающуюся в проведении кассовых операций по переводу денежных средств из безналичной формы в наличную.

В одном из банков на данные компании были открыты расчетные счета, на которые поступали денежные средства от различных организаций, предприятий и учреждений Кемеровской области и других субъектов Российской Федерации. После перечисления денег данным компаниям они переводились на счета физических лиц, открытых в том же банке. Эти денежные средства обналичивались и передавались заказчикам, то есть перечислившим их организациям и предприятиям. За проведение этих операций организаторы преступной схемы брали вознаграждение.

С использованием такой преступной схемы из безналичного оборота выведено около 8 миллиардов рублей, причинен крупный ущерб государству в виде недополученных налогов от предпринимательской деятельности и извлечен доход в сумме более 6 000 000 рублей..

Пресс-служба ГУ МВД России по Кемеровской области

http://www.mvd.ru/news/show_98011/

14.10.2011

Национальный расчетный депозитарий введет повышенный тариф на ряд платежей клиентов в целях борьбы с отмыванием

Национальный расчетный депозитарий (НРД, входит в группу ММББ) введет новый повышенный тариф за проведение платежей в рамках мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Соответствующее решение принял наблюдательный совет НРД, поручив правлению определить дату ввода в действие нового тарифа, говорится в сообщении депозитария.

Тариф в размере 10% от суммы перевода будет введен на проведение платежей с использованием платежного поручения на бумажном носителе для клиентов, с которыми были расторгнуты договоры на дистанционное банковское обслуживание по инициативе НРД.

<http://www.investor.ru/news/19225>

На тему:

17.10.2011

В будущем Центродепе можно будет отмывать за 10%

<http://obnalichivanie.blogspot.com/search/label/%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0>

19.10.2011

Прокуратурой Слюдянского района устранены нарушения требований законодательства, допущенные организацией, осуществлявшей операции с недвижимостью

Прокуратурой Слюдянского района проведена плановая проверка исполнения требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в деятельности ООО «Азимут плюс», в результате которой установлены нарушения.

<http://prokrf.ru/24249>

20.10.2011

Альметьевская городская прокуратура пресекла нарушение законодательства в сфере легализации доходов, полученных преступным путем

Произведенной Альметьевской городской прокуратурой проверкой установлено, что ООО «Глобус Плюс», зарегистрированный в налоговом органе как юридическое лицо, оказывающее посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, не в полной мере исполняет Закон в части установленных им обязанностей.

Так, по закону организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма назначать специальных должностных лиц, ответственных за соблюдение Правил внутреннего контроля и реализацию программы осуществления Правил внутреннего контроля в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в указанных целях

Квалификационные требования к специальным должностным лицам ответственным за соблюдение Правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требования к подготовке и обучению кадров, определяются в соответствии с порядком, установленном Правительством Российской Федерации.

<http://prokrf.ru/24748>

24.10.2011

Прокуратурой Саратовской области проанализирована деятельность в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем за 9 месяцев 2011 года

За 9 месяцев 2011 года межгоррайпрокурорами при осуществлении надзора за исполнением законов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, проведено 205 проверок. Выявлено 156 нарушений закона, внесено 41 представление, по результатам рассмотрения которых, на 56 лиц наложены дисциплинарные взыскания, к административной ответственности привлечено 49 лиц.

Основная масса нарушений в сфере легализации доходов, полученных преступным путем, выявлена в ходе плановых совместных проверок с привлечением специалистов пробирного надзора, а также поручений прокуратуры области.

<http://prokrf.ru/25259>

24.10.2011

В Кемеровской области возбуждены уголовные дела по фактам легализации денежных средств

В Кемеровской области собственник крупного мукомольного предприятия подозревается в легализации денежных средств, полученных преступным путем

Полицейские установили преднамеренно организованные руководством мукомольного предприятия «фирмы-однодневки», которые использовались в преступных схемах. Были проведены бухгалтерские исследования всех коммерческих сделок, совершенных данными фирмами, в том числе тех, которые были проведены с использованием электронной платежной системы «Банк-клиент».

В результате установлено, что все банковские операции, проведенные «фирмами-однодневками», осуществлялись с компьютеров, установленных в помещениях ОАО «Мелькорм».

За период с июля 2007 года по октябрь 2009 года в городах Кемеровской области путем обмана и злоупотребления доверием участники преступного сообщества заключили 5 кредитных договоров и похитили более 180 000 000 рублей.

Пресс-служба ГУ МВД по Кемеровской области

http://www.mvd.ru/news/show_98444/

25.10.2011

В Тверской области под шумок реконструкции дороги подрядчик отмыл 2 млн. рублей



В 2010 году при проведении работ по реконструкции автомобильной дороги в Андреапольском районе Тверской области генеральным директором одной из проектных организаций при предоставлении рабочей документации была значительно завышена стоимость подлежащих оплате работ. Должностными лицами ГУ «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» работы были приняты и оплачены, что привело к причинению ущерба областному бюджету на сумму более 2 млн. рублей.

В ходе расследования уголовного дела проверяется причастность должностных лиц дорожного фонда Тверской области к совершению указанного преступления.

© «Следственный Комитет РФ»

<http://crimerussia.ru/index.php/financialcrimes/38147-v-tverskoj-oblasti-pod-shumok-rekonstruksii-dorogi-podryadchik-otmyl-2-mln-rublej>

10.2011

Генеральный директор предприятия обналичил 22 миллиона рублей через подставные фирмы

На днях Пролетарский районный суд вынес приговор генеральному директору ООО «Беллит» Сергею Денисову. Обналичивая средства организации с помощью фирмы-однодневки и обманывая учредителей своего завода, руководитель «прикарманил» 22 миллиона рублей. Кроме того, Денисов уклонялся от налогов, в результате чего бюджет недополучил 12 миллионов рублей.

Денисов работал директором завода по производству красителей и пигментов ООО «Беллит». Основной вид продукции ООО «Беллит» – цинковые белила, сырьем для изготовления которых служат отходы металлургического производства – гарт цинк. На протяжении долгих лет у фирмы было налажено сотрудничество с ОАО «Северсталь», именно с этого предприятия в Мордовию поставлялось сырье. Учитывая, что гарт цинк – это отход производства крупного

российского предприятия, то и учет за ним не был налажен как положено. Практически при каждой поставке в Саранск приходило фактически больше материала, чем по накладным.

Предприимчивый Денисов быстро придумал, как заработать на копившихся излишках. Составлялись фиктивные счета-фактуры, накладные и договоры о поставке сырья с некой фирмой ООО «Цебых». Как будто бы и эта фирма поставляла ООО «Беллит» гарт цинка и сюда перегонялись деньги, которые Денисов потом обналичивал. За участие в этих махинациях генеральный директор отстегивал и владелице фирмы-однодневки, а также существующему между ними посреднику. Позже ОАО «Северсталь» стало поставлять сырье в строгом соответствии с обозначенными объемами, что называется, без излишек. Но Денисов уже не мог остановиться и продолжал обналичивать деньги предприятия через подставных лиц по той же схеме. И теперь руководитель занижал процент выхода готовой продукции, чтобы подогнать под него количество сырья.

http://www.izvmor.ru/article_13926.html

26.10.2011

Банкиры просят Генпрокуратуру проверить законность действий полиции

Ассоциация российских банков (АРБ) обратилась в Генпрокуратуру с жалобой на МВД. По словам банкиров, органы внутренних дел стали незаконно интересоваться мерами, принятыми банками по выявлению операций, связанных с отмыванием и легализацией преступных доходов и финансированием терроризма. В том случае, если данные сведения не будут предоставлены, правоохранители грозят банкам привлечь кредитные организации к ответственности.

В письме, адресованном генпрокурору Юрию Чайке, АРБ указывает, что запросы органов внутренних дел, направляемые в банки, противоречат закону. В них содержится требование о предоставлении информации. В частности, правоохранителей интересуют меры, принятые банками по противодействию операциям, направленным на легализацию доходов, полученных преступным путем, а также связанных с финансированием терроризма.

Татьяна ШИРМАНОВА

Источник: [Маркер](#)

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=3328863>

За рубежом

20.10.2011

Семинар по национальной оценке рисков в сфере отмывания доходов проведен в Астане комитетом по финмониторингу Казахстана и Всемирным банком

Семинар по национальной оценке рисков в сфере отмывания доходов проведен в Астане (Республика Казахстан) 10-12 октября. Как сообщила пресс-служба Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ), семинар организован Комитетом по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан и Всемирным банком.

<http://www.fcinfo.ru/themes/basic/materials-document.asp?folder=1446&matID=292877>

31.10.2011

Борцы с отмыванием денег исключили Украину из «черного» списка



Международная организация по борьбе с отмыванием денег (The Financial Action Task Force, FATF) исключила Украину из «черного» списка, в котором страна оказалась в марте прошлого года.

FATF приняла соответствующее решение только после проверки эффективности финансового законодательства на Украине. Об этом заявила 31 октября первый замглавы администрации президента Украины Ирина Акимова. По ее словам, госслужбе финансового мониторинга совместно с Нацбанком и правительством пришлось долго работать над приведением законов страны в соответствие с

требованиями международной организации.

Украина находилась в «черном» списке FATF с 2001 по 2004 год. В марте прошлого года страна снова оказалась под усиленным вниманием международной организации.

Lenta.ru

<http://offshore.su/blog/archives/5159>

11.10.2011

Полиция: ликвидирована очередная группа, занимавшаяся отмывкой денег

Сотрудники Управления финансовой полиции Службы госдоходов ликвидировали очередную группу, занимавшуюся отмывкой денег, — организаторами аферы оказались ранее судимые люди.

По данным Службы госдоходов (СГД), в этом году это уже девятая группировка по отмывке денег, деятельность которой пресекается борцами с теневой экономикой. Объем ущерба, нанесенного прачками, помогавшими уходить от уплаты налогов фирмам, связанным с предоставлением транспортных услуг, следователями пока не разглашается.

Услугами прачек пользовались по меньшей мере шесть реально существующих и работающих фирм. В минувший понедельник полиция в рамках этого дела провела восемь обысков по местам жительства, в бюро и даже в машинах людей, которые были связаны с этой преступной схемой. В бюро сотрудников финансовой полиции ждал небольшой сюрприз — тайник, который они обнаружили в потолке. В этом небольшом, укрытом от посторонних глаз хранилище находились бухгалтерские документы с печатями, в том числе бумаги иностранных фирм, подтверждающие догадки следователей о крупных масштабах банды налоговых жуликов. Также во время обысков, которые проходили в Риге и в округе, были изъяты другие вещдоки — коды-калькуляторы, устройства-накопители данных и мобильные телефоны.

Специалисты СГД полагают, что жулики-прачки действовали по уже хорошо известной схеме, занимаясь фиктивными сделками, к примеру сдавали в аренду дорогую технику реально работающим предприятиям в Латвии, вовлекая в эту цепочку также иностранные фирмы. Чтобы искусственно уменьшить размер НДС, клиенты прачек в отчеты включали не существующие сделки, таким образом уменьшая выплаты налога. Сколько именно человек были задействованы в этой системе, СГД не уточняет.

Известно, что организаторами преступной группы считаются три человека, которые 26 сентября были задержаны и помещены в изолятор. Вместе с ними также попался один работник фирмы, которая пользовалась услугами прачек. Выяснилось интересное — задержанные уже хорошо знакомы сотрудникам СГД, так как на них в финансовой полиции уже заведено несколько уголовных процессов об уклонении от уплаты налогов и мошенничестве с НДС. Оказалось также, что вероятные организаторы этой схемы ранее уже были судимы за финансовые преступления.

Так, один из них в 2010 году был осужден судом Салдусского района за мошенничество, совершенном в крупном размере или в группе. Суд приговорил его к штрафу в размере 40 минимальных зарплат — 7200 латов. В свою очередь, второй подозреваемый предстал перед судом Мадонского района в этом году. Суд также признал его виновным в мошенничестве и наказал штрафом в размере восьми минимальных заработных плат — 1600 латов. Третий подозреваемый организатор в данный момент находится под следствием также по другому делу, но приговор судом пока не оглашен.

В отношении всех трех лиц, которые находятся под подпиской о невыезде, начат уголовный процесс об уклонении от уплаты налогов в крупном размере или если преступление было совершено в организованной группе, а также за сокрытие или подделку бухгалтерских документов. Следствие продолжается.

<http://www.d-pils.lv/news/2/450324>

Налоговые санкции

Налоговые санкции представляют собой штрафы за:

- Отсутствие учета объектов налогообложения
- Ведение учета объектов налогообложения с грубым нарушением установленных правил
- Непредставление (несвоевременное представление) документов, необходимых для налогового контроля
- Сокрытие и занижение прибыли
- Нарушение порядка постановки на учет в налоговом органе
- Нарушение срока представления информации об открытии или закрытии счета в банке
- Неуплата или неполная уплата сумм налога(сбора)
- Невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и перечислению налога
- Несоблюдение порядка владения, пользования и(или) распоряжения имуществом, на который наложен арест или в отношении которого налоговым органом приняты обеспечительные меры в виде залога
- Неправомерное несообщение сведений налоговому органу
- Другие

http://www.snezhana.ru/results_6_3/

Мимо кассы

03.10.2011

С задержкой по-серому

38 (353) от 03 октября 2011 г.

Наталья Варламова

Практически в половине пермских компаний задерживают зарплату и выплачивают ее неофициально. Однако эксперты считают, что ситуация постепенно будет меняться в связи с госполитикой и желанием соискателей зарабатывать без серых схем.

40 % пермских компаний сегодня задерживают выплату заработной платы своим сотрудникам, а еще 44 % используют «серые» схемы ее начисления. К таким выводам пришли специалисты компании HeadHunter.

По их данным в 12 % организаций Перми задержки заработной платы стали обычной практикой, еще в 29 % компаний они случаются время от времени. При этом большинство работодателей, опаздывающих с выплатами, заставляют своих сотрудников ждать получения несколько дней (в 53 % случаев), реже работникам приходится ждать оплаты своего труда в течение двух недель (28 %) или до двух месяцев (12 %). В то время как 7 % компаний задерживают заработную плату более чем на двухмесячный период.

Зато в 56 % компаний придерживаются четкого графика выплаты зарплаты. Еще столько же воздерживается от «серых» схем. Остальные 44 % работодателей используют различные схемы минимизации налогов, например, разделение зарплаты на официальную и неофициальную часть, когда вторая выплачивается «в конверте» (35 %). При этом 27 % большую часть заработка выплачивает неофициально. Впрочем, встречаются и такие случаи, когда компании практикуют полностью неофициальную оплату труда (9 %).

<http://www.business-class.su/article.php?id=20638>

04.10.2011

Прокуроры и налоговики проверяют зарплаты омичей

Из десяти омских предприятий, приглашенных на межведомственную комиссию мэрии по вопросам, связанным с защитой трудовых прав, проверкой трёх займётся прокуратура. Это «Интер-Терминал», «Омскстроймост» и «Агрозапчасть».

На заседание городской межведомственной комиссии пригласили руководителей десяти омских предприятий. Среди них «Профи-Партнер», «Фабрика Новационных Конфет», «Колбасный мир», «Интер-Терминал», Омский завод консервированной продукции, «Омскстроймост», «Инсайд», «Этис-Сервис», «Агрозапчасть» и индивидуальный предприниматель Гульжан Сибанова. Компании попали в поле зрения комиссии по итогам «горячей линии» мэрии. Каждая либо выплачивает низкую зарплату, либо задерживает ее выплату. Кроме того, у некоторых из предприятий долги перед бюджетом и внебюджетными фондами.

В компаниях «Профи-Партнер» и Омский завод консервированной продукции» зарплата рабочих составляет 5 159 рублей и 5 997 рублей соответственно. При этом прожиточный минимум в Омской области для трудоспособного населения установлен в размере 5 954 рубля.

– Ваши люди живут за чертой бедности, на эти деньги нельзя существовать, – подчеркнул председательствующий на заседании директор департамента городской экономической политики администрации Омска Сергей СИНДЕЕВ. – А между тем, средняя зарплата по вашим отраслям, определённая статистическими исследованиями, порядка 18 тысяч рублей. Это наталкивает на мысль, что на предприятиях присутствуют «серые» схемы.

Опубликовано - «Вечерний Омск - Неделя» №40

Наталья Евдокимова

http://omskgazeta.ru/gorod/prokurory_i_nalogoviki_proveryat_zarplatyi_omichey/

21.10.2011

Итоги работы по легализации объектов налогообложения за 9 месяцев 2011 года) (Смоленская обл.)

УФНС России по Смоленской области подвело итоги работы за девять месяцев текущего года комиссий по легализации объектов налогообложения, созданных при инспекциях, и межведомственных комиссий при администрациях муниципальных образований. Их цель - профилактика выплат зарплат в «конвертах», снижение числа убыточных предприятий и предприятий, имеющих задолженность.

В список для работы по легализации «теневой» заработной платы включено 1 236 налогоплательщиков, выплачивающих заработную плату ниже величины прожиточного минимума, установленного в Смоленской области.

Результатом работы комиссий явилось повышение заработной платы до величины прожиточного минимума 558 работодателями, что составило 90,9% от числа заслушанных на комиссиях.

В результате данной работы за 9 месяцев 2011 года дополнительно поступило налога на доходы физических лиц 7,2 млн. рублей.

Также продолжается работа с убыточными организациями, количество которых по итогам 2010 года составило 1 077, по итогам 1 полугодия – 1 062 организации.

Деятельность 474 убыточных организаций рассмотрена на Межведомственных комиссиях, созданных при Администрациях муниципальных образований Смоленской области.

По результатам работы комиссий за 9 месяцев 2011 года:

- 50 налогоплательщиков представили обоснованные пояснения о невозможности в данном периоде получения прибыли;

- 149 налогоплательщиков представили уточненные налоговые декларации по налогу на прибыль, уменьшив суммы заявленных убытков на 598,2 млн. руб., заявив при этом прибыль на общую сумму 85,6 млн. рублей.

На заседаниях комиссий за 9 месяцев текущего года заслушано 513 руководителей организаций, 476 индивидуальных предпринимателей и 6 005 физических лиц, имеющих задолженность перед бюджетом в общей сумме более 225 млн. рублей.

В результате работы комиссий погашена задолженность в сумме 155, 5 млн. рублей.

<http://www.r67.nalog.ru/ns/3854357/>

22.10.2011

Зарплаты «серееют» (Ульяновск и область)



Увеличение объемов производства слабо отражается на росте официальных доходов ульяновцев. Чиновники объясняют это тем, что все больше работодателей выплачивают зарплаты в конвертах.

По данным мэрии Ульяновска, с начала 2011 года местные предприятия отгрузили на 22,5 процента больше товаров собственного производства, чем за тот же период прошлого года.

При этом темп роста оборота организаций за январь-август вырос более чем на 28 процентов. Растет производство расти бы и зарплатам, однако этот показатель серьезно отстает от всех других показателей. Средняя номинальная заработная

плата в этом году выросла лишь на 11 процентов.

Соотношение этих цифр косвенно говорит о том, что часть зарплат выплачивается в конвертах, говорит он.

Дата публикации: 22-10-2011 Автор: Вадим Пилюков

<http://sim-k.ru/2011/10/22/zarplaty-sereyut/>

На тему:

25.10.2011

Когда исчезнет зарплата в конвертах? (Ульяновск)

<http://ulpravda.ru/paper/article/10916.html>

26.10.2011

«Чёрный конверт»

<http://www.dyhanie.ru/content/view/63939/80/>

27.10.2011

Погрязли в «серой» зарплате

Некоторые работодатели выдают зарплату в конверте

<http://www.narodka.com/section-economy/news-6537/>

25.10.2011

В отношении работодателей, выплачивающих «зарплаты в конвертах», ужесточат меры ответственности (Воронежская обл.)

Ботнева Анна

Ситуацию с оплатой труда на предприятиях малого и среднего бизнеса обсудили на оперативном совещании в правительстве Воронежской области.

В очередной раз в правительстве Воронежской области была поднята тема об оплате труда на предприятиях малого и среднего бизнеса. Губернатор Алексей Гордеев держит решение данных вопросов под личным контролем. Одним из них является вопрос с выплатой заработной платы «в конвертах».

Средняя заработная плата в регионе составляет 16 465 рублей, что больше показателей прошлого года. Данная тенденция указывает на рост уровня оплаты труда, а увеличение средств, поступивших в бюджет по налогу на доходы физических лиц, является в том числе и результатом мероприятий по легализации заработной платы.

В то же время в бюджет не поступило порядка 300 млн рублей налоговых поступлений из-за применения «серых» схем по НДФЛ.

<http://36on.ru/news/people/6525-v-otnoshenii-rabotodateley-vyplachivayuschih-zarplaty-v-konvertah-uzhestochat-mery-otvetstvennosti>

26.10.2011

Неофициальная зарплата - большие проблемы (Смоленская обл.)



Уважаемые налогоплательщики! УФНС России по Смоленской области предупреждает: если с работником не заключается договор, не ставится отметка в трудовой книжке, а зарплата выплачивается «в конверте», то ему не начисляется ни трудовой стаж, ни пенсия.

Кроме того, «черные» выплаты – это негарантированный размер заработной платы, тарифной ставки или оклада, доплат, надбавок и поощрительных выплат; отсутствие социальных гарантий, в том числе, прав на отпуск, оплату больничного листа, охрану труда, права не работать в выходные дни или праздники. Это увольнение в

любой момент без выплаты пособий, с большой вероятностью отказ при получении кредита или займа.

Чтобы заставить работодателя выплачивать зарплату официально, можно обратиться в налоговую службу, письменно или устно по телефону доверия, который есть в каждой налоговой инспекции. Если неправомерные действия работодателя подтвердятся в ходе налоговой проверки, то он будет наказан в соответствии с законом.

Не стесняйтесь узнавать, перечисляются ли положенные взносы в пенсионный фонд, фонд обязательного медицинского и социального страхования. Если работодатель упорствует, отказываясь платить зарплату официально, вы можете сообщить об этом в Государственную инспекцию труда в Смоленской области, прокуратуру и суд.

<http://www.r67.nalog.ru/ns/3855785/>

За рубежом

Украина

07.10.2011

Налоговики хотят сравнить уровень зарплат с оборотом налички

«Донецк. Комментарии»

Донецкие налоговики проверяют уровень зарплат в отраслях экономики с хождением наличных денег

По данным формы 1ДФ за второй квартал 2011 года, предоставленной субъектами предпринимательской деятельности (СПД) региона, в этих отраслях работает более 10,5 тыс. предприятий с общей численностью свыше 186 тыс. сотрудников.

«При этом, анализ уровня оплаты труда данных наемных рабочих выявил определенные диспропорции как по сравнению со средней заработной платой в целом по области, так и теми секторами экономики, где нет хождения наличных денежных средств», - отметил и.о. председателя ГНА в Донецкой области Сергей Степенко.

Так, если в целом по области, согласно данным отчета 1ДФ за второй квартал средняя зарплата по итогам полугодия составила 2774 грн., то в отрасли рыболовства – 1165 грн., гостиничном и ресторанном бизнесе – 1579 грн., торговле и ремонте автомобилей – 1776 грн., строительстве – 1964 грн.

Источник: "ОстроВ"

<http://donetsk.comments.ua/news/2011/10/07/131913.html>

Вниманию читателей!

Информация, которую оперативно отслеживают в Интернете издания ИА «WEB-мониторинг», быстро устаревает и нередко исчезает.

Поэтому рекомендуем скачивать материалы сразу же после получения номера.

Налоговая безопасность

10.10.2011

Не прогибаться!

Предприниматели со скамьи подсудимых считают, что от сфабрикованных уголовных дел спасает только публичность.



// Инна Рукосуева, Bankir.Ru

Первое деловое радио BFM FM и деловой портал BFM.RU выбрали очередной темой своей традиционной конференции вопрос, из-за которого плохо спят по ночам все российские предприниматели и чрезвычайно неохотно заходят в нашу страну со своими деньгами иностранные инвесторы. Конференция «Бизнес в России: безопасность (не) гарантируется!» собрала полный зал участников, несмотря на то, что в этот же день многие стремились попасть на конференцию ВТБ, где выступал глава правительства **Владимир Путин**.

Как заявил модератор конференции, управляющий партнер компании Management Development Group **Дмитрий Потапенко**,

где-нибудь в Европе подобная тема для серьезного разговора бизнесменов была бы немыслимой. А здесь это — крик предпринимательской души, у каждого свой. Потому что знаменитое президентское высказывание «Хватит «кошмарить» бизнес!» так и осталось декларацией.

«За прошлый год у меня было 17 проверок и два обыска. Эти мероприятия проводятся по абсолютно мифическим поводам, компания, которая упоминается в постановлении об обыске, никакого отношения к вам не имеет, и вы никогда не имели с ней дел. Однако команда, проводящая обыск, вынесет у вас все сервера, телефонные станции, личные вещи сотрудников», — рассказал Потапенко.

Резюме, которое вынесли участники конференции — даже если вы пока еще свидетель, уже начинайте громко орать на весь рынок и на все средства массовой информации. Иначе не заметите, как превратитесь в обвиняемого, а ваш бизнес отойдет конкурентам или «партнерам».

Читайте далее: <http://bankir.ru/novosti/s/ne-progibatsya-10009013/#ixzz1dNXWbr00>

Защита при проверках МВД

Права оперативных подразделений по борьбе с налоговыми и экономическими преступлениями регламентируются Законом РФ от 7.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции» и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Порядок осуществления оперативными сотрудниками сопровождения уголовных дел регламентирован УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Мы рекомендуем Вам незамедлительно обратиться за юридической помощью в следующих случаях:

Вы получили письменное требование (запрос) о предоставлении документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность Вашей организации.

Сотрудники полиции проводят обследование офисных и складских помещений, в ходе которого изымаются документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность организации, или компьютеры с бухгалтерского информацией.

Генерального директора, главного бухгалтера или других сотрудников организации вызывают в органы внутренних дел для дачи объяснений по вопросам, связанным с финансово-хозяйственной деятельностью организации.

В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении руководителя и главного бухгалтера организации возбуждено уголовное дело экономической или налоговой направленности.

В офисе Вашей организации сотрудники полиции проводят обыски по уголовному делу экономической или налоговой направленности.

Вам предъявлено постановление о производстве выемки документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность организации.

Вас вызывают повесткой на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу экономической или налоговой направленности в следственные органы Следственного комитета РФ или следственные органы МВД РФ.

А также в любых других случаях, когда деятельность Вашей организации попала в поле зрения правоохранительных органов (запрос в обслуживающий банк в отношении Вашей организации; проведение проверочных мероприятий в отношении организаций-контрагентов (поставщиков или субподрядчиков) или в отношении организаций, входящих в структуру Вашего холдинга и т. д.

<http://www.nalogovik.ru/protection.html>

Как действовать, если на Вас оказывают давление

На какие вопросы Вы найдете ответы в этой статье

Куда обращаться, если Вы подверглись давлению со стороны властей

Каким образом предать дело огласке

Стоит ли надеяться на суд

Почему взятками проблему не решить

Яна Яковлева Председатель некоммерческого партнерства «Бизнес-солидарность»,

Москва

http://www.nalogovik.ru/files/2011/10/gd_1011_okaz_davlenie.pdf

Как вести себя на допросе в ОЭБиПК

В качестве подозреваемых по уголовным делам по ст. 199 “Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации” УК РФ обычно допрашиваются генеральный директор и главный бухгалтер организации, так как они являются лицами, которые несут ответственность за ведение хозяйственной деятельности организации в соответствии с действующим законодательством РФ. При этом согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 N 64 “О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления” к субъектам преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, могут относиться также лица, фактически выполнявшие обязанности руководителя или главного бухгалтера.

Кроме того, к уголовной ответственности как пособники преступления могут быть привлечены иные служащие организации-налогоплательщика, умышленно содействовавшие совершению преступления (например, сотрудники, оформлявшие первичные документы бухгалтерского учета). Также по уголовному делу в качестве организатора, подстрекателя либо пособника может проходить лицо, организовавшее совершение преступления либо склонившее к его совершению руководителя, главного бухгалтера организации-налогоплательщика или иных сотрудников этой организации.

При допросе подозреваемых по уголовному делу, возбужденному по ст. 199 УК РФ, в обязательном порядке должен присутствовать адвокат. Показания подозреваемых, полученные следователем в отсутствие адвоката, являются недопустимыми доказательствами и не имеют юридической силы. Учитывая данное обстоятельство, перед началом допроса мы рекомендуем проконсультироваться с адвокатом, который может заранее спрогнозировать вопросы следователя и подготовить на них ответы. Допрашиваемое лицо вправе пользоваться в ходе допроса документами и записями, поэтому не обязательно заучивать наизусть ответы на возможные вопросы следователя.

http://www.nalogovik.ru/kak_vesti_sebja_na_doprose_v_onp.html

Внезапная проверка МВД: тактика поведения

Сотрудники полиции всегда стараются начинать оперативно-розыскные мероприятия или следственные действия в офисе организации внезапно для представителей организации. Во многом именно внезапное начало мероприятий обуславливает успешный результат их проведения. В первые же минуты блокируются выходы из офисных помещений, сотрудники полиции проникают в кабинеты руководства, бухгалтерии, серверную и др., сотрудников организации отстраняют от включенных компьютеров, отдельных сотрудников сразу же допрашивают по вопросам, связанным с деятельностью организации. Более подробно о проведении обыска читайте на этой странице. При этом сотрудники полиции в отсутствие адвоката зачастую нарушают действующее законодательство.

Именно поэтому по возможности необходимо максимально оттянуть время начала оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, не оказывая при этом противодействия сотрудникам полиции, что позволит подготовиться к их проведению (например, разъяснить права сотрудникам организации), а также поставить в известность своего адвоката.

В различных статьях, касающихся данной тематики, авторы рекомендуют различные способы оттянуть время начала проверочных мероприятий. Рекомендации по сути правильные, но вот большинство предлагаемых способов их реализации практически бесполезны.

Например, предлагается использовать для охраны офисных помещений частные охранные предприятия, которые, как считается, способны задержать полицейских, уточняя их личности по предъявленным ими документам, записывая данные из этих документов, проверяя полномочия прибывших лиц и т. д. Однако практика показывает, что помочь Вам сотрудники ЧОП вряд ли смогут. Сотрудники полиции никогда не станут терпеливо ждать на входе, ожидая пока охранники соизволят проверить их удостоверения и записать все их данные, в то время – когда сотрудники проверяемой организации будут уничтожать документы и стирать данные, хранящиеся на компьютерах. Сотрудники милиции предъявят охране свои удостоверения и распоряжение о проведении ОРМ или следственных действий (обыск или выемка), после чего спокойно

проследуют в помещение, предложив сотрудникам ЧОП вместе проследовать внутрь, где сотрудники ЧОП смогут осуществить все необходимые действия, направленные на установление личности и полномочий сотрудников полиции.

Все требования охраны, выполнение которых препятствует незамедлительному проникновению сотрудников полиции в помещение проверяемой организации, просто игнорируются, так как выполнять эти требования сотрудники полиции в соответствии с действующим законодательством не обязаны.

Задерживать сотрудников полиции, применяя физическую силу, сотрудники ЧОП вряд ли станут. Все известные нам случаи оказания физического сопротивления сотрудникам полиции заканчивались крайне плачевными юридическими последствиями для охранников.

Другой рекомендуемый способ – задержать полицию с помощью кодового замка или домофона на дверях офиса – также малоэффективен.

До проведения оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, как правило, проводится так называемая предварительная установка, т. е. сотрудник полиции прибывает в офис организации, в которой планируется проведение проверочных мероприятий, и выясняет, насколько свободно можно зайти в помещения, занимаемые организацией. При наличии кодовых замков, домофонов, помещений с ограничением доступа и т. д. сотрудники полиции зайдут под видом посетителей в Вашу организацию, предъявив свои паспорта или водительские удостоверения, либо дождутся, пока дверь откроет кто-то из сотрудников фирмы.

Проще говоря, физически не допустить сотрудников полиции в свои помещения или задержать их на значительное время подобными методами у Вас вряд ли получится.

Помогают задержать сотрудников полиции только сложные системы контроля с индивидуальным ограничением доступа.

http://www.nalogovik.ru/vnezapnaja_proverka_mvd_taktika_povedenija.html

Ответственность за нарушение налогового законодательства

Налоговые правонарушения и ответственность за их совершение установлены разделом VI НК РФ. Предусмотренная НК РФ ответственность за деяние, совершенное налогоплательщиком, наступает, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством РФ. Налогоплательщик может быть привлечен к налоговой ответственности с 16-летнего возраста при условии, что оно виновно в совершении налогового правонарушения.

Налогоплательщик признается виновным в совершении налогового правонарушения, если противоправное деяние совершено им умышленно или по неосторожности.

Налогоплательщик не подлежит ответственности за совершение налогового правонарушения, если:

деяние, содержащее признаки налогового правонарушения, совершено вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств;

деяние, содержащее признаки налогового правонарушения, совершено налогоплательщиком в состоянии, при котором он не мог отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния;

деяние, содержащее признаки налогового правонарушения, совершено в результате выполнения письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных налоговым органом или другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции. Налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных соответствующими статьями главы 16 НК РФ.

Следует иметь в виду, что при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафов подлежит уменьшению не меньше чем в 2 раза.

При наличии обстоятельства, отягчающего ответственность, размер штрафа увеличивается на 100%.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются:

совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;

совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения, либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;

иные обстоятельства, которые судом могут быть признаны смягчающими ответственность.

Обстоятельством, отягчающим ответственность, признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение.

Лицо, с которого взыскана налоговая санкция, считается подвергнутым этой санкции в течение 12 месяцев с момента вступления в силу решения суда или налогового органа о применении налоговой санкции.

Лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, истекли 3 года (срок давности).

При совершении одним лицом двух и более налоговых правонарушений налоговые санкции взыскиваются за каждое правонарушение в отдельности без поглощения менее строгой санкции более строгой.

http://www.businessuchet.ru/content/document_r_825C49C1-74DF-4977-A7E3-493630449941.html

Налоговые мошенничества

27.09.2011

Бизнесмен «нагрел» бюджет на 52 млн рублей

За попытку незаконного возврата НДС задержан директор одного из ООО. В случае удачного стечения обстоятельств директор мог «заработать» более 52 млн. рублей.

26 сентября в ходе реализации оперативных материалов 13 отдела ОРЧ (ЭБ и ПК) № 14 (по борьбе с НП) ГУ МВД 7 отделом СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД возбуждено уголовное дело в отношении генерального директора одного из ООО, который изобличен в попытке незаконного возмещения НДС из федерального бюджета в особо крупном размере.

27 июня 2011 года в УФНС № 26 по Петербургу поступили уточненные налоговые декларации данного ООО по налогу на добавленную стоимость за 2, 3 и 4 квартал 2009 года и 1 квартал 2010 года, содержащие сведения о наличии у организации предусмотренных законом оснований для возмещения из бюджета НДС в размере: 6 млн. 205 тыс. 720 рублей за 2 квартал 2009 года, 12 млн. 735 тыс. 770 рублей за 3 квартал 2009 года, 24 млн 833 тыс. 991 рубль за 4 квартал 2009 года, 8 млн 544 тыс. 762 рубля за 1 квартал 2010 года. Согласно имеющихся сведений данная сумма подлежит возмещению на основании факта остатка нереализованного импортного товара на складах комиссионера ООО на конец налогового периода, приобретенного ООО в 2009 году у иностранных партнеров.

В результате проведенной проверки факт наличия остатка товара не нашел своего подтверждения, таким образом генеральный директор ООО, имея умысел на хищение чужого имущества, путем обмана, внес в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 2, 3 и 4 квартал 2009 года и 1 квартал 2010 года недостоверные сведения, подал заявления о возмещении налога на добавленную стоимость за 2, 3 и 4 квартал 2009 года и 1 квартал 2010 года на общую сумму 52 млн 320 тыс. 243 рубля и совершил покушение на хищение денежных средств из бюджета Российской Федерации в особо крупном размере.

<http://www.baltinfo.ru/2011/09/27/Biznesmen-nagrel-byudzheta-na-52-mln-rublei-231506>

03.11.2011

В Татарстане заведено дело о хищении из бюджета 12 млн руб.

В Татарстане возбуждено уголовное дело в отношении группы граждан, которые подозреваются в хищении почти 12 млн руб. из бюджета путем предоставления в налоговые органы ложных деклараций.

Как сообщает прокуратура региона, подозреваемые для незаконного возврата НДС, предоставили заведомо ложные налоговые декларации от имени ООО "Транзит" за IV квартал 2009г. на сумму 901,2 тыс. руб., за I квартал 2010г. на сумму 2,7 млн руб., за II квартал 2010г. на сумму 466,7 тыс. руб., за III квартал 2010г. на сумму 2,33 млн руб., за IV квартал 2010 года на сумму 2,76 млн руб., за I квартал 2011г. 2,78 млн руб. В результате было похищено 11 млн 941,5 тыс. руб. бюджетных средств.

<http://www.rbc.ru/rbcfreenews.shtml?/2011/10/03/133056.shtml>

04.10.2011

Директор строительной компании из Соликамска осуждён на четыре года условно за махинации с НДС (Пермский край)

Выявлен факт незаконного возмещения налога на добавленную стоимость ООО «Стройинвест» на сумму более чем 8,5 млн руб.

Выездная налоговая проверка ООО «Стройинвест» в Соликамске установила, что в период 2008-2009 годов директор компании Родион Иванов, работающий по договору подряда на объекте коттеджного строительства «Васильевское поле» села Села Соликамского района, заключил ряд фиктивных договоров субподряда, с помощью чего искусственно завысил стоимость работ. После этого руководитель составил фиктивные же акты сдачи-приёмки объектов, а впоследствии предоставил в налоговые органы фиктивную декларацию, согласно которой из федерального бюджета ему компенсировали сумму налога на добавленную стоимость.

http://nk.perm.ru/news.php?news_id=32550

04.10.2011

Центральную водочную компанию подозревают в махинациях с налогами (Липецкая обл.)

Возбуждено уголовное дело в отношении руководства ООО «Центральная водочная компания» (ЦВК), которое подозревается в незаконном получении 5 млн руб. налоговых льгот. В апреле 2009 года ЦВК предоставила в налоговую инспекцию Правобережного района Липецка подложные документы, согласно которым компании якобы было поставлено и установлено

оборудование для газовой котельной из ОАО «Росагролизинг». На основании этих документов ЦВК возместили налог на добавленную стоимость из федерального бюджета на сумму 5 млн руб. Как пояснили в полиции, на самом деле оборудование поставлено не было.

Максим Косинов

Коммерсантъ (Воронеж), №185 (4723), 04.10.2011

<http://www.kommersant.ru/doc-y/1787417>

04.10.2011

Почему не расследуются уголовные дела, связанные с незаконным возмещением НДС? Коррупционные схемы хищений из бюджета

Радио «Эхо Москвы»

И. ВОРОБЬЕВА: 15 часов 35 минут в столице, всем ещё раз здравствуйте, это «Дневной разворот», Ирина Воробьева, и Тимур Олевский в этой студии, мы начинаем нашу вторую тему. Почему не расследуются наши уголовные дела, связанные с незаконным возмещением НДС, коррупционной схемы хищения из бюджета. Именно так звучит наша сегодняшняя тема. Наши гости в этой студии, бывший начальник отдела безопасности московской налоговой инспекции №1, Игорь Соломатин, добрый день.

И. ВОРОБЬЕВА: И руководитель федерального информационного центра «Аналитика и безопасность», Руслан Мильченко, здравствуйте.

Т. ОЛЕВСКИЙ: И у меня первый вопрос собственно, к Руслану Мильченко. Руслан, а вообще, каков объём преступлений, связанных с незаконным возвратом НДС, по вашим оценкам?

Р. МИЛЬЧЕНКО: Если принимать во внимание, что у нас, по нашим данным сейчас федеральные налоговые службы фактически приняли за основу схему такого рода работы, то объёмы конечно, колоссальные. Потому, что сам НДС, он представляет примерно ¼ часть общего бюджета годового РФ. То есть, порядка двух триллионов рублей. По нашей информации, схема в принципе и создаётся для того, чтобы вымывать данные денежные средства из бюджета, посредством использования предлога, под возмещение НДС.

Т. ОЛЕВСКИЙ: Подчистую?

Р. МИЛЬЧЕНКО: Конечно, подчистую. Как у нас ещё происходит в других организациях. ФНС, она ничем не отличается от любого другого государственного органа. Вы вспомните подряды, допустим, там на другие министерства, переданные. То есть, откаты везде составляют по 70-80%. Та же схема является и при возмещении НДС. То есть, ничем не отличается, в принципе.

Т. ОЛЕВСКИЙ: Можете попросту рассказать суть схемы. Вообще я понимаю, что схем много возврата НДС, но я понимаю, что это всё подчиняется основному принципу. Государство должно возвращать часть налогов, при определенных условиях.

Р. МИЛЬЧЕНКО: Да. На самом деле, за последнее время, динамика очень сильно увеличилась. Если раньше, допустим, в 2000-х годах, процент нормальных организаций, которым производилось возмещение НДС, был достаточно высокий, порядка 80-90%, то сейчас, порядка 20% только нормальным организациям возмещается НДС, остальной же НДС уходит на счета фирм-однодневок. Вот Игорь Соломатин, я думаю, может более точно рассказать о схемах.

И. ВОРОБЬЕВА: Я просто сейчас на секунду отвлекусь, вопрос от Сергея: «Незаконное возмещение НДС, способ безгрешного кормления, с помощью коррумпированных налоговых служб, из госбюджета, для приближенных. Согласны с таким тезисом»?

И. СОЛОМАТИН: Абсолютно согласен с этим высказыванием. Потому, что НДС – это возможность, как говорит там Сергей, да, сказал? О том, что действительно можно без особых проблем использовать схему, возмещать громадные денежные средства.

Р. МИЛЬЧЕНКО: Но понимаете, сама схема возмещение НДС, и её прикрытие – это как бы, комплекс мер, комплекс действий, которые производятся различными организованными преступными сообществами. Я сейчас чуть-чуть поясню. Если бы схема работала по возмещению НДС, и соответственно, правоохранные органы тоже работали качественно, то эта схема бы быстро прекратила своё существование. Но дело в том, что федеральная налоговая служба, вернее, представители коррупционные, коррупционные элементы из этой службы, они соответственно работают, или им приходится работать с лицами, из правоохранительных структур. Поэтому, и дела у нас сейчас находятся в подвешенном состоянии, ведь вы сами недавно слышали, что по незаконному возмещению НДС, было возбуждено порядка 12-ти эпизодов, уголовных дел. Там порядка 10 миллиардов хищения. Ну, куда делись эти дела? Проходили обыски сотрудники ФСБ, совместно со СКР, проводили обыски, в управление ФНС, но дело сейчас находится в ЦФО, его передали.

<http://echo.msk.ru/programs/razvorot/817376-echo/>

07.10.2011

Верховный суд несколько смягчил приговор членам алтайской ОПГ, созданной налоговым инспектором для мошенничества с возвратом НДС.

Altay Daily Review 07-10-2011

5 октября Верховный Суд РФ несколько смягчил обвинительный приговор в отношении членов ОПГ, которую налоговый инспектор в Республике Алтай создала для получения мошеннических доходов на операциях по возврату НДС. Но максимальные требования защиты - отменить приговор главе группы и назначить условные наказания для двух ее участников - удовлетворены не были.

Члены действовавшей в Республике Алтай организованной преступной группировки, дело которых 5 октября рассматривал Верховный Суд РФ, занимались тем, что похищали бюджетные средства с помощью возврата платежей по налогу на добавленную стоимость и одновременно коррумпировали сотрудников правоохранительных органов, пытаясь обеспечить прикрытие своим незаконным операциям. Организатором ОПГ следствие, обвинение и Верховный суд Республики Алтай сочли сотрудника местной Межрайонной ИФНС России №5 Айжану Смирнову. Кроме нее в группу входили индивидуальный предприниматель Айслу Кокпоева, бухгалтер юридической фирмы Александр Молодых (названия компании в материалах дела нет - прим. ред.) и бывший сотрудник службы по борьбе с экономическими преступлениями МВД по Республике Алтай Мерген Шандыбаев, являвшийся на момент совершения преступления работником банка "Ноосфера").

Появились данные, что данный процесс мог вскрыть лишь часть выстроенной по всей России схемы незаконного возврата НДС с участием сотрудников Федеральной налоговой службы. В создании схемы при этом подозреваются глава ФНС и ряд генералов МВД.

<http://www.bankfax.ru/page.php?pg=79203>

12.10.2011 16:12

Налоговики научились бороться с незаконным возвратом НДС

ФНС утверждает, что ей удалось одержать серьезную победу в борьбе с незаконными налоговыми схемами. Из-за того, что мошенникам становится все сложнее получить, объем возмещаемого НДС сократился на 12,6%.

В январе — сентябре этого года сумма НДС, возмещенная из бюджета, сократилась на 120 млрд руб.: с прошлогодних 952 до 832 млрд, цитируют «Ведомости» замруководителя ФНС Сергея Аракелова. До сих пор объемы возмещения оставались примерно на одном уровне, уточнил Аракелов.

При этом поступления внутреннего НДС (налог уплачивается и при импорте) растут: за восемь месяцев — на 37,3% до 1,15 трлн руб. Должно было бы вырасти и возмещение, замечает Аракелов, раз этого не происходит, значит, снизились объемы неправомерно возвращенного налога.

Причиной чиновник налоговой службы считает улучшение администрирования. По его словам, реже стали применяться наиболее распространенные и примитивные схемы: возмещение НДС при отсутствующем товаре или поставленном в меньшем объеме, чем указано в счете-фактуре, а также с помощью фирм-однодневок.

Аракелов так же утверждает, что необоснованных отказов в возмещении НДС больше не стало. Тогда бы ФНС проигрывала все больше споров в судах, а доля таких процессов упала, объясняет он: с 58% до 44% (по суммам.).

<http://www.54rus.org/more.php?UID=8932>

12.10.2011

МИ ФНС № 5 по Амурской области предотвратила незаконное возмещение из бюджета НДС

Инспекторами Межрайонной ИФНС России №5 по Амурской области предотвращено незаконное возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость на сумму 868 000 рублей.

Признаки фиктивной сделки были выявлены при анализе и оценке документов, представленных индивидуальным предпринимателем для проверки обоснованности возмещения из бюджета налога. В ходе камеральной проверки, налоговым органом были проведены контрольные мероприятия по получению информации от контрагента и опрошены участники сделки, а также их родственники и соседи.

В результате установлено, что попытка незаконного возмещения НДС из бюджета была организована третьим лицом. Для этого им были зарегистрированы два индивидуальных [предпринимателя](#), представлены в налоговый орган декларации и сфальсифицированы [первичные документы](#), необходимые для подтверждения правомерности заявленных вычетов.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. В результате организатор покушения на хищение денежных средств Федерального бюджета РФ признан виновным, ему назначено наказание 2 года лишения свободы без ограничения свободы (условно).

Межрайонная ИФНС России №5 по Амурской области
Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".
<http://www.klerk.ru/inspection/246915/>

14.10.2011

Две руководительницы частных фирм обвиняются в крупном налоговом мошенничестве

14 октября 2011 года. Накануне сотрудники петербургской полиции поймали руководительниц двух частных фирм на крупном мошенничестве, связанном с незаконным возмещением НДС из федерального бюджета. По обоим случаям возбуждены уголовные дела.

Первая нарушительница, 28-летний генеральный директор одного из ООО, внесла в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 2, 3 и 4 кварталы прошлого года недостоверные сведения. Подав заявление о возмещении налога на добавленную стоимость на общую сумму не менее 205 452 180 рублей, она приобрела право на получение денежных средств из бюджета Российской Федерации в особо крупном размере.

Другая женщина, 57-летний генеральный директор ООО, также внесла в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 2, 3 и 4 кварталы прошлого года недостоверные сведения. Подав заявление о возмещении налога на добавленную стоимость за указанный период прошлого года на общую сумму не менее 153 015 936 рублей, она приобрела право на получении денежных средств из бюджета РФ в особо крупном размере.

<http://kurier-media.ru/news/21553/ya/>

25.10.2011

В Челябинской области налоговая аферистка, укравшая из казны около миллиона рублей, получила условный срок

В Челябинской области местная жительница осуждена за налоговое мошенничество в крупном размере – она незаконно получила из бюджета страны 800 тыс. рублей.

«Используя реквизиты ООО "Уралтехноэкспорт", Наталья Евлампиева изготовила и представила в налоговую инспекцию бухгалтерские документы, якобы подтверждающие приобретение организацией товара на сумму более 5 млн. рублей. На основании фиктивных отчетов на расчетный счет организации в виде возмещения налога на добавленную стоимость было перечислено 800 тыс. рублей. Денежными средствами Евлампиева распорядилась в собственных интересах», – говорится в сообщении.

http://www.dostup1.ru/finance/finance_33686.html

За рубежом

Казахстанские налоговики рассказали о махинациях предпринимателей

Казахстанские налоговики раскрыли схемы махинаций уклонения от уплаты налогов, передает Tengrinews.kz со ссылкой на начальника управления по анализу налоговых правонарушений налогового комитета Министерства финансов республики (НК МФ).

В ведомстве отметили, ранее работники налоговых служб для выявления налоговых схем проводили проверки. Сейчас технические возможности фискалов позволяют выявлять недобросовестных налогоплательщиков, не выходя из кабинета. Контроль осуществляется непосредственно на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком налоговой отчетности и других документов.

"Типичная схема - это когда создается цепочка аффилированных компаний, которые взаимодействуют между собой и делают фиктивные сделки между собой. При этом наращивают суммы НДС для экспортера. Сами же поставщики экспортера не уплачивают налоги в бюджет, впоследствии экспортер наращенную сумму НДС просит вернуть из бюджета, тем самым нанося ущерб государству. Например, мы выявили схему, когда поставщик первого уровня и третьего уровня - одно и то же физическое лицо, а поставщик между ними второго уровня - физическое лицо, которое является несовершеннолетним, он является родственником физическому лицу, которое создало первое и третье предприятие", - рассказал Елдос Жексембинов.

По словам начальника управления по анализу налоговых правонарушений НК, налоговым органам известны все существующие схемы, однако какие именно - Елдос Жексембинов не раскрывает, чтобы недобросовестные налогоплательщики не воспользовались ими.

Еще одна из схем, применяемых налогоплательщиками для уклонения от налоговых обязательств, - частая миграция с одного территориального органа в другой. "Для выявления недобросовестных налогоплательщиков налоговыми органами ведется постоянный мониторинг причин и последствий смены местонахождения налогоплательщиков.

<http://tengrinews.kz/money/199485/>

Налоговые проверки

30.09.2011

Налоговые проверки. Советы бухгалтеру

В жизни любой компании наступает день, когда налоговая инспекция решает провести проверку. Налоговики при проверках должны соблюдать нормы Налогового кодекса и не превышать свои полномочия. Именно для этого руководителю и бухгалтеру компании необходимо знать свои права и права контролеров, чтобы проверка проходила в рамках закона и ее результаты были верными. Мы попросили Елену Ивановну Читая, заместителя начальника отдела камеральных проверок Межрайонной инспекции ФНС России № 48 по городу Москве, помочь разобраться в сложных вопросах, которые могут возникнуть при проведении налоговых проверок.

Елена Ивановна, в каких случаях налоговая инспекция может продлить срок выездной проверки?

Выездная налоговая проверка может быть продлена

Выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Однако указанный срок проверки может

быть продлен до четырех, а в некоторых ситуациях - до шести месяцев. В Налоговом кодексе перечислен ряд случаев, в которых проверка может быть приостановлена¹. Например, руководитель инспекции или его заместитель вправе приостановить проведение выездной проверки для истребования документов (информации) у контрагента или иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемой компании-налогоплательщика².

Кстати, о контрагентах. Инспекторы имеют право требовать у них только документы или могут проводить устные опросы?

Инспекторы могут требовать у контрагентов компании документы и опрашивать устно

Налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля³. Иными словами, да, проверяющие могут опрашивать контрагентов устно. Однако для подтверждения устной информации им понадобятся документы.

Документы во время проверки, как известно, передаются в виде копий. Если компания представила не копии, а оригиналы документов, это считается нарушением?

Действительно, в соответствии с Налоговым кодексом представление документов на бумажном носителе производится в виде заверенных проверяемым лицом копий. Налоговая инспекция имеет право в случае необходимости ознакомиться с подлинниками документов. Вопрос представления оригиналов неоднозначный, но по нему есть арбитражная практика в пользу компаний. Судьи отмечают, что привлечение организации к ответственности на основании статьи 126 Налогового кодекса неправомерно, если вместо копий представлены подлинники⁴.

Елена Ивановна, а если документы поданы в виде копий, но на обратной стороне листов содержится информация, не имеющая отношения к предмету проверки, это имеет значение?

Делать на черновиках копии документов, которые передаются на проверку, нельзя

Налоговые органы вправе затребовать документы по установленным формам.

Установленными формами документов

предусматривается отражение в них только той информации, которая необходима для целей налогового контроля.

В соответствии с правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти⁵ копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы.

По ГОСТ заверенная копия документа - копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляют необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу⁶.

Согласно ГОСТ при подготовке и оформлении документов в состав реквизитов входит отметка об исполнителе⁷. На обратной стороне последнего листа документа предусмотрено расположение отметки об исполнителе этого документа (инициалы и фамилия исполнителя и номер его телефона)⁸.

Таким образом, копии, сделанные на черновиках, подавать нельзя, листы должны полностью повторять оригиналы документов.

Проблем с копиями можно избежать, если обмениваться с инспекцией документами по телекоммуникационным каналам связи. Какие возможности электронного документооборота у обеих сторон во время проведения проверки?

По Интернету можно получать от инспекции требования и посылать необходимые документы

Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 229-ФЗ были внесены изменения в статью 93 Налогового кодекса.

Они касаются возможности представления документов в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи (ТКС), то есть требование о представлении документов может быть передано по ТКС, истребуемые документы могут быть представлены в налоговый орган по ТКС.

В электронном виде можно передавать только те документы, для которых существуют установленные форматы.

Если компания выслала документы по Интернету без ЭЦП (электронно-цифровой подписи), какие последствия могут ее ожидать?

Требование о представлении документов или истребуемый документ не считается принятым налогоплательщиком (налоговым органом) в том числе в случае отсутствия (несоответствия) ЭЦП уполномоченного должностного лица налогового органа (налогоплательщика)⁹. То есть без цифровой подписи передавать и получать документы по Интернету нельзя. Без нее они не считаются принятыми и переданными.

Беседу провела Екатерина Степина, эксперт по финансовому законодательству

Источник: Журнал "Актуальная бухгалтерия"

<http://www.garant.ru/article/352380/>

03.10.2011

Проверка приостановлена – истребовать документы нельзя

Пархачева М.А. член Научно-экспертного Совета при Палате налоговых консультантов России, руководитель Консалтинговой группы «Экон-Профи»

Зачастую налогоплательщикам приходится сталкиваться с ситуацией, когда во время проведения выездной налоговой проверки налоговый орган вручает требование о предоставлении документов и, не дожидаясь исполнения такого требования, принимает решение о приостановлении налоговой проверки. Как тут быть? Надо ли исполнять такое требование и стоит ли бояться ответственности в соответствии со ст. 126 НК РФ за непредставление или несвоевременное представление документов по требованию налогового органа?

Посмотрим, что по такому случаю говорят Налоговый кодекс и суды.

В соответствии с п. 1 ст. 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о предоставлении документов.

Срок для исполнения требования о предоставлении документов ограничен 10 рабочими днями со дня получения требования представителем налогоплательщика. При нарушении указанного срока и при отсутствии мотивированного ходатайства со стороны налогоплательщика о продлении срока для предоставления документов, налогоплательщик может быть привлечен к ответственности в соответствии с п. 1 ст. 126 НК РФ.

Однако подпунктом 9 ст. 89 НК РФ установлено, что на период действия срока приостановления проведения выездной налоговой проверки приостанавливаются действия налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика, которому в этом случае возвращаются все подлинники, истребованные при проведении проверки, за исключением документов, полученных в ходе проведения выемки, а также приостанавливаются действия налогового органа на территории (в помещении) налогоплательщика, связанные с указанной проверкой (п. 9 ст. 89 НК РФ).

Как правило, налоговые органы данную норму толкуют в свою пользу. Они считают, что указание закона на приостановление действий по истребованию документов означает невозможность выставлять налогоплательщику новые требования о представлении документов, а «старые» требования, полученные налогоплательщиком до приостановления проверки, должны быть выполнены четко в десятидневный срок, включающий в себя и время приостановления.

При этом в практике встречаются случаи, когда налоговый орган вручает требование о предоставлении документов в 12 часов дня, а решение о приостановлении выездной налоговой проверки принимает в 16 часов этого же дня. И считает требование подлежащим исполнению, поскольку оно вручено раньше, чем принято решение. Такой номер в суде не проходит. Так, ФАС Московского округа в постановлении от 22.03.2010 № КА-А40/989- 10 по делу № А40-94715/09-99-710, разбирая такой случай, пришел к выводу о том, что действия налогового органа по истребованию документов являются незаконными, поскольку решение о приостановлении проверки и требование о предоставлении документов вручены налогоплательщику в один день.

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=183>

"Схема элегантна до гениальности. Она позволяет завалить любую компанию на ровном месте"



Текст: Дмитрий Потапенко, управляющий партнер Management Development Group

Журнал "Коммерсантъ Секрет Фирмы", №10 (314), 03.10.2011

У вас "белая" компания? В бухгалтерии комар носа не подточит? Не спешите расслабляться: фантазия чиновников не имеет границ. Вот история, которую мне рассказали хорошие знакомые.

В одной компании началась налоговая проверка. Инспекция честно перерыла все документы, но никаких нарушений найти не смогла. Проверку приостановили, все успокоились. Но спустя месяц владельцы компании случайно узнали, что у них, оказывается, новый юридический адрес. Они просто меняли директора в одной из своих

фирм и позвонили в налоговую. А там девушка на телефоне рассказала, что у них еще и адрес поменялся. Как это получилось?

В налоговую инспекцию по почте пришло письмо о том, что компания меняет адрес. Все законно. Это действительно делается почтовым уведомлением. Правда, здесь подписи и печати на письме были поддельные. Но налоговая — это не прокуратура, чтобы подлинность проверять.

Потом на новый адрес стали массово присылать всевозможные запросы и уведомления. Понятно, что ответа на них налоговики не получали. Логика, я предполагаю, такая: пару месяцев станем посылать по новому адресу документы, ответов не будет. На этом основании можно смело арестовать счета компании. А что такое арест счетов? Это паралич бизнеса. Вот тогда проверку можно было бы смело возобновить. И тут уже бизнесмены будут согласны на любые условия налоговиков. Моим знакомым просто повезло, что они все узнали раньше. Они, кстати, даже попытались возбудить уголовное дело. Но в милиции им отказали. Причина простая: материального ущерба нет, следовательно, и дело возбуждать незачем. Конечно, если бы дошло до ареста счетов, тогда в МВД были бы вынуждены начать расследование. Только оно тоже бы закончилось ничем. Уголовное дело в этом случае возбуждается против неустановленного лица, которое подделало подписи и печати. В лучшем случае можно найти нотариуса, заверившего документы. Но и он может оказаться невиновным: предположим, будет установлено, что неизвестное лицо показало ему поддельный паспорт. Нотариус об этом, понятно, не знал, а проверять подлинность паспортов в его обязанности не входит. Все, круг замкнулся. Никто не виноват.

Схема элегантна до гениальности. Она позволяет завалить практически любую компанию на ровном месте. Все-таки среди российских чиновников есть талантливые люди. Таких бы людей да в бизнес — цены бы им не было. Но они, к сожалению, работают на госслужбе.

<http://www.kommersant.ru/doc-y/1772256>

06.10.2011

Минфин уточнил сроки выездных налоговых проверок



Здание Минфина РФ. Фото ИА "Клерк.Ру"

Минфин РФ в своем письме № [03-02-07/1-328 от 15.09.2011](#) разъясняет, какие последствия наступают для налогового органа в случае нарушения им срока проведения выездной налоговой проверки.

Ведомство напоминает, что согласно НК РФ, выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.

Из указанной нормы прямо следует, что продолжительность выездной налоговой проверки в случае ее продления может составлять четыре месяца, а в исключительных случаях - шесть месяцев.

При этом срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.

Кроме того, в определении ВАС РФ указано, что нарушение срока проведения выездной налоговой проверки не отнесено НК РФ к существенным условиям, нарушение которых является основанием для отмены судом решения налогового органа.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/buh/news/246085/>

06.10.2011

Суд не отменит решение налогового органа по материалам выездной проверки, которая проведена с нарушением установленных сроков

Нарушение срока проведения выездной налоговой проверки не отнесено Налоговым кодексом к существенным условиям, нарушение которых является основанием для отмены судом решения налогового органа. Об этом Минфин России сообщил в письме [от 15.09.11 № 03-02-07/1-328](#).

Финансовое ведомство ссылается на определение Высшего арбитражного суда РФ от 09.06.09 № ВАС-6921/09.

<http://rnk.ru/news/tax/document176535.phtml>

11.10.2011

Когда давать объяснения при налоговых проверках

В письме от 26 сентября 2011 г. N 03-02-07/1-342 Минфин России разъяснил, что проверяемое лицо вправе дать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

Как разъясняет Минфин России, Налоговый кодекс РФ не устанавливает специальных сроков для подготовки проверяемым лицом возражений по результатам дополнительных мероприятий и их рассмотрения. Право проверяемого лица на ознакомление с такими документами и подготовку возражений обеспечивается названным должностным лицом. Последнее определяет и срок, в течение которого налогоплательщик может ознакомиться с материалами по результатам дополнительных мероприятий. При этом учитываются фактические обстоятельства, в том числе количество материалов и их объем.

Таким образом, даже если проверяемое лицо не представило письменные возражения, оно (его представитель) может дать свои объяснения на любой стадии рассмотрения материалов проверки.

Д. Начаркин, эксперт журнала «Нормативные акты», собственный корреспондент Бухгалтерия.ру

<http://www.buhgalteria.ru/news/n51085>

12.10.2011

Какие исправления нужно сделать по результатам проверки, которую провели ревизоры ФСС или ПФР

Летом мы подготовили материал об исправлениях, которые должен внести бухгалтер по окончании налоговой проверки (статья «Что и как нужно исправить в учете по результатам налоговой проверки»). А нынешняя статья адресована тем, кто ожидает или уже «пережил» ревизию внебюджетных фондов. В частности, мы расскажем о том, какие отчеты нужно сдать и какие проводки сделать после того, как контролеры вынесут решение.

Что могут проверить инспекторы из фондов

В настоящий момент продолжается переходный период: до 2010 года компании и предприниматели платили единый соцналог, начиная с 2010 года — страховые взносы во внебюджетные фонды. При этом и налоговики, и фонды вправе проверить три календарных года, предшествующие текущему (п. 4 ст. 89 НК РФ и ч. 9 ст. 35 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ). Значит, проверка, назначенная в 2011 году, охватывает промежуток времени с 2008 по 2010 годы. В этот период попадает как ЕСН, так и взносы. Аналогичным образом дело обстоит с проверками, которые будут назначены в 2012 году.

Кто же вправе проводить ревизии: сотрудники ИФНС или инспекторы из фондов?

Какие уточнения по ЕСН надо сделать после проверки

Нужно ли сдавать «уточненки» по форме 4-ФСС

Доначисленные взносы в бухгалтерском учете

Автор: Елена Маврицкая, ведущий эксперт «Бухгалтерии Онлайн»

Источник: БухОнлайн.ру

<http://www.buhonline.ru/pub/beginner/2011/10/5259>

13.10.2011

Лишь 46% убыточных организаций смогли обосновать свои убытки (Ярославская обл.)

В Ярославской области работа по легализации объектов налогообложения остается одним из приоритетных направлений деятельности налоговиков.

В течение 9 месяцев 2011 года на заседаниях комиссий по работе с убыточными организациями рассмотрена деятельность 358 организаций с суммой убытков 8,082 миллионов рублей.

По результатам этой работы:

- 51 организация перестала заявлять убытки в следующих отчетных периодах 2011 года;
- 127 организаций представили уточненные налоговые декларации, которыми заявленные ранее убытки уменьшены на 1,003 миллиона рублей, исчислена прибыль в сумме 59 миллионов рублей;
- сумма налога на прибыль организаций, дополнительно поступившая в бюджеты всех уровней в связи с представлением уточненных деклараций, составила 7 миллионов рублей;
- убытки 164 организаций (46% от числа заслушанных) признаны обоснованными;
- 13 организаций рекомендовано включить в план выездных налоговых проверок.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/buh/news/247055/>

<http://www.buhonline.ru/pub/beginner/2011/10/5259>

28.10.2011

Срок представления возражений по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля определяет руководитель инспекции

При рассмотрении материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) инспекции вправе вынести решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Налогоплательщик вправе ознакомиться с материалами этих мероприятий и составлять по ним письменные возражения. При этом срок для представления возражений определяет руководитель (заместитель) налогового органа, проводившего проверку. Такой вывод сделан в письме Минфина России от 26.09.11 № 03-02-07/1-342.

Дополнительными мероприятиями налогового контроля являются истребование документов, допрос свидетеля, проведение экспертизы. В пункте 7 статьи 101 Налогового кодекса оговорено, что такие мероприятия проводятся в срок, не превышающий одного месяца.

Решение о привлечении либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения выносится с учетом результатов допрошений (п. 7 ст. 101 НК РФ). Но до вынесения решения, налогоплательщик вправе ознакомиться со всеми материалами дела (п. 2 ст. 101 НК РФ).

Источник: БухОнлайн.ру

<http://www.buhonline.ru/pub/news/2011/10/5257>

28.10.2011

Минфин: при представлении документов, истребуемых налоговиками, налогоплательщик должен заверить каждый документ

В ходе налоговой проверки инспекторы вправе истребовать документы, касающиеся деятельности проверяемого налогоплательщика, у его контрагентов. Так гласит пункт 1 статьи 93.1 Налогового кодекса. Минфин России в письме от 24.10.11 № 03-02-07/1-374 отметил, что каждая представляемая копия документа должна быть заверена уполномоченным лицом контрагента. Поэтому налоговики могут отказаться принять заверенную подшивку документов.

Источник: БухОнлайн.ру

<http://www.buhonline.ru/pub/news/2011/10/5330>

Налоговые проверки. Советы бухгалтеру

В жизни любой компании наступает день, когда налоговая инспекция решает провести проверку. Налоговики при проверках должны соблюдать нормы Налогового кодекса и не превышать свои полномочия. Именно для этого руководителю и бухгалтеру компании необходимо знать свои права и права контролеров, чтобы проверка проходила в рамках закона и ее результаты были верными. Мы попросили Елену Ивановну Читая, заместителя начальника отдела камеральных проверок Межрайонной инспекции ФНС России № 48 по городу Москве, помочь разобраться в сложных вопросах, которые могут возникнуть при проведении налоговых проверок.

Елена Ивановна, в каких случаях налоговая инспекция может продлить срок выездной проверки?

Выездная налоговая проверка может быть продлена

Выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Однако указанный срок проверки может быть продлен до четырех, а в некоторых ситуациях - до шести месяцев. В Налоговом кодексе перечислен ряд случаев, в которых проверка может быть приостановлена¹. Например, руководитель инспекции или его заместитель вправе приостановить проведение выездной проверки для истребования документов (информации) у контрагента или иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемой компании-налогоплательщика².

Кстати, о контрагентах. Инспекторы имеют право требовать у них только документы или могут проводить устные опросы?

Инспекторы могут требовать у контрагентов компании документы и опрашивать устно

Налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля³. Иными словами, да, проверяющие могут опрашивать контрагентов устно. Однако для подтверждения устной информации им понадобятся документы.

Источник: [Журнал "Актуальная бухгалтерия"](http://www.audit-it.ru/articles/account/court/a53/364010.html)

<http://www.audit-it.ru/articles/account/court/a53/364010.html>

Порядок проведения налоговых проверок

Наиболее серьезной формой налогового контроля является проведение выездных налоговых проверок, которые осуществляются налоговыми органами на основании утвержденного плана. Приоритетными для включения в план выездных налоговых проверок являются те налогоплательщики, в отношении которых у налогового органа имеются сведения об их участии в схемах ухода от налогообложения или схемах минимизации налоговых обязательств. Данные сведения могут быть получены налоговыми органами самостоятельно при проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, а также от других источников (правоохранительные органы, органы государственной власти и местного самоуправления и др.).

[Направление в налоговый орган информации в отношении налогоплательщика, полученной правоохранительными органами в ходе оперативно-розыскных мероприятий](#) (90 Кб, pdf).

В случае необходимости может быть назначена совместная выездная налоговая проверка, в проведении которой принимают участие как сотрудники налоговой инспекции, так и полиции.

Как показывает практика, в основном в план выездных налоговых проверок попадают организации, имевшие взаимоотношения с проблемными контрагентами, что дает налоговому органу основания предполагать необоснованное получение налоговой выгоды.

Наличие следующих признаков свидетельствует о вероятности квалификации контрагента налоговыми органами как проблемного, а сделок, совершенных с таким контрагентом, сомнительными:

- отсутствие личных контактов руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-поставщика и руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-покупателя при обсуждении условий поставок, а также при подписании договоров;

- отсутствие документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;

- отсутствие документального подтверждения полномочий представителя контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;

- отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей;

- отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.);

- отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ.

Дополнительно повышают такие риски одновременное присутствие следующих обстоятельств:

- контрагент, имеющий вышеуказанные признаки, выступает в роли посредника;

- существенная доля расходов по сделке с «проблемными» контрагентами в общей сумме затрат налогоплательщика, при этом отсутствие экономического обоснования целесообразности такой сделки при одновременном отсутствии положительного экономического эффекта от ее осуществления и т.п.;

- наличие в договорах условий, отличающихся от существующих правил делового оборота (например, длительные отсрочки платежа, поставка крупных партий товаров без предоплаты или гарантии оплаты, несопоставимые с последствиями нарушения сторонами договоров штрафными санкциями, расчеты через третьих лиц, расчеты векселями и т.п.);

- отсутствие очевидных свидетельств (например, копий документов, подтверждающих наличие у контрагента производственных мощностей, необходимых лицензий, квалифицированных кадров, имущества и т.п.) возможности реального выполнения контрагентом условий договора, а также наличие обоснованных сомнений в возможности реального выполнения контрагентом условий договора с учетом времени, необходимого на доставку или производство товара, выполнение работ или оказание услуг.

http://www.nalogovik.ru/porjadok_provedenija_proverok.html

Бухгалтерское сопровождение и аудит

Необходимо понимать, что ведение бухгалтерского учета имеет своей целью не только формирование полной и достоверной информации о деятельности организации, которая необходима руководителям и учредителям организации.

Бухгалтерская отчетность используется внешними пользователями (налоговыми инспекциями, правоохранительными органами) для контроля за соблюдением законодательства РФ при осуществлении организацией хозяйственных операций и их целесообразностью.

Зачастую компании, предоставляющие услуги по ведению бухгалтерского учета, акцентируют внимание потенциальных заказчиков на минимизации затрат и высвобождении времени руководителей предприятий за счет передачи функций по ведению бухгалтерского учета сторонней организации. При этом снижение затрат осуществляется за счет ведения каждым бухгалтером максимально возможного числа клиентов, привлечения молодых специалистов, поверхностного контроля за документооборотом обслуживаемого предприятия.

В подавляющем большинстве случаев не проводится никакого анализа отчетов, сформированных соответствующими программами бухгалтерского учета на основании имеющейся первичной документации, не отслеживается наличие грубых ошибок в оформлении первичной документации.

Аналогичная ситуация складывается и с предоставлением услуг по налоговой оптимизации. Как правило, большинство юридических компаний предлагает серьезно снизить налоговую нагрузку за счет перевода части финансовых потоков на подконтрольные «серые» организации и, как следствие, формальное перекладывание налоговой ответственности на данные организации. Предлагаются конкретные организации и лица, готовые выступать в качестве их представителей. Подобная оптимизация, по сути, является организацией схемы уклонения от уплаты налогов. Безусловно, такая схема обеспечивает более надежную защиту организации по сравнению с достаточно примитивными схемами уклонения от уплаты налогов, при которых в качестве подрядчиков и поставщиков используются фирмы-«однодневки». Но подобные высокочрезмерные схемы не гарантируют отсутствия претензий со стороны проверяющих органов.

Что дают подобные схемы? Контрагент готов пройти встречную проверку, генеральный директор организации-контрагента может подтвердить факт сотрудничества с Вашей организацией. В настоящее время сотрудники налоговых инспекций и отделов по налоговым преступлениям в ходе проводимых проверок достаточно эффективно осуществляют сбор доказательств, подтверждающих умысел со стороны должностных лиц организации, направленный на уклонение от уплаты налогов, и, как показывает практика, подобные схемы работают до первой полноценной проверки. Юристы нашей компании могут предоставить Вам для ознакомления материалы конкретных проверок и возбужденных уголовных дел в отношении организаций, применявших подобные схемы налоговой оптимизации.

В современных условиях при постоянно усиливающемся налоговом контроле со стороны государства руководствоваться в первую очередь соображениями экономии времени и денег при организации бухгалтерского учета и выборе схем налоговой оптимизации для собственного предприятия было бы неправильно.

При выработке предложений, касающихся налоговой оптимизации и ведения бухгалтерского учета необходимо делать акцент, в первую очередь, на безопасность организованных схем с точки зрения действующего налогового и уголовного законодательства.

Аудиторская проверка

Уровень развития современного бизнеса резко увеличил потребность в независимых ревизорах. Проверка бухгалтерской и налоговой отчетности фирмы помогает выявить ошибки и искажения, влекущие не только снижение эффективности деятельности, но и применение санкций со стороны государственных органов. Более того, проведение аудита способствует росту доверия к финансовой отчетности во всех существенных отношениях. Сложная система налогообложения и постоянные проверки со стороны государства в лице контролирующих органов обусловили возрастание спроса на независимые аудиторские проверки. Такие проверки проводятся по запросам индивидуальных предпринимателей, руководящих органов фирм и инвесторов.

Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» содержит перечень хозяйствующих субъектов, аудиторская проверка которых производится в обязательном порядке. К ним, в том числе, относятся субъекты среднего и малого бизнеса, чей объем выручки от продажи продукции, оказания услуг или выполнения работ свыше 50 000 000 руб. в год либо сумма активов бухгалтерского баланса превышает 20 000 000 руб. по состоянию на конец года, предшествующего отчетному. Обязательному аудиту ежегодно подвергаются открытые акционерные общества, кредитные и страховые организации, инвестиционные фонды и фонды, источником основных средств которых служат добровольные взносы физических и юридических лиц.

http://www.nalogovik.ru/buxgalterskoe_soprovozhdenie_i_audit.html

Налоговые правонарушения

15.10.2011

Порядок взыскания с налогоплательщика штрафа за просрочку представления «нулевой» налоговой декларации

В силу п. 1 ст. 80 Налогового кодекса обязанность налогоплательщика представлять налоговую декларацию по тому или иному виду налога обусловлена не наличием суммы такого налога к уплате, а положениями закона об этом виде налога, которыми соответствующее лицо отнесено к числу плательщиков данного налога.

Минимальный размер штрафа (1000 руб.) подлежит взысканию за непредставление налоговой декларации в налоговый орган в установленный законодательством о налогах и сборах срок не только в случаях, когда сумма штрафа, исчисленная в соответствии с указанной статьей исходя из суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, не превышает 1000 руб., но и в случаях, когда указанная в налоговой декларации сумма налога уплачена полностью или когда сумма налога к уплате по такой налоговой декларации отсутствует.

Об этом Письмо Минфина РФ от 07.10.2011 N 03-02-08/108.

<http://subschet.ru/subschet.nsf/docs/C3257427001FF632C3257929002C0C0C.html>

19.10.2011

Налоговики укажут налогоплательщику, в какой срок он должен ознакомиться с материалами по результату дополнительных мероприятий налогового контроля

Налогоплательщик вправе знакомиться с материалами по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля столько времени, сколько ему отведет на это руководитель (заместитель руководителя) налогового органа. Об этом Минфин сообщил в письме от 26.09.11 № 03-02-07/1-342.

<http://rnk.ru/news/tax/document176769.phtml>

20.10.2011

Определение размера штрафа за непредставленную в установленный срок декларацию

В случае, когда сумма налога, указанная в налоговой декларации, представленной в налоговый орган с нарушением установленного законодательством о налогах и сборах срока, уплачена в бюджет налогоплательщиком своевременно, то за совершение налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 1 ст. 119 НК РФ, может быть взыскан штраф в размере 100 руб.

Об этом Письмо Минфина РФ от 12.10.2011 N 03-02-08/110.

<http://subschet.ru/subschet.nsf/docs/C3257427001FF632C325792E00681451.html>

21.10.2011

Порядок взимания штрафов в случае несвоевременной уплаты суммы страховых взносов

Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения.

Об этом Письмо Минфина РФ от 26.09.2011 N 03-02-07/1-343.

<http://subschet.ru/subschet.nsf/docs/C3257427001FF632C325791F006D3C9C.html>

19.10.2011

Участие свидетелей в действиях по осуществлению налогового контроля

Автор: Клерк.ру

Одним из способов получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений налогового законодательства или отсутствия таковых являются показания свидетелей. Согласно законодательству, налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.

<http://pravila.irkorgnews.ru/n--72/677?task=view>

Налоговые преступления

01.10.2011

Ушёл от налогов... и перестал спать спокойно

В 2006 году житель Тюмени продал физическому лицу и строительной компании четыре земельных участка общей площадью около 10 гектаров, расположенных по Тобольскому тракту областного центра, на общую сумму более 37 миллионов 400 тысяч рублей.

В налоговой декларации на доходы физических лиц тюмонец указал гораздо более скромную сумму: немногим более 280 тысяч рублей. Тем самым он уклонился от уплаты налогов на сумму почти в 4,5 миллиона рублей.

Источник: Сергей Воронов

<http://www.t-i.ru/news/0/5482/>

03.10.2011

Калининградский мясопереработчик не уплатил в бюджет региона 80 млн рублей

В Калининградской области налоговая инспекция уличила мясоперерабатывающую компанию «Йоостен-Запад» в использовании схем оптимизации налогообложения с участием фирм-однодневок. Используя фиктивные договоры купли-продажи, компания ушла от налогов на прибыль в размере 88,4 млн рублей и НДС в размере 38,7 млн рублей. В результате бюджет региона недополучил 79,6 млн рублей, то есть 90% сборов по налогу на прибыль.

В ходе налоговой проверки установлено, что в 2007-2009 годах компания «Йоостен-Запад» якобы закупала сырье у 30 контрагентов. Однако пять из них (ООО «ТД Солвис», ООО «Интэкс», ООО «КомСтайл», ООО «Мэджик Фуд» и ООО «Одион») на просьбу налоговой о предоставлении документов не откликнулись.

<http://www.knia.ru/news/8189.html>

03.10.2011

Прокуратура Ленинского округа г. Тюмени направила в суд уголовное дело в отношении бывшего генерального директора ОАО «Тюменьгипрозем», обвиняемого в уклонении от уплаты налогов

В 2008 г. Бобов заключил с областным департаментом имущественных отношений контракты на выполнение работ по проведению территориального землеустройства в 81 садоводческом товариществе, а также на выполнение работ по территориальному землеустройству при перераспределении сельскохозяйственных угодий, находящихся в общей долевой собственности.

Большая часть работ по данным контрактам была выполнена силами ОАО «Тюменьгипрозем». Между тем, Бобов с целью уклонения от уплаты налогов заключил с подставными фирмами договоры субподряда, по которым землеустройство якобы провели эти фирмы. Фальшивые документы гендиректор передал своему главному бухгалтеру для отражения их в бухгалтерской и налоговой отчетности.

В результате действий Бобова акционерное общество в период с апреля 2008 г. по март 2009 г. уклонилось от уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль в общей сумме 18,9 млн. рублей.

<http://genproc.gov.ru/news/news-73447/>

05.10.2011

В Следственном комитете уже рассмотрены четыре дела о налоговых преступлениях

Инспектор отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета РФ по Алтайскому краю рассказала о нюансах и практике расследования уголовных дел о налоговых преступлениях Юлия Чермашенцева.

Расследование уголовных дел о налоговых преступлениях имеет свои особенности, отличающие их от так называемых "общеуголовных" преступлений. От следователя требуется быть не только специалистом в области права, но и иметь экономические (бухгалтерские) познания.

Следует отметить также особенность, касающуюся своего рода льготного режима для лица, совершившего преступление в сфере налогообложения. Так, к примеру, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении налоговых преступлений заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом, только если лицо не имеет постоянного места жительства на территории России; либо его личность не установлена; либо лицо нарушило ранее избранную меру пресечения или скрылось от органов предварительного расследования или от суда. Поэтому

все лица, в отношении которых расследовались такие уголовные дела следователями следственного управления, до окончания следствия и направления уголовного дела в суд находились (и находятся) на свободе. Следует отметить, что и при вынесении судом обвинительного приговора все виновные лица оставлены на свободе — на практике судом назначается либо условное наказание в виде лишения свободы, либо штраф.

Кроме того, закон предусматривает дополнительные основания для прекращения уголовных дел о налоговых преступлениях еще на стадии расследования. Данное основание предусмотрено ст. 28-1 УПК РФ — это полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации. По этому основанию уголовное дело прекращается в случае, если налогоплательщик полностью уплатил суммы недоимки по налогам и сборам, а также соответствующих пеней и штрафов (данные суммы определяются налоговым органом). При этом уголовное дело прекращено быть не может, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. Сразу отмечу, что таких случаев в нашей практике не было. Сейчас в производстве следственных подразделений управления находится более 30 уголовных дел о преступлениях в сфере налогообложения. По некоторым из находящихся в производстве уголовных дел также принимаются активные меры к погашению ущерба подозреваемыми, чтобы избежать осуждения.

<http://altapress.ru/story/73667/>

24.10.2011

В Хакасии коммерсант не доплатил государству 16 млн. рублей



Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия возбуждено уголовное дело в отношении директора ООО «Сибирь» Игоря Веремчука. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с организации, совершенное в особо крупном размере).

По данным следствия, с декабря 2007 по декабрь 2008 года Веремчук включил в налоговые декларации заведомо ложные сведения о финансово-хозяйственных операциях с несколькими обществами с целью получения для общества «Сибирь», расположенного в городе Абакане, налоговой выгоды в виде уменьшения налоговых обязательств по

уплате налогов. После этого он предоставил в межрайонную инспекцию ФНС России № 1 налоговые декларации, содержащие заведомо ложные сведения, и тем самым уклонился от уплаты налогов с организации в сумме более 16 млн. рублей.

© «Следственный Комитет РФ»

<http://crimerrussia.ru/index.php/financialcrimes/38052-v-khakasii-kommersant-ne-doplatali-gosudarstvu-16-mln-rublej>

За рубежом

31.10.2011

В Великобритании участились случаи неуплаты налогов

Власти ужесточают меры и ведут информационную войну против неплательщиков. Шалости с налоговым законодательством в европейских странах караются жёстко.

Санкции определены специальными налоговыми законами и активно применяются местными административными органами и в более серьёзных случаях — судами.

В зарубежных странах предусматривается два основных вида ответственности за налоговые правонарушения — административная и уголовная. Если налоговый закон предусматривает арест на срок меньше минимального срока лишения свободы, установленного Уголовным кодексом, то речь идёт об административной ответственности. Если закон устанавливает штраф, размер которого ниже минимального штрафа УК, это также означает административную ответственность.

http://ont.by/news/our_news/0071021

Налоговый криминал

01.10.2011

В Краснодаре налогового инспектора поймали за взятку

Госслужащий требовал 160 тысяч за увод от административной ответственности
Лиана ЯНКИНА

Сотрудники оперативной части по линии экономической безопасности ГУ МВД России по Краснодарскому краю задержали инспектора налоговой службы, который вымогал взятку в размере 160 000 рублей. К полицейским поступило заявление от местного жителя о том, что специалист выездных налоговых проверок ИФНС России по Краснодару требует крупную сумму денег за увод от административной ответственности и уменьшение штрафа. В ходе проведения розыскных мероприятий госслужащий был задержан с поличным при получении взятки.

<http://kp.ru/online/news/988684/>

04.10.2011

Нижегородский облсуд вынес приговор бывшему сотруднику налоговой инспекции, обвинявшемуся в получении взятки

Нижегородский областной суд вынес приговор бывшему сотруднику налоговой инспекции, обвинявшемуся в получении взятки.

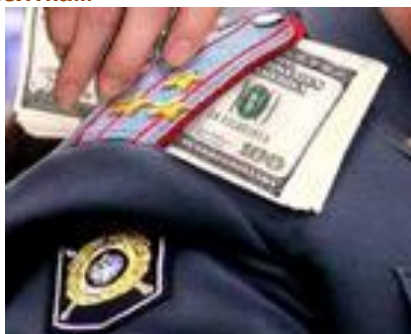
Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного п "в" ч.5 ст.290 УК РФ ("Получение взятки") и назначил наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 100 тыс. рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в правоохранительных органах на 3 года.

Copyright НТА Приволжье

<http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=194860>

04.10.2011

7 лет лишения свободы получил сотрудник налоговой инспекции за свою любовь к взяткам



Нижегородский областной суд вынес приговор бывшему специалисту отдела выездных проверок №1 инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району Нижнего Новгорода, обвинявшемуся в получении взятки.

В августе-сентябре прошлого года корыстный сотрудник проводил выездную налоговую проверку одной из фирм, в ходе которой выявил нарушения налогового законодательства. После чего он сообщил директору фирмы, что за нарушения законодательства самому руководителю может грозить уголовная ответственность, а к его фирме будут

применены налоговые санкции.

Предприниматель решил всеми силами избежать неблагоприятных последствий. В свою очередь, сотрудник налоговой инспекции согласился «помочь» ему в обмен на вознаграждение в размере 700 тыс. рублей. Помимо освобождения предпринимателя от ответственности, подсудимый также пообещал значительно снизить размер налоговых санкций для самого предприятия. Поскольку у бизнесмена не было возможности собрать требуемую сумму, то сотрудник налоговой инспекции снизил размер «вознаграждения» до 400 тыс. рублей. Так, в октябре прошлого года подсудимый частями получил 100 тыс. рублей, а после передачи предпринимателем очередной части взятки в размере 200 тыс. рублей «нечистый на руку» сотрудник налоговой инспекции был задержан.

<http://www.vgoroden.ru/?id=197773>

05.10.2011

Прокуратура Волгоградской области направила в суд уголовное дело в отношении начальника налоговой инспекции Центрального района г. Волгограда и его подчинённого, обвиняемых во взяточничестве

Первый заместитель прокурора Волгоградской области утвердил обвинительное заключение по уголовному делу в отношении начальника налоговой инспекции по Центральному району г. Волгограда Юрия Перфильева и его подчиненного – главного государственного инспектора отдела выездных налоговых проверок Сергея Кочеткова. Должностные лица обвиняются в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки группой лиц по предварительному сговору в крупном размере).

В феврале 2011 года, обвиняемые вступили в преступный сговор с целью получения крупной денежной суммы в качестве взятки от директора двух коммерческих организаций, расположенных на территории Центрального района г. Волгограда. За общее покровительство деятельности и непроведение налоговых проверок возглавляемых предпринимателем юридических лиц в течение трёх месяцев сообщники потребовали от коммерсанта 600 тысяч рублей.

<http://genproc.gov.ru/news/news-73481/>

07.10.2011

Налоговый инспектор подозревается в служебном подлоге

В Следственном управлении МВД по Республике Мордовия расследуется уголовное дело в отношении старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Федеральной налоговой службы России по РМ. Женщина подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ (служебный подлог).

В период с 8 июля по 7 сентября 2010 года инспектор провела выездную налоговую проверку за 2009 год в отношении индивидуального предпринимателя, по результатам которой составила акт проверки выездной налоговой проверки.

В процессе проверки предприниматель предоставил документы, свидетельствующие о его расходах за 2009 год, среди которых имелись подложные документы о приобретенных продуктах питания в ООО на сумму, превышающую 16 млн. рублей.

Инспектор не должна была принимать данные документы от предпринимателя и на упомянутую сумму начислить налоги, подлежащие уплате, но так как они были лично знакомы, она приняла их для проведения проверки и включила в акт выездной налоговой проверки

"В результате сотрудник налоговой службы уменьшила налогооблагаемую базу индивидуального предпринимателя, в результате чего сумма налога по упрощенной системе налогообложения неуплаченного в бюджет данным предпринимателем составила 2 445 660 рублей 57 копеек, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства", - сообщают в Следственном управлении Следственного комитета РФ по Республике Мордовия.

<http://info-rm.com/2011/10/07/nalogovyyj-inspektor-podozrevaetsja-v.html>

09.10.2011

В Омске задержан налоговый инспектор, вымогавший взятку

В Омске налоговый инспектор попался на крупной взятке

Следственное управление города возбудило уголовное дело в отношении замначальника отдела выездных проверок налоговой службы.

Чиновник потребовал взятку в размере шестисот тысяч рублей от главного бухгалтера одной из компаний, которая уклонялась от уплаты налогов. Передача взятки произошла в кабинете налогового инспектора.

<http://www.radiovesti.ru/articles/2011-10-09/fm/13941>

10.10.2011

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Иван Сыдорук утвердил обвинительное заключение в отношении налоговых инспекторов, обвиняемых во взяточничестве

Кучерова и Троценко, занимая указанные должности, получили взятку в размере 15 тысяч рублей от главы крестьянского (фермерского) хозяйства за уменьшение в акте проведенной проверки суммы неуплаченных налогов и сборов со 125 до 31 тысячи рублей.

<http://genproc.gov.ru/news/news-73559/>

10.10.2011

Миллионер из... налоговой инспекции

Чиновник брал взятки иномарками и мебелью.

Задержанным оказался 30-летний Денис Илгунов, в недавнем прошлом – налоговый инспектор ИФНС по г.Петрозаводску. Бывший налоговик подозревается в получении взятки в крупном размере.

Некая Ольга Тимофеева, тоже петрозаводчанка, длительное время оказывала услуги по незаконному обналичиванию денег. Но не зря говорят: сколько бы веревочке не виться. Попав в сети оперативников, женщина быстро поняла, что «играть в молчанку» себе дороже и начала давать показания. Так сотрудники МВД вышли на налогового инспектора, хорошо знакомого с Тимофеевой и в 2008-2009 годах активно способствовавшего ее «бизнесу»: он исправно принимал от нее документы на незаконное возмещение НДС (налога на добавленную стоимость). Между тем, как считают оперативники, бывший налоговик прекрасно знал, что женщина оформляла

фиктивные сделки за работы, в частности, строительные, которые в действительности не выполнялись, и имела от этого многомиллионную прибыль. За содействие и молчание налоговый инспектор якобы получил от Тимофеевой две иномарки: «Хонду» и «Хюндай», «позволил» отремонтировать его четырехкомнатную квартиру и обставить ее недорогой мебелью. Все это, по скромным подсчетам, тянет на два миллиона рублей, расцениваемые сотрудниками МВД как получение взятки. Следствие по этому делу будет вести республиканское управление следственного комитета.

<http://vesti.karelia.ru/news/main/5918>

12.10.2011

В Краснодаре сотрудники налоговой ежеквартально вымогали деньги у бизнесмена



Правоохранители выявили несколько эпизодов получения взятки задержанными в Краснодаре должностными лицами налоговой инспекции.

С 2008 года по 2010 год заместитель начальника и государственный налоговый инспектор отдела оперативного контроля инспекции ежеквартально получали денежные средства в сумме 10 000 рублей в виде взятки от директора одного из краснодарских предприятий за незаконное бездействие, выразившееся в непроведении проверок по известным фактам нарушений налогового законодательства РФ.

<http://www.livekuban.ru/node/433791>

12.10.2011

Налоговики попались на получении ежеквартальных премий в 10000 руб. от предпринимателя

В Краснодаре за неоднократное получение взятки задержаны сотрудники налоговой службы, сообщает пресс-служба ГУ МВД России по ЮФО.

С 2008 по 2010 год замначальника и государственный налоговый инспектор отдела оперативного контроля инспекции ежеквартально получали взятки в 10 тысяч рублей от директора одного из краснодарских предприятий. Эти деньги выплачивались "за незаконное бездействие, выразившееся в не проведении проверок по известным фактам нарушений налогового законодательства РФ".

<http://pravo.ru/news/view/62349/>

14.10.2011

Сотрудник ИФНС за взятку, полученную в ходе первой самостоятельной проверки, осужден на 7 лет (Нижегородская обл.)

Бывший сотрудник ИФНС по Советскому району Нижнего Новгорода 24-летний К. летом 2010 года проводил свою первую самостоятельную проверку в качестве инспектора отдела выездных налоговых проверок в ООО СК "Элитстрой". Он выявил нарушения учетной дисциплины и налогового законодательства, которые влекли доначисления к уплате в бюджет более 1,5 млн. рублей.

За искажение результатов выездной налоговой проверки в пользу ООО СК "Элитстрой" К. запросил у директора компании взятку в 400 тыс. рублей. Из них инспектор получил несколькими частями как лично, так и через посредника 300 тыс. рублей.

Приговором Нижегородского областного суда налоговый инспектор приговорен к 7 годам лишения свободы и штрафу в 100 тыс. рублей с лишением права занимать должности на государственной службе.

<http://pravo.ru/news/view/62508>

17.10.2011

Бывшую сотрудницу рязанской налоговой инспекции наказали на 8 миллионов рублей

Ирина Сысоева приговорена к штрафу 40-кратному сумме взятки.

Яков РЫКОВ

В период 2007-2010 годов бывшая замначальника отдела урегулирования задолженности инспекции ФНС России №3 по Рязанской области Ирина Сысоева, имея доступ к программному

обеспечению налоговой инспекции, неоднократно изменяла данные о перечислении налогов юридическим лицом.

За это она получила денежное вознаграждение в размере около 200 тысяч рублей. Кроме этого она пыталась получить 56 тысяч рублей от представителя уже другого юридического лица за внесение в систему налогового учета недостоверных сведений об уплате им более 100 тысяч рублей в счет погашения задолженности по налогу на вмененный доход.

В ходе расследования уголовного дела юридическими лицами, которые пользовались незаконными услугами чиновницы, было возвращено в доход государства более 500 тысяч рублей ранее неуплаченных налогов.

Приговором суда Сысоевой назначено наказание в виде штрафа в размере 8 миллионов 100 рублей с лишением права занимать должности всех категорий федеральных государственных гражданских служащих ФНС России и ее территориальных органов на срок 2,5 года.

<http://kp.ru/online/news/998863/>

28.10.2011

Взятку делим пополам

Глава налоговой инспекции № 14 и ее подчиненная подозреваются в получении взятки в 3 млн рублей



Вера Крамских

ФОТО: РИА «Новости»

В Москве при получении взятки задержаны сотрудницы Федеральной налоговой службы (ФНС). Начальник столичной налоговой инспекции № 14 Светлана Романичева и старший государственный инспектор отдела выездных налоговых проверок № 2 Наталья Ромашкина были задержаны накануне, в четверг. В ФНС подтвердили факт задержания сотрудниц.

Бизнесмен обратился к оперативникам и рассказал, что налоговый инспектор вымогает у него крупную сумму за сокрытие выявленных налоговых нарушений. «Сотрудница налоговой инспекции проверяла компанию, которая оказывает услуги по автоперевозкам, и выявила недочеты по налоговому законодательству. За то, чтобы не включать недочеты в отчет, она предложила руководителю фирмы заплатить взятку в размере трех миллионов рублей».

<http://www.gazeta.ru/social/2011/10/28/3815598.shtml>

Масштабы налоговой преступности

В течение последних лет, наблюдается значительное распространение фактов уклонения от уплаты налогов, которые ранее имели разовый характер. По сравнению с другими видами экономических преступлений число официально зарегистрированных преступных нарушений налогового законодательства может показаться относительно небольшим.

Если в 1992 г. по фактам нарушения налогового законодательства было возбуждено всего 147 уголовных дел, то уже в 1993 г. - 1242, в 1994 г. - 3126, в 1995 г. - 5670, в 1996 г. - 5540, в 1997 г. - 4185, а в 1998 г. - 39531. В результате работы налоговой полиции в 1998 г. в бюджетную систему страны было перечислено свыше 160 млрд. рублей недоимки. Сумма погашенной задолженности перед Пенсионным фондом в результате работы налоговой полиции составила 783 млн. руб.

Преступные нарушения налогового законодательства обладают высокой латентностью. По прогнозам аналитиков Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации основная часть преступлений пока не выявляется, а количество возбуждаемых по фактам нарушения налогового законодательства уголовных дел, может возрасти до 15-20 тыс. в год.

По данным налоговых органов, лишь 17 % всех экономических субъектов, функционирующих в России, полностью и в срок рассчитываются по своим налоговым обязательствам, 50 % - производят платежи время от времени, а 33 % вообще не платят налоги.

Масштабы налоговой преступности в России сегодня представляют реальную угрозу экономической безопасности государства. Это обусловливается не только количеством совершенных преступлений, сколько все возрастающим проникновением в сферу налогообложения организованной преступности и коррупции, увеличивающимся влиянием криминальных элементов на деятельность коммерческих банков, внешнюю экономику, кредитно-финансовых учреждений и других структур, занимающих ключевые позиции в экономике страны, а также глобальным охватом и изощренным характером совершаемых преступлений.

<http://newasp.omskreg.ru/bekryash/ch8p1.htm>

Офшоры

04.10.2011

Мировые финансовые центры продолжают хранить финансовые секреты



Мировые оффшорные финансовые центры продолжают сохранять режим непрозрачности финансовых операций, и лидером среди таких центров по-прежнему остается Швейцария.

Как говорится в опубликованном 4 октября отчете международной неправительственной организации Tax Justice Network, излишняя закрытость банковской информации остается реальностью современного мира. Частью отчета также стал «Индекс финансовой непрозрачности», при составлении которого авторы попытались оценить непрозрачность финансового законодательства отдельных стран в зависимости от значимости их в мире в качестве одного из мировых финансовых центров.

По мнению авторов отчета, лидером среди финансовых центров по закрытости банковской и финансовой информации остается Швейцария, и заключенные ею международные соглашения об обмене налоговой информацией практически не меняют сложившуюся ситуацию. Важным фактором в поддержании непрозрачности финансовых институтов остается сохранение широко распространенной практики использования услуг швейцарских банкиров и финансистов в качестве доверительных управляющих международными трастами и оффшорными компаниями, целью которых является сокрытие активов и капиталов.

По мнению Tax Justice Network, сложившаяся общемировая практика массового заключения договоров об обмене налоговой информацией не создает условий для увеличения прозрачности финансовой информации, а основной целью таких соглашений стало обязательство их наличия для каждой из стран находящейся в «чистом листе» Организации экономического сотрудничества и развития.

В подготовленном «Индексе финансовой непрозрачности» оценивались данные 71 государства мира. По результатам оценки наиболее непрозрачным оказалось финансовое регулирование в Швейцарии, на Каймановых островах и в Люксембурге. Среди стран с развитой экономикой, США заняли 5 место, а Великобритания, Канада и Нидерланды соответственно 13, 24 и 39 место в общем рейтинге. Из стран бывшего СССР в рейтинг попала только Латвия, занявшая в нем 57 место.

Photo by JasonBechtel

<http://www.taxationinfonews.ru/2011/10/%d0%bc%d0%b8%d1%80%d0%be%d0%b2%d1%8b%0%b5-%d1%84%d0%b8%d0%bd%d0%b0%d0%bd%d1%81%d0%be%d0%b2%d1%8b%d0%b5-%d1%86%d0%b5%d0%bd%d1%82%d1%80%d1%8b-%d0%bf%d1%80%d0%be%d0%b4%d0%be%d0%bb%d0%b6%d0%b0%d1%8e/#ixzz1dO0vvn1I>

На тему:

05.10.2011

Швейцарский банк — лучший офшор

Самые надежные офшоры мира

Глеб Климентьев

<http://www.gazeta.ru/financial/2011/10/05/3791122.shtml>

13.10.2011

Британский бизнес активно использует налоговые убежища



Не менее четверти из сотни наиболее крупных компаний Великобритании активно используют налоговые убежища при совершении международных операций.

11 октября международная неправительственная организация ActionAid, опубликовала отчет, впервые полностью анализирующий практику крупнейших британских компаний в использовании своих дочерних компаний, зарегистрированных в странах с традиционно низким уровнем налогообложения.

Данные отчета показали, что из числа 100 крупнейших британских компаний, 98 используют дочерние подразделения в странах, которые традиционно принято считать «налоговыми убежищами». Общее количество дочерних

подразделений гигантов британского бизнеса за рубежом превышает 34 тысячи, при этом 8,5 тысяч компаний действует в странах с низким налогообложением.

Наиболее активно оффшорные компании используются британским банковским сектором, который суммарно оперирует более чем 1 649 такими компаниями. Второе лидирующее место заняли компании, занятые в добыче и переработке полезных ископаемых, и они суммарно используют почти 1000 оффшорных компаний.

[Photo by milena mihaylova](#)

Полная статья:

<http://www.taxationinfonews.ru/2011/10/%d0%b1%d1%80%d0%b8%d1%82%d0%b0%bd%d1%81%d0%ba%d0%b8%d0%b9-%d0%b1%d0%b8%d0%b7%d0%bd%d0%b5%d1%81-%d0%b0%d0%ba%d1%82%d0%b8%d0%b2%d0%bd%d0%be-%d0%b8%d1%81%d0%bf%d0%be%d0%bb%d1%8c%d0%b7%d1%83%d0%b5/#ixzz1dOONjxt2>

31.10.2011

"Оффшоры нужны, чтобы обезопасить бизнес от "наездов" госорганов"

В Пресненском райсуде Москвы продолжается процесс по делу бизнесмена Алексея Козлова. На третьем заседании вновь выступали свидетели со стороны обвинения, один из которых рассказывал о нанесенном Козловым ущербе, который определили на глазок какие-то эксперты, а второй поделился соображением, что оффшорные фирмы нужны для того, чтобы обезопасить бизнес от нечистоплотных сотрудников госструктур.

© «Право.ру»

<http://crimerussia.ru/index.php/financialcrimes/38437-qoffshory-nuzhny-chtoby-obezopasit-biznes-ot-qnaezdovq-gosorganovq>

Как открыть оффшорную компанию?

Если идет речь об открытии классического оффшора, то сам пакет документов не слишком велик. В него входят:

- Уставные Документы Компании;
- Сертификат о Регистрации Компании, с выбранным Вами:
 - уставным фондом в денежном выражении или акциями, которые могут быть как на Ваше имя или номинальных акционеров, так и на предъявителя;
 - директором или номинальным директором (в последнем случае на Вас оформляется генеральной доверенность, без которой номинальный директор не может ничего сделать без Вашего согласия).
- Регистр Директоров;
- Регистр Акционеров;
- Полный комплект уставных документов компании, заверенный Апостилем.

Счет открывается после регистрации компании.

Прежде, чем зарегистрировать оффшорную компанию, следует хорошенько соотнести ваши цели с тем множеством способов, которыми их можно достигнуть при помощи Вашей будущей оффшорной компании. Часто люди регистрируют компании не вполне понимая, как именно они будут их использовать конкретно, поэтому особой популярностью пользуются уже готовые оффшорные компании общего назначения на Кипре, к примеру. Однако, по статистике, при возникновении реальной необходимости этой компанией воспользоваться, оказывается, что гораздо выгоднее было бы иметь совсем другую компанию по структуре и совсем в другой оффшорной зоне. В результате примерно 20% таких новых зарегистрированных компаний так и не делают ни одной проводки за свое существование. Чтобы Ваша оффшорная компания была зарегистрирована не ради одной сделки, а служила Вам долго и существенно сэкономила средства, разработайте с опытными юристами схему ее возможного использования именно для Вас.

Хит продаж: Классический готовый оффшор в БВО

http://offsh.ru/?page_id=127&qclid=CLfIII-2tawCFcMI3qodnX37FQ

Расследования

08.10.2011

[Мария Локотецкая](#)

Экс-главбух «Эльдорадо» отправился в бега

Михаила Адвену, обвиняемого в разработке схем по уклонению от уплаты налогов с организации почти на полмиллиарда рублей, суд заочно арестовал, поскольку он не явился на процесс

Фото: РИА Новости

Гагаринский суд Москвы в пятницу, 7 октября, заочно арестовал бывшего главного бухгалтера компании «Эльдорадо» Михаила Адвену. Он обвиняется в разработке схем по уклонению от уплаты налогов с организации в 2004–2005 годах почти на полмиллиарда рублей. Подсудимый, находившийся под подпиской о невыезде, не пришел на процесс. Производство по его делу приостановлено. Теперь правоохранительные органы займутся розыском беглеца.

Уголовное дело в отношении бывшего гендиректора ООО «Эльдорадо» Александра Шифрина, а также главбуха Михаила Адвены и сменившего его на этой должности Станислава Серегина было возбуждено Главным управлением МВД по Центральному федеральному округу 1 апреля 2008 года на основании налоговых проверок. По некоторым данным, торговая сеть подозревалась в неуплате налогов на сумму от 8 до 15 миллиардов рублей. Сама же компания заявляла, что сумма претензий составляет 8 миллиардов рублей, а вся вина за неуплату налогов лежит на фирмах-поставщиках, с которыми «Эльдорадо» работала в 2004–2005 годах.

Александр Шифрину, Михаилу Адвене и Станиславу Серегину вменили уклонение от уплаты налогов с организации (часть 2-я статьи 199 УК — от штрафа до 6 лет заключения). Однако руководитель «Эльдорадо» скрылся от следствия и был объявлен в розыск. Поэтому держать ответ пришлось бухгалтерам. Станислав Серегин предпочел согласиться с обвинением в неуплате налогов за 2005–2006 годы в размере 4,5 млрд рублей. Заключивший досудебную сделку со следствием, Серегин рассчитывал на условный срок. В суде он возложил всю вину на Михаила Адвену, заявив, что лишь продолжил реализовывать преступные схемы, которые придумал предыдущий главбух. Впрочем, признания не помогли подсудимому — 17 июля Гагаринский суд Москвы приговорил Серегина к двум годам лишения свободы. Мосгорсуд оставил приговор в силе.

<http://www.bfm.ru/articles/2011/10/08/eks-glavbuh-eldorado-otpravilsja-v-bega.html>

10.10.2011

У бывшего главбуха "Эльдорадо" отобрали подписку

[Коммерсантъ](#), №189/П (4730), 10.10.2011

ТЕКСТ [КОММЕНТАРИИ: 1](#)



За неявки в суд его заочно арестовали

Фото: Александр Вайнштейн / Коммерсантъ

Неожиданный оборот принял проходящий в Гагаринском суде Москвы процесс по громкому делу бывшего главного бухгалтера ООО "Эльдорадо" Михаила Адвены, обвиняемого в уклонении от уплаты налогов на сумму 454 млн руб. Главбух, находившийся под подпиской о невыезде, внезапно перестал ходить на судебные заседания. В результате суд санкционировал его арест, а процесс, в связи с розыском обвиняемого, отложил.

Состоявшееся в минувшую пятницу заседание Гагаринского суда по делу бывшего главного бухгалтера ООО "Эльдорадо" Михаила Адвены началось со скандала: подсудимый на заседание не явился. Поскольку неявка была уже не первой, председательствующий на процессе судья Андрей Моторин принял решение об изменении обвиняемому меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, после чего процесс был приостановлен в связи с розыском экс-главбуха.

Напомним, Михаил Адвена обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. "а", "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации). "По данным предварительного следствия, Адвена совместно с другими лицами, в отношении которых продолжаются следственные мероприятия, в период с 2004 по 2005 год совершил уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере на общую сумму более 454 млн рублей", — сообщила сразу по завершении расследования прокуратура. Как уже сообщал "Ъ" (см. номер за [30 мая 2008 года](#)).

Алексей Соковнин

<http://www.kommersant.ru/doc-y/1791555>

Спорные налоговые ситуации

Энциклопедия спорных ситуаций по НДС.

Основные изменения за последний месяц (Выпуск от 13.10.2011)

I. Новые спорные ситуации

Статья 171 >>>

Статья 176.1 >>>

II. Изменения в существующих ситуациях

Статья 172 >>>

Статья 176 >>>

I. Новые спорные ситуации

За последний месяц Энциклопедия спорных ситуаций по НДС дополнилась новыми ситуациями. Из них наиболее интересны для налогоплательщиков следующие.

-----+-----	
Налоговые вычеты (когда есть право на вычет) (по ст. 171 НК РФ)	
-----+-----	
Заявительный порядок возмещения налога (по ст. 176.1 НК РФ)	
-----+-----	

II. Изменения в существующих ситуациях

В таблице представлены наиболее интересные для налогоплательщиков ситуации из Энциклопедии, которые изменились за последний месяц в связи с новыми разъяснениями контролирующих органов и новыми судебными решениями.

-----+-----	
Что изменилось	Общая картина
	-----+-----
	контролирующие судебная практика
	органы (всего/за период)
	(всего/за период)
-----+-----	
Ситуация: Можно ли подтвердить право на вычет первичными документами, заверенными факсимильной подписью руководителя (п. 1 ст. 172 НК РФ)? >>>	
-----+-----	
Ситуация: Может ли покупатель принять к вычету НДС при уплате аванса, если оплата производится на основании счета и нет договора, заключенного в форме единого документа (п. 9 ст. 172 НК РФ)? >>>	
-----+-----	
Ситуация: Изменяются ли сроки возврата налога, если назначена выездная налоговая проверка (п. 1 ст. 176 НК РФ)? >>>	
-----+-----	

Итого при подготовке обновления ЭСС за последний месяц проанализировано:

судебных решений – 616

разъяснений контролирующих органов - 61

<http://www.consultant.ru/law/consult/ess/>

Энциклопедия спорных ситуаций по налогу на прибыль.

Основные изменения за последний месяц (Выпуск от 27.10.2011)

I. Новые спорные ситуации

Статья 252 >>>

Статья 264 >>>

Статья 287 >>>

II. Изменения в существующих ситуациях

Статья 250 >>>

Статья 257 >>>

Статья 264 >>>

I. Новые спорные ситуации

За последний месяц в Энциклопедию спорных ситуаций по налогу на прибыль были включены новые ситуации. Из них наиболее интересны для налогоплательщиков следующие.

Расходы. Группировка расходов (по ст. 252 НК РФ)
Прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией (по ст. 264 НК РФ)
Исчисление и уплата налога (авансовых платежей) (по ст. ст. 286 и 287 НК РФ)
Исчисление и уплата налога (авансовых платежей) (по ст. ст. 286 и 287 НК РФ)

II. Изменения в существующих ситуациях

В таблице представлены наиболее интересные для налогоплательщиков ситуации из Энциклопедии, которые изменились за последний месяц в связи с новыми разъяснениями контролирующих органов и новыми судебными решениями.

Что изменилось	Общая картина	
	контролирующие органы	судебная практика (всего/за период)
Ситуация: Является ли ликвидация организации, которой передан вексель, основанием для включения кредиторской задолженности в доходы векселедателя (п. 18 ст. 250 НК РФ)? >>>	(всего/за период)	(всего/за период)
Ситуация: Включаются ли в стоимость основного средства расходы на пусконаладочные работы, произведенные до введения оборудования в эксплуатацию (п. 1 ст. 257 , пп. 34 п. 1 ст. 264 НК РФ)? >>>		
Ситуация: Можно ли учесть расходы, понесенные во время действия предварительного договора аренды, в периоде их несения (пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ)? >>>		
Ситуация: Обязательно ли для подтверждения расходов на услуги сотовой связи представлять детализированный счет (пп. 25 п. 1 ст. 264 НК РФ)? >>>		
Появилось новое судебное решение, согласно которому для подтверждения расходов на сотовую связь представлять детализированные счета необязательно	Детализированные счета: - обязательны (11 писем)	- обязательны (2 решения); - не обязательны (28 решений (+1))

Итого при подготовке обновления ЭСС за последний месяц проанализировано: судебных решений – 381

разъяснений контролирующих органов - 172

<http://www.consultant.ru/law/consult/essnp/>

Энциклопедия спорных ситуаций по НДФЛ и взносам во внебюджетные фонды.

Основные изменения за последний месяц (Выпуск от 06.10.2011)

I. Новые спорные ситуации

Выходное пособие и иные выплаты, связанные с увольнением >>>

II. Изменения в существующих ситуациях

Выплаты по гражданско-правовым договорам >>>

Выплата неофициальной ("серой") зарплаты >>>

Имущественные налоговые вычеты >>>

Порядок уплаты взносов в ФСС РФ >>>

Получение вычетов по НДФЛ предпринимателями >>>

I. Новые спорные ситуации

За последний месяц Энциклопедия спорных ситуаций по НДФЛ и взносам во внебюджетные фонды дополнилась новыми ситуациями. Из них наиболее интересны для налогоплательщиков следующие.

Выходное пособие и иные выплаты, связанные с увольнением
Выходное пособие и иные выплаты, связанные с увольнением

II. Изменения в существующих ситуациях

В таблице представлены наиболее интересные для налогоплательщиков ситуации из Энциклопедии, которые изменились за последний месяц в связи с новыми разъяснениями контролирующих органов и новыми судебными решениями.

Что изменилось	Общая картина
	контролирующие органы судебная практика (всего/за период) (всего/за период)
Выплаты по гражданско-правовым договорам Ситуация: Облагаются ли НДФЛ суммы компенсации расходов исполнителя или оплата его расходов на проезд, проживание и др. (ст. 209 НК РФ)? >>>	
Выплата неофициальной ("серой") зарплаты Ситуация: Являются ли доказательствами, подтверждающими выплату неофициальной зарплаты, свидетельские показания (ст. ст. 209, 123 НК РФ)? >>>	
Имущественные налоговые вычеты Ситуация: Предоставляется ли имущественный налоговый вычет, если у налогоплательщика нет документа об оплате, но договор содержит условие о том, что все расчеты между сторонами произведены (пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ)? >>>	
Порядок уплаты взносов в ФСС РФ Ситуация: Вправе ли ФСС РФ при непредставлении страхователем в срок документов, подтверждающих основной вид деятельности, исчислить страховые взносы по виду экономической деятельности, имеющему наиболее высокий класс профессионального риска, если фактически данный вид деятельности организация не осуществляет (п. 5 Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя, п. 13 Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска)? >>>	
Получение вычетов по НДФЛ предпринимателями Ситуация: Может ли налоговый орган определить сумму НДФЛ расчетным путем, если документы, подтверждающие размер расходов, не представлены в связи с их утратой (пп. 7 п. 1 ст. 31, п. 1 ст. 221 НК РФ)? >>>	

Итого при подготовке обновления ЭСС за последний месяц проанализировано:

судебных решений – 239

разъяснений контролирующих органов - 104

<http://www.consultant.ru/law/consult/essnev/>

Основные изменения за последний месяц (Выпуск от 20.10.2011)

I. Новые спорные ситуации

Статья 45 >>>

Статья 78 >>>

II. Изменения в существующих ситуациях

Статья 69 >>>

Статья 71 >>>

Статья 79 >>>

Статья 81 >>>

Статья 90 >>>

Статья 94 >>>

III. Самые интересные судебные решения >>>

I. Новые спорные ситуации

За сентябрь 2011 г. в Энциклопедию спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ были включены новые ситуации. Из них наиболее интересны для налогоплательщиков следующие.

Исполнение обязанности по уплате налога или сбора (по ст. 45 НК РФ)
Зачет или возврат сумм излишне уплаченных налога, сбора, пеней, штрафа (по ст. 78 НК РФ)
Зачет или возврат сумм излишне уплаченных налога, сбора, пеней, штрафа (по ст. 78 НК РФ)

II. Изменения в существующих ситуациях

В таблице представлены наиболее интересные для налогоплательщиков ситуации из Энциклопедии, которые изменились за сентябрь 2011 г. в связи с новыми разъяснениями контролирующих органов и новыми судебными решениями.

Что изменилось	Общая картина
	контролирующие органы судебная практика (всего/за период)
	(всего/за период)
Ситуация: Является ли неуказание (указание неверного) периода начисления пеней основанием для отмены требования об уплате пеней (п. 4 ст. 69 , п. 3 ст. 75 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Является ли основанием для выставления уточненного требования частичное погашение задолженности налогоплательщиком (ст. 71 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Является ли излишне взысканной сумма налога (сбора, пеней, штрафа) в случае, когда по заявлению налогоплательщика или самостоятельно инспекция зачла недоимку в счет имеющейся у налогоплательщика переплаты, а затем доначисление недоимки было признано незаконным (ст. ст. 78, 79 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Освобождается ли налогоплательщик от ответственности при подаче уточненной декларации с суммой налога к доплате, если он уплатил налог, но не уплатил пени (либо уплатил их не полностью) (п. 4 ст. 81 , ст. 122 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Является ли допустимым доказательством результат допроса свидетеля, полученный от правоохранительных органов (ст. 90 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Может ли постановление о выемке документов и предметов	

быть вынесено лицом, не участвующим в проверке ([ст. 94](#) НК РФ)? >>>

III. Самые интересные судебные решения

Предлагаем Вашему вниманию наиболее интересные судебные решения по части первой Налогового [кодекса](#) РФ, появившиеся за сентябрь 2011 г. (как уже включенные в Энциклопедию, так и используемые в готовящихся материалах).

1. Президиум ВАС РФ указал, что недостаточная компетентность персонала налогоплательщика, вследствие которой произошла излишняя уплата налога, не может рассматриваться в качестве основания для исчисления срока давности с момента, когда налогоплательщик узнал о переплате. Срок давности в таком случае должен исчисляться с момента уплаты налога, т.е. когда налогоплательщик должен был знать о факте переплаты.

([Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 18180/10 по делу N A19-7006/09-18-32](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

2. Президиум ВАС РФ указал, что налогоплательщик может обратиться в суд с заявлением об обязанности инспекции осуществить возврат налога, только если до этого он подавал соответствующее заявление в налоговый орган. Обратное означало бы необоснованное переложение на суд обязанности инспекции устанавливать наличие или отсутствие недоимки, ведь возврат возможен только после проведения зачета переплаты в счет недоимки.

([Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 18180/10 по делу N A19-7006/09-18-32](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

3. Суд установил, что налогоплательщик после уплаты налога за спорный период дополнительно уплатил налог за этот же период через банк, на корреспондентском счете которого отсутствовали средства. Как указал суд, налог был уплачен в большем размере при отсутствии такой обязанности. Поскольку [ст. 45](#) НК РФ применяется для исполнения налоговой обязанности, иной платеж считается состоявшимся только в случае поступления средств в бюджет, а этого в рассматриваемом случае не произошло.

([Постановление ФАС Центрального округа от 12.07.2011 по делу N A23-2918/10А-14-159](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

4. Суд установил, что требование в нарушение [ст. 69](#) НК РФ не содержит ссылки на положения закона, устанавливающие обязанность уплатить налог. Как указал суд, имеющаяся в требовании ссылка на [п. 1 ст. 23](#) и [п. 1 ст. 45](#) НК РФ не устанавливает обязанность по уплате конкретных налогов.

([Постановление ФАС Московского округа от 16.08.2011 по делу N A40-143839/10-118-839](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

5. Суд указал, что начисление пеней без учета переплаты как в проверяемом периоде, так и на момент вынесения решения неправомерно.

([Постановление ФАС Московского округа от 16.08.2011 по делу N A40-143839/10-118-839](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

6. Суд отметил, что первым этапом взыскания налога является направление налогоплательщику требования о его уплате. Поскольку доначисленные инспекцией суммы налогоплательщик уплатил до выставления соответствующего требования, оснований для признания суммы излишне взысканной и начисления процентов на нее по [п. 5 ст. 79](#) НК РФ не имеется.

([Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2011 по делу N A41-36076/10](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

7. Приостановление налоговой проверки не является основанием для продления срока представления документов.

([Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.09.2011 по делу N A75-9865/2010](#))

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

Итого при подготовке обновления ЭСС за сентябрь 2011 г. проанализировано:

судебных решений - 382

разъяснений контролирующих органов - 97

авторских материалов - 111

<http://www.consultant.ru/law/consult/essnk/>

Энциклопедия спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

Основные изменения за последний месяц (Выпуск от 20.10.2011)

I. Новые спорные ситуации

Статья 45 >>>

Статья 78 >>>

II. Изменения в существующих ситуациях

Статья 69 >>>

Статья 71 >>>

Статья 79 >>>

Статья 81 >>>

Статья 90 >>>

Статья 94 >>>

III. Самые интересные судебные решения >>>**I. Новые спорные ситуации**

За сентябрь 2011 г. в Энциклопедию спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ были включены новые ситуации. Из них наиболее интересны для налогоплательщиков следующие.

Исполнение обязанности по уплате налога или сбора (по ст. 45 НК РФ)
Зачет или возврат сумм излишне уплаченных налога, сбора, пеней, штрафа (по ст. 78 НК РФ)
Зачет или возврат сумм излишне уплаченных налога, сбора, пеней, штрафа (по ст. 78 НК РФ)

II. Изменения в существующих ситуациях

В таблице представлены наиболее интересные для налогоплательщиков ситуации из Энциклопедии, которые изменились за сентябрь 2011 г. в связи с новыми разъяснениями контролирующих органов и новыми судебными решениями.

Что изменилось	Общая картина
	контролирующие органы судебная практика (всего/за период)
	(всего/за период)
Ситуация: Является ли неуказание (указание неверного) периода начисления пеней основанием для отмены требования об уплате пеней (п. 4 ст. 69 , п. 3 ст. 75 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Является ли основанием для выставления уточненного требования частичное погашение задолженности налогоплательщиком (ст. 71 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Является ли излишне взысканной сумма налога (сбора, пеней, штрафа) в случае, когда по заявлению налогоплательщика или самостоятельно инспекция зачла недоимку в счет имеющейся у налогоплательщика переплаты, а затем доначисление недоимки было признано незаконным (ст. ст. 78, 79 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Освобождается ли налогоплательщик от ответственности при подаче уточненной декларации с суммой налога к доплате, если он уплатил налог, но не уплатил пени (либо уплатил их не полностью) (п. 4 ст. 81 , ст. 122 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Является ли допустимым доказательством результат допроса свидетеля, полученный от правоохранительных органов (ст. 90 НК РФ)? >>>	
Ситуация: Может ли постановление о выемке документов и предметов быть вынесено лицом, не участвующим в проверке (ст. 94 НК РФ)? >>>	

III. Самые интересные судебные решения

Предлагаем Вашему вниманию наиболее интересные судебные решения по части первой Налогового [кодекса](#) РФ, появившиеся за сентябрь 2011 г. (как уже включенные в Энциклопедию, так и используемые в готовящихся материалах).

1. Президиум ВАС РФ указал, что недостаточная компетентность персонала налогоплательщика, вследствие которой произошла излишняя уплата налога, не может рассматриваться в качестве основания для исчисления срока давности с момента, когда налогоплательщик узнал о переплате. Срок давности в таком случае должен исчисляться с момента уплаты налога, т.е. когда налогоплательщик должен был знать о факте переплаты.

([Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 18180/10 по делу N A19-7006/09-18-32)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

2. Президиум ВАС РФ указал, что налогоплательщик может обратиться в суд с заявлением об обязанности инспекции осуществить возврат налога, только если до этого он подавал соответствующее заявление в налоговый орган. Обратное означало бы необоснованное переложение на суд обязанности инспекции устанавливать наличие или отсутствия недоимки, ведь возврат возможен только после проведения зачета переплаты в счет недоимки.

([Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 18180/10 по делу N A19-7006/09-18-32)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

3. Суд установил, что налогоплательщик после уплаты налога за спорный период дополнительно уплатил налог за этот же период через банк, на корреспондентском счете которого отсутствовали средства. Как указал суд, налог был уплачен в большем размере при отсутствии такой обязанности. Поскольку [ст. 45](#) НК РФ применяется для исполнения налоговой обязанности, иной платеж считается состоявшимся только в случае поступления средств в бюджет, а этого в рассматриваемом случае не произошло.

([Постановление](#) ФАС Центрального округа от 12.07.2011 по делу N A23-2918/10A-14-159)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

4. Суд установил, что требование в нарушение [ст. 69](#) НК РФ не содержит ссылки на положения закона, устанавливающие обязанность уплатить налог. Как указал суд, имеющаяся в требовании ссылка на [п. 1 ст. 23](#) и [п. 1 ст. 45](#) НК РФ не устанавливает обязанность по уплате конкретных налогов.

([Постановление](#) ФАС Московского округа от 16.08.2011 по делу N A40-143839/10-118-839)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

5. Суд указал, что начисление пеней без учета переплаты как в проверяемом периоде, так и на момент вынесения решения неправомерно.

([Постановление](#) ФАС Московского округа от 16.08.2011 по делу N A40-143839/10-118-839)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

6. Суд отметил, что первым этапом взыскания налога является направление налогоплательщику требования о его уплате. Поскольку доначисленные инспекцией суммы налогоплательщик уплатил до выставления соответствующего требования, оснований для признания суммы излишне взысканной и начисления процентов на нее по [п. 5 ст. 79](#) НК РФ не имеется.

([Постановление](#) ФАС Московского округа от 12.09.2011 по делу N A41-36076/10)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

7. Приостановление налоговой проверки не является основанием для продления срока представления документов.

([Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 02.09.2011 по делу N A75-9865/2010)

Более подробно эта ситуация рассмотрена в Энциклопедии спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ.

Итого при подготовке обновления ЭСС за сентябрь 2011 г. проанализировано:

судебных решений - 382

разъяснений контролирующих органов - 97

авторских материалов - 111

<http://www.consultant.ru/law/consult/essnk/>

Судебная практика

Обзоры

01.10.2011

Суд в пользу бизнеса

ВАС опубликовал проект документа, в котором обобщается арбитражная практика по спорным вопросам первой части НК РФ. После официального издания решений ими будут пользоваться все арбитражные суды и инспекции.

В частности даны разъяснения по обязанностям налогового агента. Суд указал что когда доход получен налогоплательщиком в натуральной форме, то компания которая занимается его налогами должна исчислить сумму сбора. Однако платить его в бюджет посредник не обязан. Также если агентом исчислен, но не удержан с физического лица налог, то его нельзя привлечь к ответственности.

Суд уточнил что, при нарушении законодательства представителем компании, преступление считается совершенным самой фирмой.

ВАС истолковал положения статьи 56 НК. Организации могут отказаться от использования льгот на один или нескольких периодов. При этом если налогоплательщик не отразил сумму преференции при заполнении декларации, это не значит, что он не хочет ею пользоваться. И проверяющие не в праве отказать.

При рассмотрении споров по обжалованию действий налогового органа, связанных с задолженностью налогоплательщика, суды будут учитывать следующее. Если проверяющие пропустили срок принудительного взыскания сборов, то налогоплательщик не освобождается от уплаты налогов. При этом когда компания добровольно оплатила все санкции, то до момента списания они не признаются излишне уплаченными и не подлежат возврату.

При обращении в налоговый орган с просьбой о предоставлении отсрочки или рассрочки платежа, чиновники должны вынести решение в течение 30 дней. Если этого они сделать не успели, то суд может назначить срок, в течение которого должно быть вынесено такое решение. При этом до дня вступления в силу решения налогового органа пени организации не начисляются.

Если при рассмотрении дела, связанного с применением санкции за налоговое правонарушение, будет установлено наличие хотя бы одного из смягчающих обстоятельств, суд при определении обязан уменьшить размер штрафа не менее чем в два раза. Это должны учитывать и налоговые органы в своей работе.

Учитывая, что НК установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, то при оценке соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность фактов, личности налогоплательщика, его материального положения) чиновники вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза

Уточнена практика начислений штрафов за декларации, представленные с опозданием. В НК четко определены различия между налогом и авансовым платежом, который уплачивается не по итогам, а в течение налогового периода. Соответственно разграничивают и документы: налоговую декларацию и расчет авансового платежа. В связи с этим инспекторам следует учитывать, что оштрафовать за несвоевременную сдачу расчета авансовых платежей нельзя.

Сергей Пронин, эксперт журнала "Расчет"

<http://www.buhgalteria.ru/news/n50785>

07.10.2011

"Не отказывать в судебной защите в угоду госорганам" - президиум ВАС



В Высшем Арбитражном Суде прошло обсуждение очередного проекта постановления пленума. Подготовлен он был управлением публичного права и процесса ВАС и посвящен вопросам по делам об административных правонарушениях. Самую оживленную дискуссию вызвал вопрос о предоставлении дополнительных доказательств в суд — не все члены президиума согласились с предложенным в проекте ограничением такого права.

Проект носит длинное название — "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и

признании утратившим силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 „О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона „Об исполнительном производстве“ в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях“”. На самом деле все намного проще — как пояснил представлявший проект начальник управления публичного права Владимир Корнеев, документ правит существующие постановления пленума с учетом всех недавних изменений законодательства.

Автор: Наталья Шиняева

<http://pravo.ru/review/view/62160>

Задача налогового контроля - объективное установление размера обязательства налогоплательщика.

Арбитражная практика. Август 2011 г.

Обобщение судебной практики по налоговым спорам за август 2011 года

Обработано 1936 дел

Обобщение по тематическому критерию

Оглавление

[1. Дела КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ](#)

[2. Общие вопросы налогообложения](#)

[3. Уплата и возврат налогов](#)

[4. НДС](#)

[5. Налог на прибыль](#)

[6. Прочие налоги](#)

[7. Налоговый контроль](#)

[8. Ответственность](#)

[9. Защита прав налогоплательщика \(налогового агента\)](#)

<http://www.fbk.ru/news/254051/1228339/>

17.10.2011

Обзор арбитражной практики за август и начало сентября 2011 года

Срок представления возражений по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля определяет руководитель инспекции

При рассмотрении материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) инспекции вправе вынести решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Налогоплательщик вправе знакомиться с материалами этих мероприятий и составлять по ним письменные возражения. При этом срок для представления возражений определяет руководитель (заместитель) налогового органа, проводившего проверку. Такой вывод сделан в [письме Минфина России от 26.09.11 № 03-02-07/1-342](#).

Дополнительными мероприятиями налогового контроля являются истребование документов, допрос свидетеля, проведение экспертизы. В пункте 7 статьи 101 Налогового кодекса оговорено, что такие мероприятия проводятся в срок, не превышающий одного месяца.

Решение о привлечении либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения выносится с учетом результатов допмероприятий (п. 7 ст. 101 НК РФ). Но до вынесения решения, налогоплательщик вправе ознакомиться со всеми материалами дела (п. 2 ст. 101 НК РФ).

Авторы комментируемого письма отмечают, что в Налоговом кодексе не прописано никаких специальных сроков для подготовки налогоплательщиком возражений по результатам допмероприятий. Поэтому данный срок устанавливает руководитель (заместитель руководителя) налогового органа, проводившего проверку. Срок может зависеть от количества материалов по допмероприятиям и их объема.

Источник: БухОнлайн.ру

<http://www.buhonline.ru/pub/news/2011/10/5257>

----oOo----

15.09.2011

При проведении дополнительных мероприятий налогового контроля инспекция не обязана составлять акт

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.09.2011 N A74-3314/2010)

Организация обратилась в арбитражный суд с иском о признании незаконным решения налогового органа, ссылаясь на то, что последний нарушил процедуру привлечения к налоговой

ответственности. По мнению налогоплательщика, нарушение выразилось в том, что инспекция не составила акт по результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

<http://www.audit-it.ru/articles/account/court/a51/367207.html>

01.10.2011

Зачем тогда платить налоги?..

За неуплату налогов в размере 12,5 миллиона рублей, предприниматель заплатит штраф 200 тысяч рублей

Собранные следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области доказательства признаны судом достаточными для вынесения приговора руководителю ООО "Статус" Игорю Матанцеву. Он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов, совершенное в крупном размере).

Руководитель предприятия ООО "Статус", основной вид деятельности которого оптовая торговля лесоматериалами и ГСМ, проигнорировал указанные требования налогового законодательства и предоставил недостоверную налоговую декларацию по результатам коммерческой деятельности за 2009 год. Общая сумма неуплаченного налога составила 12 млн. 551 тысяча рублей.

Приговором суда Матанцеву назначено наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч.

Источник: [Следственное управление Следственного комитета РФ по Кемеровской области](http://www.kuzpress.ru/incident/01-10-2011/19817.html)
<http://www.kuzpress.ru/incident/01-10-2011/19817.html>

03.10.2011

Налоговики вправе использовать любую информацию

Автор: Клерк.ру

ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении № А58-418/11 от 13.09.2011 подтвердил, что при рассмотрении материалов проверки налоговой инспекцией могут исследоваться как документы, представленные налогоплательщиком, так и документы, имеющиеся у налогового органа. ФАС указал, что налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах.

Налоговые органы, таможенные органы, органы государственных внебюджетных фондов и органы внутренних дел в порядке, определяемом по соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

Из материалов дела следует и судами установлено, что копия протокола допроса была получена налоговой инспекцией в ходе проверки в ответ на ее запрос, а соответствующий налоговый орган предоставил копию уже имеющегося у него протокола допроса.

<http://pravila.irkorgnews.ru/---86/655?task=view>

05.10.2011

Проверкой могут быть охвачены только три года деятельности налогоплательщика

ФАС Северо-Кавказского округа в Постановлении № А53-21336/2010 от 26.09.2011 подтвердил, что налоговая инспекция необоснованно затребовала у общества документы, срок хранения которых на момент проведения выездной налоговой проверки истек.

ФАС отметил, что налоговой проверкой (как камеральной, так и выездной) могут быть охвачены только три календарных года деятельности налогоплательщика, плательщика сбора и налогового агента, непосредственно предшествовавшие году проведения проверки.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/245964/>

06.10.2011

Как обжаловать решение ИФНС в суде, если прошло более трех месяцев

Нормы НК РФ и АПК РФ противоречат друг другу

С 1 января 2009 года организации и индивидуальные предприниматели обязаны обжаловать назначенные налоговые санкции в вышестоящий орган и лишь потом в арбитражный суд. Как выяснилось, у арбитров есть возможность отказывать налогоплательщику в судебной защите – и все это по причине несовершенства закона и правоприменительной практики о сроках и порядке обжалования решений налоговых органов. Этим вопросом заинтересовалась коллегия судей ВАС РФ, которая передала в Президиум на рассмотрение жалобу налогоплательщика по делу [№ А12-10341/2010](#).

Суть спора заключалась в следующем. Организация получила решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Пропустив срок апелляционного обжалования, она обратилась в вышестоящий налоговый орган за обжалованием вступившего в силу решения нижестоящего, но получила отказ в удовлетворении жалобы. Обратившись с аналогичными требованиями в суд, организация также получила отказ. По мнению суда, был пропущен процессуальный срок.

<http://taxpravo.ru/blog/statya-151514-kak-objalovat-reshenie-ifns-v-sude-esli-proshlo-bolee-treh-mesyatsev>

10.10.2011

ФАС уточнил порядок осуществления налогового контроля

ФАС Дальневосточного округа в [Постановлении № Ф03-3804/2011 от 07.09.2011](#) пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для проведения налоговой службой мероприятий налогового контроля в отношении общества, подлежащего налоговому контролю по месту нахождения другой налоговой инспекции.

ФАС указал, что налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном Налоговым кодексом РФ.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/246587/>

11.10.2011

Инспекция в любом случае обязана уведомить о рассмотрении материалов налоговой проверки

ФАС Московского округа в [Постановлении № А41-9025/11 от 03.10.2011](#) признал, что отсутствие возражений налогоплательщика по акту камеральной налоговой проверки при его неуведомлении о проведении данной проверки не влечет действительности принятого инспекцией решения.

ФАС отметил, что закон прямо устанавливает обязанность налогового органа известить налогоплательщика о рассмотрении материалов налоговой проверки вне зависимости от того, представил он письменные возражения по акту или нет.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/246734/>

13.10.2011

ФАС уточнил порядок извещения о времени рассмотрения материалов налоговой проверки

ФАС Западно-Сибирского округа в [Постановлении № А67-360/2011 от 04.10.2011](#) подтвердил, что решение налогового органа должно быть вручено непосредственно уполномоченному лицу проверяемого налогоплательщика.

ФАС отметил, что руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого она проводилась. Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки лично и (или) через своего представителя.

<http://www.klerk.ru/law/news/247141/>

14.10.11

Отсутствие умысла в совершенных правонарушениях смягчает ответственность

ФАС Уральского округа в [Постановлении № Ф09-5303/11 от 21.09.2011](#) подтвердил, что отсутствие умысла в совершенных правонарушениях, признание обществом фактов совершения правонарушений, уплата налогоплательщиком налогов в ходе проведения проверки являются обстоятельствами, смягчающими ответственность.

ФАС отметил, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным законом за совершение налогового правонарушения.

Санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/247382/>

14.10.2011

Направление извещения само по себе не означает уведомления о рассмотрении материалов проверки

ФАС Уральского округа в [Постановлении № Ф09-5718/11 от 21.09.2011](#) подтвердил, что поскольку руководитель инспекции при принятии решения не убедился в том, что извещение налогоплательщику вручено, общество не может считаться надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения материалов проверки.

ФАС отметил, что перед рассмотрением материалов налоговой проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен, в том числе, установить факт явки лиц, приглашенных для участия в рассмотрении.

В случае неявки этих лиц руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение о рассмотрении материалов налоговой проверки в отсутствие указанных лиц либо об отложении указанного рассмотрения.

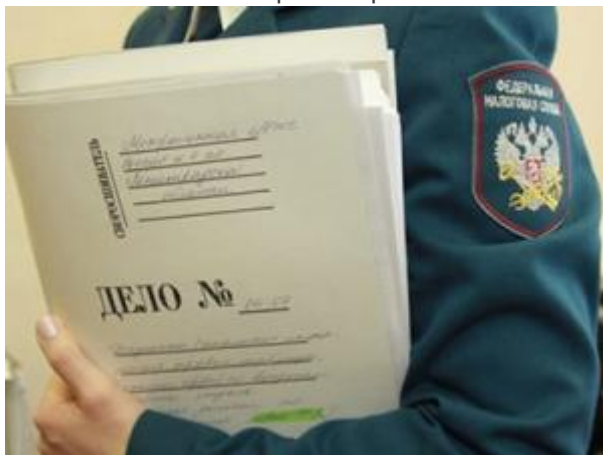
Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/247291/>

19.10.2011

Банки получили защиту от чрезмерного интереса налоговиков к контрагентам проверяемых

Фото с сайта photoexpress.ru



Решение на этот счет принял президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, рассмотрев спор "Газбанка" с налоговиками, которые потребовали от банка представить документы по контрагенту проверяемого налогоплательщика, не относящиеся к деятельности последнего. Суд посчитал, что налоговая инспекция не вправе запрашивать у кредитной организации эти сведения и встал, таким образом, на защиту банковской тайны.

В ходе выездной проверки ООО "Управляющая компания „Электрощит-Сервис“ ИФНС по Красноглинскому району Самары запросила у коммерческого банка „Газбанк“ информацию о деятельности контрагента

проверяемого общества — ООО „РемСтройИзоляция“: договор на расчетно-кассовое обслуживание, доверенность на представление интересов организации, карточки с образцами подписей и оттиска печати. Запрос был обоснован необходимостью оценки деятельности „РемСтройИзоляции“ как подрядчика объекта проверки — не обладала ли она признаками недобросовестного налогоплательщика, и проверки обстоятельств, касающихся исполнения договора подряда. Однако банк эти доводы не убедили, и инспекции он отказал. За это налоговая оштрафовала кредитную организацию на 1000 руб. по [п. 1 ст. 129.1 НК РФ](#) (неправомерное несообщение сведений налоговому органу), а банк из-за этого обратился в суд.

Автор: Наталья Шиняева

<http://pravo.ru/review/view/62784/>

20.10.2011

ФАС Московского округа указал, какие обстоятельства смягчают вину плательщика пенсионных взносов, совершившего правонарушение

В силу п. 4 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ обстоятельства, смягчающие вину плательщика пенсионных взносов, могут быть установлены судом. ФАС Московского округа применил данную норму на практике, указав, какие именно обстоятельства могут освободить от ответственности компанию, представившую расчет с нарушением срока «Консультант Плюс»

Автор: Эксперт компании «КонсультантПлюс» Телия Юлия

Организация обратилась в суд с иском к Главному управлению ПФР, которое привлекло его к ответственности за непредставление расчета в срок. Организация просила отменить данное решение, ссылаясь на наличие смягчающих обстоятельств.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, однако его решение было отменено в апелляционной и кассационной инстанции в силу следующего. Организация не оспаривала факт совершения правонарушения, выразившегося в нарушении

срока представления расчета в Управление. Вместе с тем Управлением не учтены смягчающие ответственность обстоятельства: у организации отсутствует задолженность, имеется значительная переплата по взносам. Кроме того, срок представления расчета нарушен в связи с техническими сбоями, и доказательств возникновения вредных последствий из-за нарушения срока нет. Так как в силу п. 4 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение правонарушения, устанавливаются судом или органом контроля за уплатой страховых взносов, суд кассационной инстанции счел указанные обстоятельства достаточными для отмены решения о привлечении организации к ответственности.

Аналогичной судебной практики нет.

Документ: Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2011 N A40-3144/11-115-11

<http://taxpravo.ru/analitika/statya-152759->

[fas-moskovskogo-okruga-ukazal-kakie-obstoyatelstva-smyagchayut-vinu-platelschika-pensionnyih-v-znosov-sovershivshego-pravonarushenie](http://taxpravo.ru/analitika/statya-152759-fas-moskovskogo-okruga-ukazal-kakie-obstoyatelstva-smyagchayut-vinu-platelschika-pensionnyih-v-znosov-sovershivshego-pravonarushenie)

24.10.2011

«Мамы» заплатят за «дочек», играющих с налоговиками в кошки-мышки

Ярослав Николаев



Открытие счета дочерним предприятием, перевод денег с этого счета в головную компанию и быстрое закрытие самого счета — схема уклонения от налогов, считают в ФНС. Поэтому налоговики хотят заставить материнские компании заплатить по долгам их «дочек». Можно ли это делать, решит ВАС.

Завтра президиум Высшего арбитражного суда (ВАС) рассмотрит иск налоговиков к ОАО «Концерн «Ижмаш» на сумму более 19 млн руб. Суду предстоит выяснить, можно ли взимать налоговую задолженность «дочек» с головных предприятий, если денежные средства за товары первых поступают на расчетный счет последних.

Спор начался в феврале 2010 года, когда налоговики обратились в удмуртский арбитраж с 11 исками к оборонному предприятию. Согласно материалам судов, в 2009 году у «дочки» «Ижмаша» — Ижевского оружейного завода — образовалась

непогашенная налоговая задолженность перед бюджетом. Когда инспекция попыталась взыскать средства с банковского счета оружейного завода, денег там не оказалось. Решение взыскать задолженность за счет имущества тоже успехом не увенчалось — у завода его не обнаружилось.

С точки зрения налоговиков, Ижевский оружейный завод намеренно создавал ситуацию, при которой предприятие получает деньги, но при этом не платит налоги. Для получения средств использовались счета материнской компании, а также собственные расчетные счета. С них деньги переводились «маме», после чего счета закрывались. Из-за этого налоговики не успевали выставить инкассовое поручение и принять решение о приостановлении операций по счету. Чтобы прекратить игру в кошки-мышки, фискалы пошли в суд, намереваясь добиться уплаты налогов со стороны материнской компании должника. Однако суды всех трех инстанций отказали инспекторам в их требованиях.

<http://www.rbcdaily.ru/2011/10/24/focus/562949981805021>

25.10.2011

Банк отвечает за несвоевременное представление сведений об остатках средств на счетах

ФАС Уральского округа в [Постановлении № Ф09-4840/11 от 03.08.2011](#) отклонил довод о том, что состав налогового правонарушения образует исключительно непредставление банком сведений об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, а не несвоевременное представление названной информации.

ФАС указал, что несообщение банком об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, а также представление справок (выписок) с нарушением срока или справок (выписок), содержащих недостоверные сведения, влечет взыскание штрафа в размере 10 тыс. руб.

Исходя из буквального толкования данной нормы, под сообщением понимается действие, которое банк обязан совершить в установленный в данной норме права срок. Системный анализ нормы позволяет сделать вывод о том, что ответственность наступает как в случае неисполнения банком указанных обязанностей, так и за исполнение указанных обязанностей с нарушением установленного срока.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/240561/>

26.10.11

Плательщик страховых взносов может не знакомиться с решением о бесспорном взыскании

ФАС Северо-Кавказского округа в [Постановлении № А53-24869/2010 от 17.10.2011](#) подтвердил, что неознакомление плательщика страховых [взносов](#) с решением о бесспорном взыскании денежных средств не влечет отмены принятого решения.

ФАС отметил, что привлечение страхователя к ответственности осуществляется страховщиком в порядке, аналогичном порядку, определенному Налоговым кодексом РФ для привлечения к ответственности за налоговые правонарушения. Суды проверили процедуру бесспорного взыскания с обособленного подразделения недоимки по страховым взносам и не установили процессуальные нарушения.

Отдел новостей ИА "Клерк.Ру".

<http://www.klerk.ru/law/news/248905/>

31.10.2011

ВАС найдет деньги налоговиков

Суды решили приструнить госорганы, безответственно относящиеся к судебным решениям. 1 ноября 2011 г. ВАС РФ поставит точку в споре налоговых органов с казначейями из-за денег Сбербанка: ФНС России отказалась выполнять решение суда о возврате излишне уплаченного налога, аргументируя это отсутствием бюджета. «Прежде чем приостановить операции по счету, казначейство предупредило налоговый орган о поступившем исполнительном документе, но инспекция все равно его не исполнила в течение десяти дней. Если бы исполнила, никаких проблем с «нецелевым использованием бюджетных средств» не было бы», – отмечает старший партнер «Пепеляев Групп» Рустем Ахметшин. Впрочем, в последние годы налоговые органы добровольно исполняют судебные решения, и приостановление операций по счету терподразделения ФНС России достаточно редкий случай, подчеркивает Рустем Ахметшин. (С. 4)

РБК Daily, № 200

<http://nalogoved.ru/news/899>

Суд с налоговой службой позволяет предоставлять прямо в ходе разбирательства недостающие первичные учетные документы

Суд с налоговой инспекцией позволяет налогоплательщикам представлять прямо в зале судебного разбирательства подтверждающие документы на вычет НДС, которые ранее в ходе проведения налоговой проверки представлены не были. Об том стало известно из постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа № А35-4211/2010 от 20 сентября 2011 года.

Суд с налоговой был инициирован самим налогоплательщиком. В ходе проведения налоговой проверки ряд документов, которые подтверждали бы правомерность вычета НДС, предоставлены контролерам не были. Соответственно, инспектора пришли к выводу о том, что налогоплательщик занизил суммы налога на добавленную стоимость. После чего фискальный орган доначислил НДС и рассчитал пени.

В ходе судебного разбирательства предпринимателю удалось представить суду подтверждающие счет-фактуры. На основании правовой позиции Конституционного суда РФ (постановление №14-П от 28 октября 1999 года) судебная защита интересов налогоплательщика не может полностью быть реализована только на основании непредставления соответствующих подтверждающих документов.

http://www.buhvesti.ru/2011_news/sud_s_nalogovoy.htm

Громкое дело: «Арбат Престиж» отбил от налоговых претензий из-за легкомыслия налоговиков...

Панов П.А. - ведущий юрист ЗАО КГ "Экон-Профи"

О ком пойдет речь:

Общество с ограниченной ответственностью «Арбат энд Ко»

В чем подозревается:

Заключение фиктивных договоров поставки и оказания услуг с недобросовестными организациями, созданными специально для уклонения от уплаты налогов

Результат:

Признание налогоплательщика невиновным

Инстанция (по данным, имеющимся в распоряжении Консалтинговой группы «Экон-Профи» на день комментария):

Девятый арбитражный апелляционный суд

Реквизиты судебных дел:

• Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2010 г. № А40-52410/09-139-246;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2010 г. № 09АП-31005/2010-АК.

Суть дела. У всех на слуху скандал с обвинениями сети парфюмерных магазинов «Арбат Престиж» в неуплате налогов. Пожалуй, его можно поставить в один ряд с делами «ЮКОСа» и «Евросети», когда претензии государства в лице ФНС России приводили к разорению владельцев бизнеса и ажиотажным «посадкам». Вот и магазины «Арбат Престиж» больше не радуют глаз своими красно-белыми неоновыми вывесками. Бизнес закрылся, но теперь неожиданно пришли хорошие новости: налогоплательщик выиграл сложную тяжбу с налоговой службой, и во взыскании денежных средств с парфюмерной сети судом все-таки было отказано (в настоящий момент налоговая инспекция еще может подать кассационную и надзорную жалобы, однако шансы на успех невелики).

История, о которой сейчас пойдет речь, знакома каждому налогоплательщику. «Арбат Престиж» занимался закупкой парфюмерной продукции (в основном, импортного производства) и ее реализацией через сеть розничных магазинов. У фирмы были сотни поставщиков, но когда налоговая инспекция начала выездную проверку ее деятельности, ее заинтересовали взаимоотношения только с несколькими из них. Так, она выявила признаки «фирм-однодневок» у пяти контрагентов организации и, проанализировав существо взаимоотношений с ними, поставила диагноз: указанные контрагенты были специально созданы налогоплательщиком для уклонения от уплаты налогов, потому расходы по приобретению у них товаров и налоговые вычеты с соответствующих закупок являются необоснованными.

Заметим: в случае «Арбат Престижа» налоговики работали на уже взрыхленной почве. Параллельно с налоговой проверкой правоохранительные органы проводили свои расследования, связанные с уголовными делами в отношении должностных лиц парфюмерной сети, поэтому в распоряжение налоговиков попадали ценные оперативно-следственные материалы: протоколы допроса свидетелей, результаты экспертиз, информация о финансовых потоках и т.п. В результате по окончании проверки они выстроили свою картину якобы противоправной деятельности налогоплательщика и изложили следующие аргументы перед судом в поддержку своей позиции.

Аргумент 1: взаимозависимость и согласованность действий участников хозяйственных операций. Убедая суд в подконтрольности поставщиков парфюмерной продукции «Арбат Престижу», налоговики представили ему на обозрение схемы движения денежных средств от налогоплательщика по каждому контрагенту. Согласно данным схемам, оплата за товар нередко производилась в адрес третьих лиц, и основная масса денежных средств аккумулировалась на счетах недобросовестных «фирм-однодневок».

Между тем, по мнению суда, указанные обстоятельства не свидетельствуют ни о взаимозависимости, ни о групповой согласованности действий сторон. В частности, доводы инспекторов о взаимозависимости были опровергнуты выписками из ЕГРЮЛ. Также налоговым органом не была доказана совокупность обстоятельств, свидетельствующих о наличии у налогоплательщика рычагов воздействия на своих поставщиков, доказательств принятия им или его персоналом каких-либо управленческих решений насчет деятельности контрагентов. Налоговикам не удалось доказать замкнутый характер движения денежных средств, в связи с чем вопрос о причастности «Арбат Престижа» к организации мошеннической схемы был признан недостаточно исследованным. Да и прочие условия сделок не позволяли сделать вывод об их предварительной согласованности: например, сделки с поставщиками заключались через большой период времени после их государственной регистрации, ценообразование по ним соответствовало среднерыночному и т.п.

Аргумент 2: отсутствие осмотрительности при выборе поставщиков. Учитывая, что контрагенты парфюмерной сети практически полностью не уплатили налоги со своей выручки, а также обладали признаками «фирм-однодневок», налоговая инспекция выдвинула стандартный аргумент об отсутствии у него должной степени осмотрительности при выборе поставщиков.

Тем не менее, суд констатировал, что неосмотрительность «Арбат Престижа» в хозяйственном обороте также не доказана. Налоговый орган выбрал из более чем двухсот поставщиков налогоплательщика лишь несколько организаций, которые, по его мнению, являлись недобросовестными, хотя условия сделок со всеми контрагентами были аналогичными. Таким образом, суд намекнул на отсутствие у налогового органа оснований, чтобы обвинять налогоплательщика в недобросовестности именно по взаимоотношениям со «спорными» поставщиками. Притом что данные поставщики прошли государственную регистрацию, по результатам которой к ним не предъявлялись никакие претензии, в частности, по поводу адресов «массовой» регистрации и т.п.

<http://www.econ-profi.ru/index.php?type=special&area=1&p=articles&id=173>

Фирмы-однодневки

05.10.2011

Налоговая объявила войну фирмам-однодневкам

Николай ГОРНОВ



На минувшей неделе УФНС России по Омской области опубликовало результаты анализа миграции налогоплательщиков, вставших на учет на территории области. Как оказалось, многие иногородние предприятия почему-то предпочитают регистрироваться по неблагонадежным адресам, которыми часто пользуются организаторы различных схем ухода от налогового контроля. Особой любовью у мигрантов из других регионов, по данным налоговой, пользуются такие адреса массовой регистрации, как проспект Мира, 183, улица Химиков, 56, улица Чапаева, 71, улица Куйбышева, 62, улица Маршала Жукова, 25/3.

Как налоговые органы реагируют на фиктивную миграцию и на распространение фирм-однодневок, обозреватель «КВ» выяснил в УФНС России по Омской области.

Генераторы однодневок

Фирмы-однодневки используют чаще всего для уменьшения налога на прибыль искусственное увеличение затрат, — пояснила «КВ» начальник контрольного отдела УФНС России по Омской области Людмила ШЕВЧЕНКО. — Используя фирмы-однодневки, предприниматели имеют и неучтенный наличный оборот, благодаря которому выплачивается заработная плата по «серым» схемам, ну и себя, естественно, не обижает. Вот и получается, что у предприятия расходы большие, прибыли микроскопические, а личное благополучие собственников бизнеса имеет место быть. И это очень заметно.

По словам Людмилы ШЕВЧЕНКО, с начала года налоговые органы региона выявили уже 121 фирму-однодневку. А 44 налогоплательщикам, использовавшим в своей хозяйственной деятельности незаконные схемы оптимизации, было доначислено 510 млн рублей налога на прибыль. Причем внешне эти фирмы выглядят вполне благополучно. Имеют счета в банках, за них сдают отчетность, на их счета поступают деньги от предприятий, которые ведут реальную деятельность. Может, например, поступать оплата за поставки молока, мяса, строительных материалов, леса и так далее. А потом деньги со счетов снимаются наличными или перечисляются на пластиковые карточки физических лиц и исчезают в неизвестном направлении.

Фиктивная миграция

Процесс фиктивной миграции тоже не затухает. Омские предприниматели активно мигрируют, регистрируясь в Новосибирской области и в Москве, а в Омск приходят мигранты из Новосибирска и Алтайского края. В этом году, как рассказала «КВ» исполняющая обязанности начальника межрайонной ИФНС № 12 по Омской области Ольга ПОБЕРЕЖНАЯ, из 230 фирм-мигрантов почти 17% приходится на Новосибирскую область и 14% — на Алтайский край. А 80 фирм-мигрантов, которые переехали в Омск в 2011 году, указали при перерегистрации сомнительные адреса, известные как адреса массовой регистрации фирм-однодневок.

Мы прекрасно понимаем, что перерегистрация в соседний регион производится чаще всего с целью ухода от налогового контроля, — говорит Ольга ПОБЕРЕЖНАЯ. — Если у предприятия и руководители, и учредители остаются на прежнем месте, а меняется только адрес, то такие предприятия мы берем сразу на контроль. А когда уходят от нас, мы проводим работу более активно, обследуем адрес в Новосибирске, куда производится перерегистрация, мы стараемся опросить руководителей и учредителей предприятий-мигрантов, чтобы предотвратить так называемую фиктивную миграцию.

Риски для бизнеса

Риски для учредителей

[http://kvnews.ru/archive/2011/jur39\(1016\)/law/18632/](http://kvnews.ru/archive/2011/jur39(1016)/law/18632/)

06.10.2011

В регионе разработан комплекс мер по борьбе с фирмами-однодневками

В Ивановской области взят курс на борьбу с фирмами-однодневками. Комплекс мероприятий по противодействию налоговым нарушениям в этой сфере обсуждали сегодня, 6 октября, в ходе заседания рабочей группы по вопросам расширения налоговой базы и повышению собираемости налогов на территории региона.

Как заявил первый заместитель председателя правительства Ивановской области Павел Коньков, регион не заинтересован в расширении этой своего рода «оффшорной зоны». «Включение фирм-однодневок в цепочку хозяйственных связей и неуплата налогов — прямой ущерб экономике региона. Все законные меры для пресечения таких нарушений региональные

власти совместно с правоохранительными органами просто обязаны предпринять», – подчеркнул он.

По данным регионального Управления федеральной налоговой службы, основной поток юридических лиц, уклоняющихся от налогового контроля, формируется путем слияния и присоединения. Не меняется и основной круг регионов, откуда происходит так называемая внешняя миграция организаций, - Москва и Московская область, а также Владимирская и Курская области. Часто физические лица-руководители мигрирующих организаций являются массовыми учредителями более пяти фирм. Миграционный поток в Ивановской области превышает аналогичные показатели ЦФО: от общего количества всех зарегистрированных в области юридических лиц (33,2 тыс.) в регион прибывает около 3% (в ЦФО – 1,1%).

<http://ivanovo.mk.ru/news/2011/10/06/630363-v-regione-razrabotan-kompleks-mer-po-borbe-s-firmamiodnodnevkami-.html>

12.10.2011

Бой фирмам-однодневкам

Серьезную обеспокоенность у руководства области вызывает деятельность так называемых фирм-однодневок, организуемых учредителями в целях ухода от налогов

О том, как будут власти бороться с этой экономической напастью, обсуждали на прошлой неделе в правительстве региона.

Во время заседания рабочей группы по вопросам расширения налоговой базы и повышению собираемости налогов первый зампреда правительства Павел Коньков заявил: «Включение фирм-однодневок в цепочку хозяйственных связей и неуплата налогов – прямой ущерб экономике региона. Все законные меры для пресечения таких нарушений региональные власти совместно с правоохранительными органами просто обязаны предпринять».

По данным регионального управления федеральной налоговой службы, основной поток юридических лиц, уклоняющихся от налогового контроля, формируется путем слияния и присоединения. Не меняется и основной круг регионов, откуда происходит так называемая внешняя миграция организаций. Это Москва, Московская область, Владимирская и Курская области. Часто физические лица-руководители мигрирующих организаций являются одновременно учредителями более пяти фирм. Миграционный поток в Ивановской области превышает аналогичные показатели ЦФО: от общего количества всех зарегистрированных в области юридических лиц (33,2 тыс.) в регион прибывает около 3% (в ЦФО – 1,1%).

<http://ivanovo.mk.ru/article/2011/10/12/631856-boy-firmamiodnodnevkam.html>

12.10.2011

Полиция ищет учредителей 36 фирм-однодневок, обналичивших 8 млрд руб.

В Кемеровской области идет розыск учредителей 36 фирм-однодневок, зарегистрированных по одному адресу, с помощью которых было обналичено около 8 миллиардов рублей.

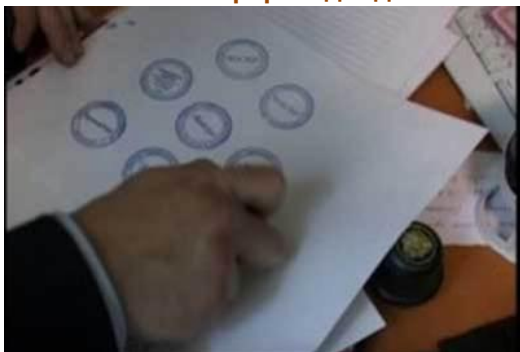
Как сообщили [РИА Новости](#) в пресс-службе регионального ГУ МВД, по данному факту возбуждено уголовное дело по [пункту "б" части 2 статьи 172 УК РФ](#) (незаконная банковская деятельность, сопряженная с извлечением дохода в особо крупном размере), санкция которой предусматривает до семи лет лишения свободы.

"Фирмы были зарегистрированы в Кемерово фактически по одному адресу с 2006 до 2011 годы. В одном из банков были открыты расчетные счета. На них поступали деньги от различных организаций, потом они переводились на счета физических лиц", — рассказали в пресс-службе. После этого деньги обналичивались в кемеровских банках. Организаторы преступной схемы оставляли себе вознаграждение в виде процента от обналиченных денег, заработав таким образом больше 6 миллионов рублей.

<http://pravo.ru/news/view/62329/>

18.10.2011

Более половины тяжких экономических преступлений совершаются с использованием фирм-однодневок – Минюст РФ



/Корр.ИТАР-ТАСС Диана Рудакова/.

Более половины тяжких преступлений экономического характера совершается в России с использованием фирм-однодневок. Об этом сообщил сегодня в Госдуме замминистра юстиции РФ Дмитрий Костенников.

Он оговорился, что эти заявления опираются на данные СК РФ. "По данным Следственного комитета России более половины преступлений,

связанных с мошенничеством и рядом других тяжких составов в сфере экономической деятельности, совершается с использованием фирм-однодневок, их реквизитов и счетов", - заявил замминистра. Кроме того, продолжал Костеников, исходя из выводов Росфинмониторинга, подавляющая часть трансграничных переводов по уводу капиталов из России за рубеж "осуществляется за счет фиктивных участников".

Он сообщил также, что всего по России зарегистрировано около миллиона "мертвых" фирм, которые не ведут никакой деятельности. Однако, подчеркнул замглавы Минюста, один только этот факт не означает, что они созданы для совершения преступлений. "К ответственности будут привлекаться те, кто будет использовать их как преступный инструмент", - пояснил он.

© ИТАР-ТАСС.

<http://www.itar-tass.com/c9/250066.html>

24.10.2011

По факту вывода свыше 2,8 млн евро за границу фирмой-однодневкой возбуждено уголовное дело

В Хакасии возбуждено уголовное дело по факту незаконного перечисления за границу почти 100 млн рублей с помощью фирмы-однодневки.

Как считает отделение дознания Хакасской таможни, фирма-однодневка из Минусинска Красноярского края еще в конце 2007 года заключила внешнеэкономический контракт на поставку оборудования для лакокрасочного производства с американской фирмой на сумму 15 млн евро.

После этого из России, якобы для исполнения контракта за границу были перечислены свыше 2,8 млн евро, что по курсу Центробанка составляет более 99 млн рублей. Срок действия контракта закончился, но до настоящего времени оборудование в РФ не поступило, денежные средства из-за границы возвращены не были.

<http://pravo.ru/news/view/62973/>

25.10.2011

Необходимо ли уголовное наказание за создание фирм-однодневок?

18 октября 2011 года Госдумой был принят законопроект о внесении поправок в УК РФ и УПК РФ.



Введена уголовная ответственность за образование коммерческой организации для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями и другими сделками с денежными средствами или иным имуществом. Целью статьи является борьба с массовой регистрацией фирм-однодневок. Но вот вопрос: поможет ли принятие данного законопроекта в борьбе с отмыванием денег? Снизится ли количество регистрируемых фирм-однодневок?

Чтобы дать объективную оценку, принятому 18 октября 2011 года Госдумой правительственному законопроекту № 497961-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", необходимо углубиться в историю.

Формирование уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, нарушающие порядок осуществления предпринимательской деятельности, проходило "винтообразно". Еще в середине XX века в уголовном законодательстве России установилась система норм, предусматривающих ответственность за нарушения порядка занятия различными видами деятельности. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. разновидности данных преступлений разграничивались в зависимости от вида деятельности и характера нарушения установленных правил. В Уголовном уложении 1903 г. преступления, нарушающие порядок осуществления промысла и торговли, были объединены в одну главу.

// Татьяна Тогулова, консультант общего юридического отдела ГК CONTRUST
Финам.инфо

<http://finam.info/need/news25EA700001/default.asp>

25.10.2011

Кто сядет за однодневку?

Константин Сасов, ведущий юрист юридической компании "Пепеляев Групп", к.ю.н.

"...Разруха не в клозетах, а в головах. Когда эти баритоны кричат „бей разруху!“, я смеюсь. Это означает, что каждый из них должен лупить себя по затылку! И вот, когда он вылупит из себя всякие галлюцинации и займется чисткой сараев — прямым своим делом, — разруха исчезнет сама собой". Михаил Булгаков, "Собачье сердце"

18 октября 2011 года Государственная дума приняла в первом чтении инициированные президентом Медведевым поправки в УК и УПК РФ, которые вводят уголовную ответственность за создание фирм-однодневок. Автор статьи Константин Сасов, ведущий юрист юридической компании "Пепеляев Групп" размышляет о том, помогут ли эти поправки добросовестным инвесторам уйти от налоговых рисков.

Проблема "фирм-фантомов" или "фирм-однодневок", ведущих свою преступную деятельность (неуплата налогов, обналичивание денежных средств, передача взяток, хищение чужого, в том числе бюджетного, имущества и т.д.) под прикрытием недостоверной информации об учредителях и руководителях этих организаций, носит масштабный характер: только по официальной информации ФНС России около половины из 4 млн зарегистрированных юридических лиц в стране – это "фирмы-однодневки". Объем "откатов" через "однодневки" оценен экспертами в 850 млрд руб. в год. При этом каждый день регистрируется свыше 200 новых юридических лиц.

Обеспокоенное оттоком капитала за рубеж, Правительство РФ проводит всевозможные форумы, на которых убеждает иностранных инвесторов в привлекательности бизнеса в России. Однако гораздо красноречивей слов об инвестиционной привлекательности страны говорит судебная практика по налоговым спорам с участием пресловутых "фирм-однодневок". Показательным стал громкий налоговый спор 2011 года между российской дочерней компанией голландского концерна ABV — "АБВ электроинжиниринг" — и налоговым органом на сумму 3,7 млрд руб. Тогда голландцам были доначислены налоги и санкции из-за импорта оборудования через шесть российских фирм, оказавшихся на поверку "однодневками", а проигрыш в арбитражных судах, в том числе и в ВАС РФ, стоил им не только миллиарда рублей убытка, но и привел к банкротству.

В этой ситуации как российские, так и зарубежные инвесторы задаются закономерными вопросами: где в Российской Федерации получить достоверную информацию об учредителе и руководителе организации и какой компетентный государственный орган может до сделки дать официальное заключение: с этой фирмой можно иметь дело, а это – "однодневка"?

Исчерпывающих ответов для инвестора нет

Но у Правительства РФ нет исчерпывающих ответов на эти вопросы инвесторов. Так, **регистратор** (налоговый орган, наделивший "однодневку" правоспособностью) по запросу в лучшем случае направит заверенную выписку из ЕГРЮЛ. В худшем – откажет в представлении такой информации, ссылаясь на уведомительный характер госрегистрации юрлиц, не гарантирующей достоверность информации об учредителе и руководителе, указанной в реестре.

Администратор (орган, где на налоговом учете находится "однодневка") по запросу в лучшем случае укажет, что эта компания к налоговой ответственности не привлекалась и сдает ненулевую отчетность. В худшем – сославшись на режим налоговой тайны, откажет в предоставлении информации. **Информатор** (ФНС России), имеющий обобщенную информацию о всех выявленных "однодневках", направит заявителя на свой сайт. Однако там такие признаки "однодневок", как "массовый учредитель", "массовый подписант", "массовый руководитель" и "место массовой регистрации" отсутствуют.

Банк, счета в котором будущий контрагент указал для осуществления расчетов по сделке, в лучшем случае по запросу направит инвестору банковские карточки с образцами подписи руководителя, заверенные нотариально. В худшем – сославшись на режим налоговой тайны клиента, откажется предоставлять какие-либо сведения. **Нотариус**, чьи реквизиты присутствуют на банковской карточке, вспомнит закон о нотариате и отсутствие специальной компетенции у инвестора, а потому откажется подтверждать или опровергать какую-либо информацию о его потенциальном контрагенте. **Полиция**, если получит запрос, не будет раскрывать информацию о приговорах судов в отношении руководителей компании, в благонадежности которой хочет убедиться инвестор, или о фактах их розыска.

Но для налоговиков они будут

На кого нацелена борьба с "однодневками"

Что нужно делать на самом деле?

<http://pravo.ru/review/view/63034/>

10.2011

Статья для бомжей

ВЕДОМОСТИ

Вчера в Госдуме на закрытом заседании комитета по законодательству депутаты обсуждали поправки к законопроекту об уголовной ответственности за создание однодневок с представителями аппарата первого вице-премьера Игоря Шувалова, Минюста и Минэкономразвития. Об этом сообщил первый зампред комитета Андрей Назаров. Консультации продолжатся, и к концу недели комитет представит аппарату правительства итоговый вариант документа для второго чтения.

Проект внесен в Госдуму правительством по поручению президента в феврале, но в первом чтении был принят лишь 18 октября, когда Дмитрий Медведев раскритиковал депутатов за медлительность. Проект дополняет Уголовный кодекс статьей, наказывающей штрафом до 1 млн руб. или лишением свободы до пяти лет за умышленное образование фирмы для совершения преступлений, покупку или предоставление паспорта для ее создания. Документ имеет слишком много недостатков, в том числе напоминает исключенную статью про лжепредпринимательство, а умысел доказать сложно, отмечали депутаты.

Нужно четко описать, в чем заключается противозаконность деятельности юрлиц, иначе дойдет до абсурда и людей станут преследовать просто за учреждение фирмы, говорит председатель комитета Павел Крашенинников. По его словам, обсуждаются дифференциация преступления по признаку однократности или многократности, необходимость ответственности за фиктивные собрания и подделку уставных документов. Если человек это преступление совершил один раз, то наказание может быть административным, говорит Крашенинников.

Однодневки часто создаются для уклонения от налогов, а это преступление наказывается по специальным статьям, проект же вводит дополнительный состав преступления, отмечает Роман Терехин из «Налоговика». Наказывать нужно не студентов или бомжей, которые за копейки регистрируют на себя фирмы, а налоговиков, которые по халатности или намеренно регистрируют подозрительные юрлица, считает Терехин.

<http://www.nalogovik.ru/pressa.html/1661.html>

Уважаемые читатели!
Заканчивается подписная компания
на первое полугодие приближающегося 2012 года.

Не забудьте возобновить подписку
на издания информационного агентства
«WEB-мониторинг»